中華民國九十三年三月三十一日出版
中華郵政北台字第一七五〇號執照登記為新聞紙交寄

監察院公報

第二四六四期

發行：監察院綜合規劃室
編輯：臺北市忠孝東路一段二號
地址：臺北郵政八六一六號信箱
監察院檢舉專用信箱：台北郵政八一六八號信箱
傳真機：二三四一〇三二四
監察院政風檢舉：
專線電話：二三四一三一八三轉五三九
傳真機：二三五七七九六七〇
網址：<http://www.cyc.gov.tw>
郵政劃撥：儲金帳號第一七四〇六二九四
監察院公報專戶
電話：二三四一三一八三轉一三二或一三一
印刷：飛燕印刷有限公司
價目：每期新台幣參拾元
全年新台幣壹仟伍佰陸拾元

本期目錄 一一一

彈劾案

一、柯委員明謀、李委員友吉所提：台灣糖業股份有限公司物流暨油品事業處前處長兼高雄分公司經理謝守仁，涉嫌於任職該公司物流暨油品事業處副處長及處長期間，利用職務上機會及權力，連續向廠商要求多項賄賂及不正利益，復利用渠負責監督辦理「台糖高雄物流園區裝潢工程」案評選競標廠商之機會，主動向廠商索賄，核有重大

違失，爰依法彈劾案……………一

糾正案

一、本院內政及少數民族委員會為內政部營建署辦理「台灣省台北近郊污水下水道設計畫」及「淡水河系台北近郊污水截流設施計畫」確有家戶污水接管率偏低，污水截流設施屢因水災毀損及移

交接管、履約爭議等問題，導致編列鉅額公帑興建完成之設施長期閒置，計畫執行成效不彰等諸多缺失，爰依法糾正案……

六

二、本院財政及經濟、內政及少數民族、交通及採購、司法及獄政四委員會為臺灣銀行股份有限公司臺南分行，對於自動化服務設備，未確實依相關規定，辦理安全防護措施，遭歹徒裝置設備，側錄存款戶之金融卡相關資料；該行危機處理通報系統、內部控制制度，存有重大缺失，爰依法糾正案……

九

三、本院財政及經濟委員會為八十五年六月十日許○君開設萬花筒KTV，嗣後其於八十六年至八十七年，五度向苗栗縣政府申請變更增加酒家業務項目，惟該府未依規定，一次通知應行補正事項，而以諸多理由予以退件。案經台灣省政府訴願決定書決定：原處分撤銷，由原處分機關另為處分。然苗栗縣政府延宕多年，未依該決定另為處分，復該府未能整合各主管單位審查之法令規定事項，引致紛爭，均有未當，爰依法糾正案……

一一

糾正案復文

一、內政部函復本院前糾正苗栗縣警察局頭份分局南

埔派出所，於以妨害公務現行犯逮捕黃○雄、黃○富二人後，未依規定製作逮捕通知書及犯罪嫌疑入筆錄，且於渠等簽署道歉和解書後，即予釋放，未移送檢察官處理；該分局有關本件刑案及公文處理亦涉有多項違失，苗栗縣警察局未善盡監督之責，核有疏失案查處情形……

二五

會議紀錄

一、本院第三屆第六〇次會議紀錄……二七

二、本院內政及少數民族委員會第三屆第一一七次會議紀錄……三〇

三、本院外交及僑政委員會第三屆第六一次會議紀錄……三四

四、本院內政及少數民族、財政及經濟二委員會第三屆第一〇四次聯席會議紀錄……三六

五、本院內政及少數民族、交通及採購二委員會第三屆第六三次聯席會議紀錄……三七

六、本院內政及少數民族、司法及獄政二委員會第三屆第八七次聯席會議紀錄……三七

七、本院外交及僑政、內政及少數民族二委員會第三屆第八次聯席會議紀錄……三八

八、本院內政及少數民族、財政及經濟、交通及採購

三委員會第三屆第三四次聯席會議紀錄…………… 三九
九、本院外交及僑政、交通及採購、司法及獄政三委員會第三屆第九次聯席會議紀錄…………… 四〇

公務員懲戒委員會議決書

一、公務員懲戒委員會就本院趙委員榮耀、古委員登美、馬委員以工、林委員秋山所提：海軍總司令部軍法處前處長劉錦安、前軍事檢察官吳榮章等二人因違法失職，依法彈劾案件之議決書…………… 四〇

本院新聞

平醫院、仁濟醫院院內感染嚴重急性呼吸道症候群(簡稱SARS)，華昌國宅社區感染SARS等疫情之預警、通報、管制、應變等防疫行政措施，均涉有違失案…………… 七二
五、針對中央社九十三年三月十七日新聞報導「連戰過去一直沒有向監察院申報美國麻州房子，監察院將開罰新台幣三十萬元」乙節，本院提出聲明…………… 七四

一、針對「三月二十日總統、副總統選舉，合併舉辦公民投票，錯投票區者，仍算有效票」乙事，本院核派林委員鉅銀等三委員組成專案小組調查…………… 七〇
二、本院三月十五日上午召開諮詢委員會會議，由錢院長復主持，會中針對公職人員利益衝突迴避法相關問題，進行討論…………… 七一
三、廖委員健男、林委員時機、黃委員守高提案糾正行政院及行政院衛生署未能適時妥善管理薰香精油產品，肇致消費者灼傷意外事件頻傳，嚴重危害消費大眾安全與健康，確有諸多疏失案…………… 七二
四、趙委員昌平、張委員德銘、李委員仲一、廖委員健男提案糾正行政院衛生署及台北市政府處理和

彈劾案

一、監察院 公告

發文日期：中華民國九十三年三月九日

發文字號：（九三）院台業參字第09330701336號

主旨：為台灣糖業股份有限公司物流暨油品事業處前處長兼高雄分公司經理謝守仁，涉嫌於任職該公司物流暨油品事業處副處長及處長期間，利用職務上機會及權力，連續向廠商要求多項賄賂及不正利益，復利用渠負責監督辦理「台糖高雄物流園區裝潢工程」案評選競標廠商之機會，主動向廠商索賄，弄權營私，有辱官箴，核有重大違失，爰依法提案彈劾。

依據：本案經監察委員柯明謀、李友吉提案，依監察法第八條之規定，經監察委員黃武次等十三人審查成立；並依監察法第十三條第二項之規定，於移送公務員懲戒委員會時公布之。

公告文件：彈劾案文壹份。

院長 錢 復

彈劾案文

監察院 公報 第二四六四期

壹、被彈劾人姓名、服務機關及職級：

謝守仁 台灣糖業股份有限公司物流暨油品事業處處

長兼高雄分公司經理 分類十四職等（九十

二年八月十日起任該公司顧問）

貳、案由：台灣糖業股份有限公司物流暨油品事業處處長兼高雄分公司經理謝守仁，涉嫌於任職該公司物流暨油品事業處副處長及處長期間，利用職務上機會及權力，連續向廠商要求多項賄賂及不正利益，復利用渠負責監督辦理「台糖高雄物流園區裝潢工程」案評選競標廠商之機會，主動向廠商索賄，弄權營私，有辱官箴，核有重大違失，爰依法提案彈劾。

參、違法失職之事實與證據：

一、謝守仁利用職務上機會及權力，連續向新系統物流股份有限公司要求多項賄賂及不正利益部分：

謝守仁自民國八十六年一月至九十年九月間擔任台灣糖業股份有限公司（以下簡稱台糖公司）物流暨油品處副處長，負責車輛工程、儲運管理、油品事業、物流事業及綜合業務；九十年十月升任為處長兼任台糖公司高雄分公司經理，負責台糖公司南區物流園區營運之相關業務。緣八十七年間，台糖公司與新系統物流股份有限公司（下稱新系統公司）簽訂「台糖南區物流園區合作投資興建開發契約」（下稱合作開

發契約)，依約台糖公司提供所有之高雄市前鎮區興邦段一二二地號等二十筆土地，由新系統公司向台糖公司租用前開土地，並負責出資興建完成園區所需之倉儲物流軟硬體設備，興建完成後，新系統公司擁有該物流園區十七年之經營權，營運期間台糖公司應按月支付新台幣（下同）二千二百萬元系統設備使用費予新系統公司即俗稱之 BT&O 模式。依前開合約第二十三條、第八條及第九條之約定（附件一），台糖公司得隨時派員監督、參與新系統公司興建物流園區所有相關設備與建築廠商之徵選、議價與施工，新系統公司應提供工程相關資訊及定期報表供台糖公司參考。新系統公司興建各項軟、硬體設備工程之發包作業，應將其發包內容先行通知台糖公司，台糖公司得派員參加。又開發及施工期間之工作，台糖公司依前開合作開發契約之規定有查核權。詎謝守仁竟利用台糖公司指派其主管、監督及查核新系統公司興建前開物流園區各項相關設備、建築廠商之徵選、議價與施工、定期要求檢閱新系統公司相關工程資訊及定期報表之職務上機會，及日後前開物流園區開始經營時，握有核駁新系統公司每月請領設備使用費之職務上權力，竟基於謀取賄賂及不正利益之概括犯意，連續於八十七年三月間至九月間，分別為左列各項行為，向新系

統公司要求多項賄賂及不正利益，詳述如左：

(一)謝守仁要求新系統公司安排其子任職坐領乾薪：

八十七年三月間，謝守仁要求其子謝昀庭名義「任職」新系統公司，以「坐領乾薪」之方式變相索賄，經新系統公司執行長楊政宏告知不方便安插於新系統公司，經協調後，楊政宏乃應謝守仁之要求，跳過正常之面試、錄取途徑，逕將謝昀庭安插於新系統公司之關係企業邏輯運籌股份有限公司（以下簡稱邏輯公司），擔任資料之蒐集分析工作，無須接受工作考評、出勤稽核評估，以其當時尚在學之身分，取得與其工作內容顯不相當之報酬，而邏輯公司依謝守仁之指示自八十七年三月至九十年五月止，將名義上為謝昀庭之薪資，事實上為賄款，分次匯入謝昀庭中國國際商業銀行台中分行第○○四一〇五〇〇〇〇號帳戶，合計謝守仁因此方式收受賄賂共計一百四十四萬六千六百六十八元。

(二)謝守仁向新系統公司強索一百張股票：

八十七年五月間，謝守仁向新系統公司董事長鄭毅誠及執行長楊政宏表明欲投資購買該公司股票二百張，後更改為一百張（十萬股，帳面上係以一百萬元交易），由楊政宏指示公司總務主管李明智將股票送至謝守仁住處交付，謝守仁收受前開股票

後，即將其姪女「張延薇」之身分證影本交由李明智帶回新系統公司，交給楊政宏辦理過戶。新系統公司乃於八十七年五月十二日自鄭毅誠友人劉○麗名下過戶十萬股股票至謝守仁指示之「張延薇」名下。詎謝守仁實係假投資之名，行索賄之實，於收受上開股票後，並無意支付股款。嗣於九十年十二月間謝守仁與新系統公司關係生變，謝守仁為免東窗事發，乃於九十年十二月十日分三次將前開十萬股股票，過戶返還予鄭毅誠。

(三)謝守仁要求新系統公司招待其子赴歐洲旅遊：

八十七年六月間，謝守仁以其長子謝昀澤未曾前去歐洲為由，要求新系統公司招待謝昀澤赴歐洲旅遊，新系統公司應謝守仁之要求，特別安排員工陳汝興全程陪伴謝昀澤出國，並辦理二人出國簽證事宜及購買來回機票，支出四萬五千二百元。其二人於八十七年六月九日出國、六月十九日回國，旅遊德國、荷蘭、瑞士及奧地利等國期間，支出之食宿費、交通費、加油費、西裝費及其他禮物之費用，均由陳汝興以現金或刷信用卡支付後，回國再檢具相關單據向新系統公司請領，共七萬三千三百二十四元，合計謝守仁因此而獲得免付其子上開旅費等之十一萬八千五百二十四元不正利益。

(四)謝守仁要求新系統公司提供行動電話供其使用並代其支付電話費：

八十七年七月間，謝守仁向楊政宏表示為方便聯絡，要求新系統公司申辦一支行動電話供其使用，楊政宏遂指示公司總務主管李明智購買送交謝守仁使用，李明智依指示購買 NOKIA8810 行動電話（價值一萬七千九百八十元）送交謝守仁，並搭配新系統公司承租之 0933930000 門號使用。嗣謝守仁向李明智反應前開行動電話不好使用，要求更換，楊政宏得知後，復指示李明智購買 MOTOROLA 廠牌之 STARTAC 行動電話（價值一萬四千七百元）送交謝守仁使用，惟自八十七年八月至九十年四月間謝守仁使用前開 0933930000 號行動電話費用共計四萬五千二百七十三元，皆由新系統公司支付，謝守仁因此而獲得四萬五千二百七十三元之不付月租費及通話費之不正利益。嗣於九十年四月二十六日謝守仁自知不法，始要求新系統公司將前開行動電話門號之承租權移轉予己，由己自付電話費用。

綜上所示，新系統公司董事長鄭毅誠、執行長楊政宏均深知該公司出資物興建前開物流園區各項軟、硬體設備之費用龐大，資金調度壓力亦巨，為便於招

商順利施工，懾於謝守仁假藉監督工程、查核新系統公司各項工作之名，阻撓、刁難工程之進行，影響完工進度、物流園區營運起點及設備使用費之收回，乃迫於無奈分次接受前開謝守仁索求，交付各該賄賂及不正利益，總計金額達二百六十一萬零四百六十五元。

謝守仁利用職務上機會及權力，連續向新系統物流股份有限公司要求多項賄賂及不正利益等情，業據楊政宏、謝昀澤、謝守仁、陳汝興、謝昀庭、張延薇、李明智等人於調查局北部地區機動工作組調查時供述明確，此有相關筆錄附卷足憑（附件二）；另本院詢據謝守仁與新系統公司有業務監督關係，惟未知所迴避，對於安排其子任職領薪、安排其子赴歐旅遊、利用其姪女名義持有新系統公司百張股票逾三年未付款、使用廠商所提供行動電話並由廠商支付電話費等違失，均坦承不諱，僅以法律常識不足，致誤觸法紀，誠感後悔，日後當檢討改正並更加注意等語置辯（附件三）。本案業經臺灣台北地方法院檢察署檢察官以觸犯貪污治罪條例第五條第一項第三款之收受賄賂、不正利益罪嫌提起公訴，有起訴書在卷可稽（附件四）。

二、謝守仁復利用渠負責監督新系統公司辦理「台糖高雄物流園區裝潢工程」案評選競標廠商之機會，主動向羅鈺室內設計股份有限公司索賄部分：

(一)八十九年八月間，謝守仁續利用渠負責監督新系統公司辦理「台糖高雄物流園區裝潢工程」案評選競標廠商之機會，獲悉羅鈺室內設計股份有限公司（以下簡稱羅鈺公司）已被新系統公司內定為得標廠商，竟於評選會議後三、四天，尚未公布得標廠商前，主動致電羅鈺公司副總經理許慶安表明其為本案台糖公司主管人員，並邀約負責人羅鈺至台北市福華飯店一樓咖啡廳會面，席間謝守仁向羅鈺表示羅鈺公司之設計圖甚佳，有機會獲選，願在會中為其說話，對嗣後「施工工程」廠商遴選，亦願協助羅鈺公司得標，惟要求羅鈺公司支付工程款總額百分之五回扣為賄款，羅鈺畏懼謝守仁為新系統公司之監督單位台糖公司主管，且為求嗣後得順利標取此工程，即當場同意謝守仁之要求，並表明待工程款核撥時將支付前述百分之五賄款，惟事後新系統公司因財務問題週轉不靈，拖欠羅鈺公司工程尾款一千三百多萬元，致羅鈺無法支付原約定之賄款予謝守仁，為此羅鈺曾多次請託謝守仁代為催款，謝守仁為圖取前述不法賄款，亦配合其致電新系統公司施壓，要求該公司儘速給付所欠工程款，終因新系統公司之財務發生週轉困難而未如期給付羅鈺公司工程款，羅鈺公司亦因此而無法順利給付謝守仁回扣。

一、監察院 公告

發文日期：中華民國九十三年三月九日

發文字號：(九三)院台內字第0931900133號

主旨：公告糾正「內政部營建署辦理『台灣省台北近郊污水下水道建設計畫』及『淡水河系台北近郊污水截流設施計畫』，確有家戶污水接管率偏低，污水截流設施屢因水災毀損及移交接管、履約爭議等問題，導致編列鉅額公帑興建完成之設施長期閒置，計畫執行成效不彰等諸多缺失」案。

依據：依九十三年三月三日本院內政及少數民族委員會第三屆第一一七次會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：內政部營建署。

貳、案由：內政部營建署辦理「台灣省台北近郊污水下水道建設計畫」及「淡水河系台北近郊污水截流設施計畫」，確有家戶污水接管率偏低，污水截流設施屢因水災毀損及移交接管、履約爭議等問題，導致編列鉅額公帑興建完成之設施長期閒置，計畫執行成效不彰等諸多缺失，爰依監察法第二十四條規定提案糾正。

參、事實與理由：

一、「台灣省台北近郊污水下水道建設計畫」執行迄今，仍囿於家戶污水接管推動不如預期，普及率難以提升，致編列鉅額公帑興建完成之設施閒置未用，洵有怠失

(一)「台灣省台北近郊污水下水道建設計畫」自七十五年至八十九年止分三期實施，核定總經費二百八十億元，原計畫興建項目包括台北近郊區域之污水主管、次幹管、支管及家戶接管及與台北市共用之獅子頭抽水站、龍形隧道、八里污水處理廠、陸上放流管與海洋放流管等五項「省市共同設施」，將台北縣中和市等十四個人口稠密之鄉鎮市與基隆市七堵、暖暖等地區之家戶污水收集處理後予以放流，並解決台北市超量污水問題，以改善居住環境衛生及河川污染問題，有效提升環境品質。查該計畫原採大系統之污水集中處理方式規劃，預計處理之污水量按三期興建時程，分別以一三二萬、一九八萬、三三〇萬CMD（立方公尺／日）逐期成長，前省府住都局鑑於規劃區域內之家戶污水接管推動不如預期，且為檢視已實施部分之執行成果，於八十四年二月召開會議，決定尚未發包施作之項目暫緩辦理，致該計畫截至九十一年底實際僅完成第一期「省

市共同設施」、污水管線近五萬公尺及第二、三期主幹管二萬餘公尺等項目，其餘第一期之部分家戶接管、第二、三期之次幹管、支管及家戶接管及八里污水處理廠之擴建等原計畫項目，均未施作，該計畫僅維持第一期一三二萬CMD污水處理量之規模。

(二)復查該計畫已投資經費二百餘億餘元，興建之硬體建設，除獅子頭抽水站、龍形隧道、八里污水處理廠及陸上、海洋放流管等「省市共同設施」，及處理台北市端及蘆洲灰磘之家戶污水，與三重、蘆洲等地區部分截流污水管線二萬餘公尺，其餘管線因台北近郊區域之家戶污水接管進度緩慢，普及率難以有效提升，已完成之管線近七成閒置；且原規劃污水納入處理區域，目前亦僅蘆洲灰磘之家戶污水接管使用，其餘地區空有管線及抽水站等設施，無法發揮整體污水輸送之功能，閒置之設施高達八十六億餘元（含八里污水處理廠內之蛋型消化槽及能源回收設備四十二億餘元），與計畫預期效益顯有嚴重落差，審諸實情，洵有怠失。

二、「淡水河系台北近郊污水截流設施計畫」因水災毀損及移交接管等因素掣肘，斥資興建之截流設施閒置未用，加上實際污水截流量遠低於原規劃目標，致計畫整體效益不彰，確難辭咎

(一)「台灣省台北近郊污水下水道建設計畫」推動期間，前省府住都局為因應社會環保意識高漲，爰配合行政院環境保護署推動淡水河系污染整治方案，辦理「淡水河系台北近郊污水截流設施計畫」，自七十七年至八十四年止分二期實施，計畫總經費三十六億餘元（不含納入原台北近郊污水下水道設計畫相關工程經費），於台北近郊區域內之排水溝末端或雨水抽水站旁興建截流設施，將原欲排入河川之晴天污水及初期暴雨逕流，導入已興建之污水幹管，輸送至八里污水處理廠處理後放流海洋，期立即改善淡水河污染情況。該計畫第一期規劃興建淡水河、基隆河截流區下寮十五座等截流站（井）、汐止抽水站及相關截流管線等；第二期規劃興建大漢溪、新店溪截流區永和等十三座截流站及相關截流管線等。查該項計畫截至九十一年底執行結果，投資經費計三十三億餘元，第一期完成十一座截流站，其餘四座因用地取得困難未予施作；第二期僅完成四座，其餘九座則考慮污水廠處理容量或用地無法取得均未施作，且已完成之截流設施中，僅第一期工程淡水河截流區之中港等六座截流站（井）運轉使用，其餘鴨母港截流站與基隆河截流區之汐止抽水站及其上游之下寮等三座截流站與樟樹截流井，因

開門止水問題遲未改善，營管單位台北市政府工務局衛生下水道工程處不願接管，及汐止、五堵地區嚴重淹水，相關設施屢遭淹沒進行修復而閒置未用；第二期工程已完成之永和等四座截流站與相關截流管線，因新莊污水抽水站設施改善問題未獲解決，無法順利移交接管，導致該站上游之截流設施均無法納入營運，斥資二十三億餘元興建完成之截流設施閒置未用。

(二)另查上開計畫原規劃截流量為一八五萬CMD，然截至九十一年底，已施作完成並納入營運之截流站(井)僅六座，截流污水侷限於大漢溪北岸之三重、蘆洲等部分地區，致原規劃區域污水多數仍透過雨水下水道系統直接流入淡水河系，原擬改善環境衛生及降低河川污染之預期效益無法彰顯，確難辭咎。

三、八里污水處理廠海水電解加氯設備因用地取得、施工介面及電力供應等因素影響，衍生安裝試車履約爭議，延宕十二年餘，電解加氯系統相關設施迄未使用，誠有可議

「台灣省台北近郊污水下水道設計畫」八里污水處理廠電解及加氯系統設備工程案，於七十八年八月訂約，契約金額為美金四百八十萬元加新台幣二千

一百萬元。契約規定承商應於訂約日起十八個月內完成安裝、試車及驗收，惟因其他相關工程之用地取得及施工介面延誤影響，承商依約於七十九年十二月完成交貨後，無法進行後續安裝工作而提起訴訟，雙方於八十五年八月達成和解繼續履約，並支付約一千八百萬元予承商進行設備保養及更換工作，迄至八十八年十一月始完成安裝。惟雙方嗣因後續送電、試車作業爭議不斷，案經承商分別於九十年四月及同年十二月間，先後向行政院公共工程委員會申請調解及向中華民國仲裁協會聲請仲裁，於九十二年五月仲裁判斷結果，因安裝及試車期程延遲，該署應給付承商利息及待工損失等計一千五百餘萬元，截至九十二年八月底，該署正規劃以委商方式辦理後續試車驗收事宜，致海水電解加氯設備交貨迄今十二年餘，無法移交加入運轉。本項設備採購執行結果，因履約爭議延宕多時，造成耗資一億四千五百餘萬元購置之電解加氯設備，與連帶採購一千六百餘萬元之儀表控制設備及二千二百餘萬元之電解加氯機房，合計一億八千餘萬元興建之設施，均閒置未用，並增加設備保養及仲裁賠償三千三百餘萬元，與本院另案調查該署辦理之「八里污水處理廠第一期新建工程」第四標管理大樓及宿舍等工程」造成損失仲裁費及利息款總計達二千二百

餘萬元之缺失逕同，更無端導致與民爭訟，損及政府形象，浪費行政資源，誠有可議。

四、基隆河污水截流系統興建期間未慮及洪災問題，致截流設施完成後頻遭水淹，除徒耗修復時程與公帑外，更造成截流設備之閒置，核其任事作為，顯有草率及未盡周延之處

「淡水河系台北近郊污水截流設施計畫」基隆河系污水截流系統，執行結果完成汐止污水抽水站、三座截流站及污水幹管等項目，結算金額為十八億餘元。經查其污水幹管早於八十三年間完工驗收，惟截流站及抽水站分別於八十八年十一月及八十九年十月完成驗收後，即於八十九年十一月遭逢象神颱風嚴重淹水，造成相關設施損壞，該署正籌編修復預算之際，未料九十年九月再遭納莉颱風侵襲，截流設施再度受損，致耗資計二千八百餘萬元辦理修復工作。按上開抽水站及截流站均位於基隆河沿岸，且工程興建期間，歷經八十五年賀伯、溫妮颱風，八十七年瑞伯、芭比絲颱風等豪雨侵襲，造成汐止、七堵等基隆河沿岸地區淹水，前省府住都局卻未能適時警覺，考量潛在洪災問題；再者，該河系污水截流系統完工後，八十九年十一月遭象神颱風淹水損壞，該署僅指示所屬注意修復時程能與防洪工程同步完工，次年九月又逢納

莉颱風造成設施淹水而損壞，始再指示所屬注意儘早修復，並酌設防淹水措施等事項，迄九十二年八月底仍進行修復改善中，肇致汐止污水抽水站及其上游已完成之三座截流站（江北、下寮、樟樹）、污水幹管均閒置未用。該污水截流系統興建期間，未周延考量該地區淹水潛在風險在先，復未積極研謀具體防範對策於後，致相關設施淹水受損情事一再發生，徒增公帑損失，且接管營運時程延宕，設備閒置未用，造成基隆河流域污水輸送功能無法發揮，核其任事作為，顯有草率及未盡周延之處。

綜上所述，內政部營建署辦理「台灣省台北近郊污水下水道設計計畫」及「淡水河系台北近郊污水截流設施計畫」，確有家戶污水接管率偏低，污水截流設施屢因水災毀損及移交接管、履約爭議等問題，導致編列鉅額公帑興建完成之設施長期閒置，計畫執行成效不彰等諸多缺失，爰依監察法第二十四條規定提案糾正，送請內政部轉飭所屬確實檢討改進並依法妥處見復。

二、監察院 公告

發文日期：中華民國九十三年三月八日

發文字號：（九三）院台財字第0932200193號

主旨：公告糾正臺灣銀行股份有限公司臺南分行，對於

自動化服務設備，未確實依相關規定，辦理安全防护措施，遭歹徒裝置設備，側錄存款戶之金融卡相關資料；該行危機處理通報系統、內部控制制度，存有重大缺失；內部管理鬆散，未落實管理階層核定之政策，衍生弊端，情節重大案。

依據：依九十三年三月三日本院財政及經濟、內政及少數民族、交通及採購、司法及獄政四委員會第三屆第一次聯席會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢復

糾正案文

壹、被糾正機關：台灣銀行股份有限公司。

貳、案由：為台灣銀行股份有限公司台南分行對於自動化服務設備未確實依相關規定辦理安全防护措施，遭歹徒裝置設備側錄存款戶之金融卡相關資料；該行危機處理通報系統、內部控制制度存有重大缺失；內部管理鬆散，未落實管理階層核定之政策，衍生弊端，情節重大，爰予提案糾正。

參、事實與理由：

台灣銀行（以下簡稱台銀）台南分行（以下簡稱台南分行）於民國（下同）九十二年十月十日起發生

多位存款人存款被盜領案件，該行相關行政疏失，經查彙敘如下：

一、台灣銀行台南分行未確實依規定辦理自動化服務設備安全防护措施，致遭歹徒側錄存款戶金融卡之相關資料，核有違失。

按「設置之自動化服務設備，不得配置人員常駐在場管理，但應張貼進行交易應注意事項，並設置錄（攝）影監視系統、防盜安全設備、防止他人窺視與使用者得察覺後方情況之設施、照明及必要之防火逃生設備等，並應依中華民國銀行商業同業公會全國聯合會訂定報經財政部備查之金融機構自動櫃員機安全防护準則，確實辦理安全防护工作，以維護客戶及設備之安全」為金融機構營業場所外自動化服務設備管理辦法第八條第二項所明定，財政部金融局為督促金融機構加強自動櫃員機安全維護管理，亦於九十二年八月一日以台融局（六）字第○九二六○○三五四號函宣導，其內容略以：「為防範歹徒裝置側錄器材盜錄金融卡資料並偽造金融卡盜領客戶存款案件發生，金融機構應檢討自動櫃員機設置地點之妥適性，以維客戶執行交易之安全。各金融機構宜檢討自動化服務區門禁設置刷卡機之必要性……以防止客戶誤認側錄器為門禁刷卡機而遭側錄金融卡磁條資料。金融機構

應加強派員或委託保全公司巡查行內外自動櫃員機使用情形，特別注意設置自動櫃員機處門禁及自動櫃員機周邊環境，巡視時可採用電波偵測器等配備，協助檢查自動櫃員機是否有遭歹徒裝置側錄器……對自動櫃員機錄影監視系統，應定期（每日）指定人員觀看自動櫃員機之監視錄影帶，以期能及早發現異常狀況及時處理……金融機構發現自動櫃員機及門禁遭裝置不明物體或側錄器材等異常情形，應即調閱自動櫃員機監視錄影帶等查明客戶金融卡或信用卡資料有否遭盜錄。」查台南分行自動化服務設備，分別於九十二年九月六日（星期六）二十三時三十四分、九月十一日（中秋節）上午五時八分、九月十三日（星期六）四時五十八分等時間多次遭歹徒安裝側錄裝置、針孔攝影機，盜錄存款戶金融卡之資料，惟該分行未依主管機關上揭加強自動櫃員機安全維護管理之要求，每日指定人員觀看自動櫃員機之監視錄影帶，以及早發現異常，致予不法之徒可乘之機，得以多次從容裝置側錄器材盜錄金融卡資料。又台南分行於十月十日晚間接獲台南市警察局第二分局開山派出所通知存款戶之存款被盜領時，亦未迅即調閱監視錄影帶查明狀況，迄十月十四日始與警方會同檢閱錄影帶得知本案發生原因，若非警方迅速偵破並循線查獲本案犯罪集團

成員，存款戶對金融機構信心恐難恢復，台南分行未確實依規定辦理自動化服務設備安全防护措施，致遭歹徒側錄存款戶金融卡之相關資料，核有違失。

二、台灣銀行應積極檢討本案所顯現之危機處理通報系統、內部控制制度等重大缺失。

查本案台銀資訊室於十月十日二十三時許，接獲台南分行電告存款戶之存款已遭盜領，即自行決定自十日二十三時三十分起全面暫停全行金融卡交易，惟未將情向總經理、副總經理等主管報告。該行總經理則係於十日二十三時許接獲錢林○○立法委員之反應，始知發生本次金融卡盜領案，而非由該行同仁循內部行政程序告知。故總經理獲悉，並電告周副總經理、消費者金融部（以下簡稱消金部）呂經理等主管時，渠等亦尚未獲報告。又總經理與周副總經理、消金部呂經理等相關主管於十一日凌晨零時三十分研議決定暫停全行金融卡之交易時，仍不知該行資訊室早於十日二十三時三十分已自行決定全面暫停全行金融卡交易。經核該行資訊室面對危機狀況，先則未循內部程序通報管理階層，逕行處理後亦未通報管理階層，肇致該行總經理已先知悉本案而其他相關主管竟均尚未知悉，及管理階層做出決策時尚不知資訊室已先行處理等異常情事。又查；被盜領客戶向台南分行投訴

時，獲答覆須待周一上班時始能處理，惟於第一個營業日台銀營業廳仍亂成一團，行員亦不知該如何處理，故雖台銀表示已受理申報並墊付被盜領之一九〇筆一九、七五八千元保障存款戶權益，被盜領客戶仍抱怨不止，就此該行內部檢討認為：「該行訂有危機處理作業程序，惟係原則性之規定。由於規定不夠具體明確，且極複雜，較難依規定作明快處理」，綜上各情，足證台銀危機發生時之通報機制及本案之危機處理均未健全週詳，肇致社會存款大眾產生恐慌，核有明顯之疏失，應積極檢討導正。

三、台灣銀行內部管理鬆散，未落實管理階層核定之政策，衍生弊端，應即確實檢討改進。

查台銀稽核室鑑於第一銀行員林分行等金融機構於九十一年十月發生偽造金融卡盜領案，犯罪嫌疑人自九十一年九月十四日至十月十四日，在第一商業銀行員林分行、合作金庫銀行大順分行、萬通商業銀行嘉義分行及建華商業銀行北桃園分行等處門禁管制及自動櫃員機上，分別裝設側錄機及針孔攝影機以側錄提款者所持金融卡之內碼及密碼，再將側錄所得資料轉錄製成偽造金融卡後，至雲林縣及嘉義市等地金融機構自動櫃員機盜領帳戶存款等情事，乃於同年十一月十四日以董稽字第〇九一E五六三九〇四一號函該

行企劃部及消金部，請其就主政單位立場邀集相關單位研商因應措施。企劃部於九十一年十一月十五日召開會議，獲致撤除自動化服務區門禁刷卡設備等決議，並於同年月二十一日簽請該行總經理通函辦理，總經理於九十一年十一月二十八日判行，惟查該行承辦單位竟未據以發函通知各營業單位解除自動化服務區之門禁管制，故台銀各營業單位之自動化服務區門禁刷卡設備並未撤除，迄本案發生後始於九十二年十月十四日緊急解除門禁管制，經核其內部管理公文處理追蹤及核定政策之貫徹執行等，均顯有疏漏，亟應切實檢討改進。

三、監察院 公告

發文日期：中華民國九十三年三月八日

發文字號：（九三）院台財字第0932200197號

主旨：公告糾正八十五年六月十日許〇〇君開設萬花筒

KTV，經營視聽伴唱業務項目，嗣後其於八十六年至八十七年，五度向苗栗縣政府申請變更增加酒家業務項目，惟該府未依規定，一次通知應行補正事項，而以諸多理由予以退件。渠不服提起訴願，案經台灣省政府八十八年十一月十五日訴願決定書決定：「原處分撤銷，由原處分機關另為處分。」該訴願因無人不服而告確定，然苗

栗縣政府延宕多年，未依該決定另為處分，復該府未能整合各主管單位審查之法令規定事項，詳為告知許○○君，引致紛爭，均有未當案。

依據：依九十三年三月三日本院財政及經濟委員會第三屆第一〇三次會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：苗栗縣政府。

貳、案由：八十五年六月十日許○○君開設萬花筒KTV，經營視聽伴唱業務項目，嗣後其於八十六年至八十七年五度向苗栗縣政府申請變更增加酒家業務項目，惟該府未依規定一次通知應行補正事項，而以諸多理由予以退件。渠不服提起訴願，案經台灣省政府八十八年十一月十五日訴願決定書決定：「原處分撤銷，由原處分機關另為處分。」該訴願因無人不服而告確定，然苗栗縣政府延宕多年未依該決定另為處分，復該府未能整合各主管單位審查之法令規定事項，詳為告知許○○君，引致紛爭，均有未當，爰依監察法第二十四條規定提案糾正。

參、事實與理由：

許○○君（下稱許君）於八十五年六月十日在苗栗市清華里為公路○○○號八樓開設萬花筒KTV，經營視聽伴唱業務項目，領有苗栗縣政府核發苗商登字第〇六四五〇一〇〇號營利事業登記證，營業項目為視聽伴唱遊藝場。嗣後其於八十六年至八十七年五度向苗栗縣政府申請變更增加酒家業務項目，惟因營利事業名稱與原登記名稱不符、尚有欠稅未繳清、營業場所衛生設備及消防設備不符規定、營利事業名稱必須將插用英文部分改為中文等理由而遭退件。許君於八十八年六月十一日提出異議，該府以同年七月七日府建工字第八八〇〇〇五九三七〇號函復，仍請依照八十七年十月十九日八七府建工字第八七一〇〇一七〇號通知書規定辦理，渠不服於八十八年八月四日向台灣省政府提起訴願，案經該府八十八年十一月十五日以八八府訴字第一六一二五六號訴願決定書決定：「原處分撤銷，由原處分機關另為處分。」該訴願因無人不服而告確定，然苗栗縣政府延宕多年未依該決定另為處分，迨許君迭次提出陳情，該府始於九十二年六月十一日撤銷原處分，並請其檢附相關資料重新提出申請，因而引致紛爭，茲將糾正事實與理由陳述如次：

一、苗栗縣政府就營利事業之登記，雖依規定成立聯合作業中心，惟對許君之申請，未依商業登記法第二十一條規定，詳為審查，一次通知應行補正事項，核有不當。

(一) 依據七十八年十月二十三日總統華總(一)義字第 五八一四號令公布之商業登記法第六條規定：「本法所稱主管機關：在中央為經濟部；……在縣(市)為縣(市)政府。」第八條第三項規定：「商業不得經營其登記範圍以外之業務。」第二十一條規定：「主管機關對於商業登記之申請，認有違反法令或不法法定程式者，應於收文後五日內通知補正，其應行補正事項，應一次通知之。」第三十三條規定：「違反第八條第三項規定者，主管機關除命令商業停止其經營登記範圍外之業務外，處商業負責人一千元以上五千元以下罰鍰；其拒不遵令停止經營登記範圍外之業務者，由主管機關再處商業負責人三千元以上一萬五千元以下罰鍰。商業負責人經主管機關依前項規定再處罰鍰，仍不停止經營登記範圍外之業務者，處一年以下有期徒刑、拘役或科或併科五萬元以下罰金。」復依營利事業統一發證辦法第四條規定：「聯合作業中心由商業、稅捐、都市計畫

、建築主管單位組成。前項聯合作業中心之綜合業務，由商業單位辦理。」

(二) 經查許君於八十五年六月十日在苗栗市清華里為公路○○○號八樓開設萬花筒KTV，經營視聽伴唱業務項目，領有苗栗縣政府核發之苗商登字第○六四五○一○○號營利事業登記證，營業項目為視聽伴唱遊藝場。八十六年十月十三日 苗栗縣政府警察局苗栗分局(下稱苗栗分局)北苗派出所至該營業場所稽查，查獲許君未經核准擅自經營登記範圍以外之酒家業務，違反商業登記法第八條之規定，該所製作臨檢紀錄表報苗栗分局於八十六年十月十三日送苗栗縣政府查處，該府爰依同法第三十三條第一項規定，於八十七年三月間處以罰鍰，並命令停止其經營登記範圍以外之業務。許君因而於八十六年十二月二十二日以「萬花筒KTV酒家」提出申請變更增加酒家業務項目，苗栗縣政府於當日以營利事業登記應行補正事項通知書予以退件，其理由為：營利事業名稱與原登記名稱不符，且尚有欠稅，請其繳清後，附繳款書憑辦。八十七年九月一日許君以「萬花筒視聽伴唱酒家」提出申請變更增加酒家業務項目，經該府於翌(二)日以營利事業

登記應行補正事項通知書予以退件，其理由為：依據該府衛生局及警察局分別於同年八月間查察其營業場所衛生設備及消防設備不符規定。同年九月二十四日許君再以「萬花筒KTV」重新提出申請變更增加酒家業務項目，經該府於次（二十五）日以營利事業登記應行補正事項通知書予以退件，其理由為：依據商業登記法規定，營利事業名稱必須用中文，KTV部分請改為視聽伴唱。同年十月二日許君更改中文名稱為「萬花筒視聽伴唱」四度申請變更增加酒家業務項目，該府於同年十月七日以營利事業登記應行補正事項通知書予以退件，其理由為：經查尚有欠稅請其繳清後，附繳款書憑辦。八十七年十月十三日許君五度以「萬花筒KTV」申請變更增加酒家業務項目，同年十月十九日苗栗縣政府以營利事業登記應行補正事項通知書予以退件，其理由為：請將營利事業名稱KTV翻譯成中文（視聽伴唱）後憑辦。許君於八十八年六月十一日提出異議，該府以同年七月七日府建工字第八八〇〇五九三七〇號函復，仍請依照八十七年十月十九日八七府建工字第八七一〇〇一七〇號通知書規定辦理，並於該函說明二表示：將郵政匯票二份、

營業登記申請書、登記證等申請文件退回（詳附件一）。

(三)綜上所述，許君於八十六年十二月二十二日至八十七年九月二十四日三度向苗栗縣政府申請變更增加酒家業務項目，惟因營利事業名稱與原登記名稱不符、尚有欠稅未繳清、營業場所衛生設備及消防設備不符規定、營利事業名稱必須將插用英文部分改為中文等理由而遭退件。然許君於八十七年十月二日將營利事業名稱改為中文之「萬花筒視聽伴唱」重新提出變更增加酒家業務申請案，又因尚有欠稅未繳予以退件。嗣八十七年十月十三日許君五度以「萬花筒KTV」復提出申請案時，苗栗縣政府又以其營利事業名稱未翻譯成中文再予退件。經查苗栗縣政府就營利事業之登記，雖依規定成立商業、稅捐、都市計畫、建築主管單位組成之聯合作業中心，由商業單位辦理綜合業務，惟對許君之申請，未依商業登記法第二十一條規定，詳為審查，一次通知應行補正事項，顯見苗栗縣政府相關單位內部作業缺乏溝通及協調，因而引發許君不滿，招致怨懟，核有不當。

二、苗栗縣政府未依商業登記法規定期間內為准、駁之處

分，且未將處理情形以書面方式告知受理訴願機關，處置延宕，效能不彰；復該府檢還許君原件資料項目數量不清，滋生爭議，均有違失。

(一)依據現行商業登記法第二十二條規定：「主管機關辦理商業登記案件之期間，自收件之日起至核准登記之日止，不得逾七日。但依前條規定通知補正期間，不計在內。」又依八十七年十月二十八日總統（八七）華總（一）義字第八七〇〇二二一三二〇號令公布之訴願法第二條規定：「人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，認為損害其權利或利益者，亦得提起訴願。前項期間，法令未規定者，自機關受理申請之日起為二個月。」同法第九十六條規定：「原行政處分經撤銷後，原行政處分機關須重為處分者，應依訴願決定意旨為之，並將處理情形以書面告知受理訴願機關。」又營利事業統一發證辦法第八條規定：「申請登記案件未經核准者，由商業單位以直轄市政府或縣（市）政府名義敘明理由，將原案及所繳規費退還。」

(二)查許君因營利事業登記事件不服苗栗縣政府八十七年十月十九日八七府建工字第八七一〇〇一七〇號

補正事項通知書所為之處分，於八十八年八月四日向台灣省政府提起訴願，案經該府以八十八年十一月十五日八八府訴字第一六一二五六號訴願決定書決定：「原處分撤銷，由原處分機關另為處分。」其理由略以：「訴願人因營業增加經營酒家業務，於八十七年十月十三日向原處分機關申請營業項目變更登記，原處分機關本應於法定期間內為准或否准之處分，惟原處分機關發現其已核准之營利事業名稱插用英文字母，與經濟部八十二年四月二十七日規定不符，該府以八十七年十月十九日之補正通知書要求其更正為國字。況查行政處分除須有法律授權外，並不得與授權法規及其他相關上位階法規牴觸，前開經濟部函示是否符合法律保留或優先原則？不無斟酌之餘地；縱令原營利事業名稱用英文字母，經原處分機關誤准登記，原處分機關對於誤准事項要求其於變更時更正，亦屬另一事項，不得以此推託而不為訴願人准否處分。」嗣呂〇〇先生（下称呂君）代理許〇〇女士於九十一年五月間向法務部陳情，案經法務部檢察司轉請苗栗縣政府以同年五月二十日九一府建工字第九一〇〇〇四三二八五號函復呂君略以：「台端陳情內容所述欲增加營業項

目部分，本府已函請台端補正後辦理，惟台端迄今仍未提出申請。」許君於九十二年五月十五日及二十九日向苗栗縣政府陳情略以：「依省府訴願決定書之主文，由原處分機關另為處分，惟迄今仍未接獲重新處分書。」該府於九十二年六月十一日以府建工字第○九二○○五五四二四號函復許君：「撤銷本府八十七年十月十九日八七府建工字第八七一○○一七○號營利事業登記應行補正通知書」，並表示已告知其可檢附相關資料重新辦理登記。再查苗栗縣政府以九十二年七月二十九日建工字第○九二○○一○二九六五號通知書，通知太空梭視聽伴唱（負責人蔡○○），准其於許君原設立營業場所同址設立太空梭視聽伴唱，並核發營利事業登記證。該府復於九十二年十月十三日函請許君於接到通知十日內檢送原申請書及其附件，俾便該府重為處分，惟許君於十一月及十二月提出申復表示該府僅退還八十七年十月之申請案，其餘申請案並未退回，苗栗縣政府於九十三年一月十四日向本院提出補充資料表示：「（本案）訴願決定後至九十一年間期間，（對民眾之口頭申請案）無本府書面記錄，造成爭議。」苗栗縣政府復以九十二年十一月二十五日函許君略以：「依據台端申復書所訴已無法提出萬花筒原營利事

業申請案，本府將據此逕為駁回許○○君八十七年十月十三日所提出之萬花筒視聽歌唱營利事業變更登記申請案。」

（三）綜上，苗栗縣政府於八十八年十一月十九日收受台灣省政府訴願決定書，該訴願並因無人不服而告確定，該府理應依訴願法第九十六條規定依訴願決定意旨重為處分。惟該府延宕多年未予處置，迨許君迭次提出陳情，該府始於九十二年六月十一日撤銷原處分，並請許君檢附相關資料重新提出申請，惟許君於九十二年十一月及十二月間申復稱：該府僅退還八十七年之申請案，餘均未退還申請案之原件資料云云，引致紛爭，嗣後苗栗縣政府則以許君無法重新提出申請為由，逕為駁回原八十七年十月十三日之申請案。顯見苗栗縣政府未於商業登記法第二十二條規定期間內，為准、駁之處分，且於訴願決定後，未將處理情形以書面方式告知受理訴願機關，處置延宕，效能不彰；又該府檢還許君原件資料項目數量不清，滋生爭議，均有違失。

三、苗栗縣政府未能切實依營利事業統一發證辦法第六條規定，整合該府各主管單位審查之法令規定事項，詳為告知許君，致民眾認為一府多制，核有不當。

（一）依商業登記法第十八條規定：「已登記之事項，所在

地主管機關應公告之。公告登記不符者，以登記為準。」復依營利事業統一發證辦法第六條規定：「主管單位審查事項如下：一、稅捐單位：審查稅務法令規定事項。二、都市計畫單位：審查都市計畫法令規定事項。三、建築單位：審查建築管理法令規定事項。四、商業單位：審查商業登記法令規定事項。五、其他會辦單位：審查各該主管法令規定事項。」又財政部七十五年十一月二十九日台財稅字第七五一九一九三號函示：「營利事業因受都市計畫土地分區使用或因建管、衛生或其他法令規定限制，不合有關規定或其他原因等，未能核准設立登記，如已擅自營業，基於有營業即應課稅之賦稅公平原則，該管稽徵機關應予以設籍課稅者，除依法免辦商業登記部分者外，應於核定設籍課稅時，隨即將設籍課稅之稅籍資料通報其所在地商業登記主管機關。」

(二)查本案苗栗縣政府就營利事業之登記，業依規定成立聯合作業中心，由商業單位辦理綜合業務，並依前開規定由稅捐、都市計畫、建築、商業及其他會辦單位審查該管法令規定事項。惟該府（建設局建築管理課）辦理本案用途使用變更時，以八十六年十一月四日栗建管字第一三二二二七二號函核准該場所用途為視聽伴唱遊藝場及酒家在案，苗栗市公

所八十六年十二月十九日苗市工字第一四九二三號函示：「台端申請萬花筒KTV酒家距醫院、學校五十公尺以上案，查屬實無誤。」又苗栗縣稅捐稽徵處（以下簡稱苗栗稅捐處）亦於同年十二月二日苗稅工字第八八二三六三一五號函略以：「萬花筒」於八十五年十二月二十三日變更營業項目為有女陪侍之視聽、伴唱。」卷附之該處娛樂稅籍卡亦載有：「萬花筒」有女陪侍營業稅率百分之二十五。「致令許君於九十二年十月六日陳情認為該府百般刁難。依據苗栗縣政府於九十三年一月二日提供書面說明略以：「政府對於商業管理採商、稅分離制度，營利事業登記需符合各相關單位法令規定後始得登記，而稅捐單位係以實際營業項目課稅，二者並無衝突。」另依該府建設局八十八年十月十九日營利事業登記公示詳細資料卻分別記載萬花筒「營業項目為「經營視聽伴唱酒家業務」及「視聽歌唱業」兩種不同資料（如附件二及附件三），且稅捐稽徵機關核定設籍課稅時，應將設籍課稅之稅籍資料通報其所在地商業登記主管機關（財政部七十五年十一月二十九日台財稅字第七五一九一九三號函參照）。綜上，苗栗縣政府（建設局工商登記課）以許君營利事業名稱未翻譯成中文予以退件如前述調查

意見一，惟該府建設局建築管理課、苗栗市公所、苗栗縣稅捐稽徵處分別函復許君准予變更用途或查證經營酒家距醫院、學校五十公尺以上屬實，該府建設局工商登記課八十八年十月十九日營利事業登記公示詳細資料卻分別記載許君經營之「K」有不同營業項目，苗栗稅捐處稅籍卡記載萬花筒「K」係以有女陪侍營業稅率課稅。顯見苗栗縣政府未能切實依營利事業統一發證辦法第六條及財政部前開函釋規定，整合該府各主管單位審查之法令事項，詳細告知許君，致使民眾認為一府多制，核有不當。

綜上所述，許君於八十五年六月十日開設萬花筒KT V，經營視聽伴唱業務項目，領有苗栗縣政府核發之營利

事業登記證，嗣後其於八十六年至八十七年五度向苗栗縣政府申請變更增加酒家業務項目，惟因該府未依商業登記法規定，詳為審查，一次通知應行補正事項，而以諸多理由予以退件。許君不服於八十八年八月四日向台灣省政府提起訴願，案經該府八十八年十一月十五日訴願決定書決定：「原處分撤銷，由原處分機關另為處分。」該訴願因無人不服而告確定，然苗栗縣政府延宕多年未依該決定另為處分，復該府檢還許君原件資料項目數量不清，且未能整合該府各主管單位審查之法令規定事項，詳為告知許君，致使民眾認為一府多制，均有未當，爰依監察法第二十四條提案糾正，送請行政院轉飭所屬確實檢討並依法妥處見復。

附件一：萬花筒視聽歌唱（KT V）案處理情形一覽表

85.6.10	陳訴人申請事由或相關機關處理案	相關機關辦理結果	備註
	陳訴人申請視聽歌唱營利事業設立案	苗栗縣政府於85.6.10核准設立。	取得視聽伴唱遊藝場營利事業登記證。

時間	陳訴人申請事由或相關機關處理案	相關機關辦理結果	備註
86.10.13	苗栗縣政府苗栗分局（下稱苗栗分局）北苗派出所至萬花筒視聽歌唱臨檢	北苗派出所製作臨檢紀錄表報苗栗分局，該局於86.10.13以苗警栗行字第24233號函送苗栗縣政府依法查處。	苗栗分局依內政部警政署81.8.4警署行字第44650號函發布之「警察機關查報非法行業實施要點」執行。
86.11.4	苗栗縣政府建築管理課辦理陳訴人營利事業用途使用變更案	苗栗縣政府86.11.4栗建管字第1322272號函核准該場用途為視聽伴唱遊藝場及酒家。	
86.12.2	苗栗縣稅捐稽徵處辦理陳訴人申請變更營業項目案	苗栗縣稅捐稽徵處以86.12.2苗稅工字第88236-315號函同意變更營業項目為有女陪侍之營業稅籍。	
86.12.19	苗栗市公所辦理陳訴人營利事業申請案	申請營利事業場所距醫院、學校五十公尺以上，查屬實無誤。	
86.12.22	陳訴人申請變更增加酒家營業項目	苗栗縣政府於當日退件。	營利事業名稱為萬花筒KTV酒家，退件理由：申請書名稱與原登記名稱不符；經查尚有欠稅，繳清後附繳款書憑辦。

時間	陳訴人申請事由或相關機關處理案	相關機關辦理結果	備註
87.9.1	陳訴人申請變更增加酒家營業項目	苗栗縣政府於次日退件。	營利事業名稱為萬花筒視聽伴唱酒家，退件理由：依據該府衛生局 87.8.27 衛一字第 1311 號函衛生設備不符規定；該府警察局 87.8.25 警行字第 45932 號函消防設備不符規定。
87.9.24	陳訴人申請變更增加酒家營業項目	苗栗縣政府於次日退件。	退件理由：要求將萬花筒 K T V 名稱改為中文。
87.10.2	陳訴人申請變更增加酒家營業項目	苗栗縣政府於 87.10.7 退件。	營利事業名稱已改為「萬花筒視聽伴唱」；退件理由：經查尚有欠稅。
87.10.13	陳訴人申請變更增加酒家營業項目案	苗栗縣政府於 87.10.19 退件仍請許○○君將營業場所改為中文。	營利事業名稱為萬花筒 K T V。
87.10.19	苗栗縣政府發府建工字第 87100170 號營利事業登記應行補正事項通知書	請陳訴人「將營利事業名稱 K T V 翻譯成中文（視聽歌唱）後辦理」。	依經濟部 82.4.27 經商 207536 號函規定：「商號名稱以本國文字為限，不宜插入英文字」辦理。

時間	陳訴人申請事由或相關機關處理案	相關機關辦理結果	備註
88.6.11	陳訴人對 87.10.19 函提出異議（改成中文）	苗栗縣政府於 88.7.7 函復：仍請遵照 87.10.19 通函辦理。	該函說明二：將郵政匯票、營業登記申請書、登記證退回申請人。
88.6.14	陳訴人申請停業	苗栗縣政府准予停業。	
88.8.4	陳訴人提起訴願	不服苗栗縣政府 87.10.19 處分向台灣省政府提起訴願。	
88.10.7	陳訴人申請復業	苗栗縣政府於 88.10.20 府建工字第 088100130 號函復准予復業。	
88.11.1	苗栗縣政府至陳訴人經營場所進行商業稽查	以陳訴人經營登記範圍以外之酒家業務，違反商業登記法第八條第三項規定處以罰鍰。	
88.11.15	台灣省政府 88.11.15 八府訴字第 161256 號訴願決定書	原處分撤銷，由原處分機關另為處分。	
91.5.7	呂○○先生代理許○○向法務部陳情	有關增加營業項目申請案。	

時間	陳訴人申請事由或 相關機關處理案	相關機關 辦理結果	備 註
91.5.20	苗栗縣政府函復呂○○ 先生	以府建工字第 9100043285 號函復請陳訴人檢附 相關資料重新辦理營利事業登記。	
91.5.31	陳訴人向監察院陳情	不服苗栗縣政府對其申請增加營業項目未予准或 否准案。	
91.6.21	苗栗縣政府以府建工字 第 9100053701 號函復	請陳訴人檢附相關資料重新辦理營利事業登記。	
92.5.15 92.5.29	陳訴人提出陳情	不服苗栗縣政府 87.10.19 補正通知案。	
92.5.22	苗栗縣政府以府建工字 第 0920049948 號函	請陳訴人檢附相關資料重新辦理登記。	
92.6.11	苗栗縣政府以府建工字 第 0920055424 號函	撤銷苗栗縣政府 87.10.19 要求陳訴人對營利事業 登記應行補正通知案。	

時間	陳訴人申請事由或相關機關處理案	相關機關辦理結果	備註
92.7.29	萬花筒視聽歌唱同址設立太空梭視聽伴唱案	一、苗栗縣政府以建工字第 0920102965 號函核准設立。 二、依規定不同負責人於同一營業地址可設立二家相同業務商號。 三、萬花筒視聽歌唱實際已無營業。	
92.10.13	苗栗縣政府因監察院函查，以府建工字第 092-0095498 號函復陳訴人	萬花筒視聽歌唱營利事業變更登記申請案已全案退回原申請人，請於接到通知十日內檢送原申請書及附件重新辦理。	
92.11.14 92.12.3	陳訴人提出申復	苗栗縣政府未退還原件。	
92.11.25 92.12.11	苗栗縣政府答覆陳訴人	以府建工字第 0920115257 號函，第 0920122069 號函復：已退還原件及陳訴人無法提出營利事業申請案該府將逕為駁回陳訴人 87.10.13 之申請案。	

疑人筆錄之缺失部分：

本案乃因地方仕紳代為出面協調，因處理員警礙於情面，一時心軟，將涉及妨害公務之現行犯予以縱放，以致發生不必要之疏縱人犯案件，肇致未依規定製作逮捕通知書及筆錄。苗栗縣警察局為增進員警法治素養及對人權之尊重，業已製作案例教育，函請各單位主管利用勤前教育或其他集會時機施教講解，並於常年訓練時加強宣導，期使同仁引為殷鑑，勿重蹈覆轍。

二、糾正文參之一之(二)，為苗栗縣警察局頭份分局田美派出所警員黃○文工作紀錄簿所載內容，核與渠對被害人黃○雄所製作筆錄時間不符之缺失部分：

苗栗縣警察局針對此項缺失部分通報所屬單位全體員警，爾後凡偵辦、受理各類刑事案件或處理各項民事糾紛，均應將處理時間、地點、案情及結果，詳實填寫於工作紀錄簿內，並責由督察人員加強督導，各單位主管應每日核閱，發現錯漏應立即改進，對於本項缺失苗栗縣警察局員警均已能依照規定確實填寫，避免疏失再度發生。

三、糾正文參之一之(三)，為苗栗縣警察局頭份分局南埔派出所對於本案刑事案件報告單，竟未經收文掛號登記程序，致無從查考收案日期，顯見該分局對刑案

公文之登記及管制，有欠落實之缺失部分：

苗栗縣警察局已通報所轄各所之員警，重申偵辦受理各類刑事案件，應依照序號逐案登記，並將所偵辦之案件依規定送收文登記，再將案件發交各組承辦人簽收，確實依公文處理規定辦理，由苗栗縣警察局秘書室加強督導、控管。

四、糾正文參之一之(四)，為苗栗縣警察局頭份分局對於臺灣苗栗地方法院查證事項函復情形作業草率，查復內容與事實不符之缺失部分：

苗栗縣警察局一再要求所屬各單位，針對各相關單位來文調閱相關文件資料，除依照現有警政諮詢系統查詢資料函復外，特再要求各單位主管(管)確實督導負責，函復資料應具體詳實，不可敷衍了事，此部分之缺失苗栗縣警察局已嚴格督促各單位確實檢討改進。

參、策進作為：

一、苗栗縣警察局於辦理員警常年訓練時，邀請檢察官擔任講座，灌輸員警偵辦刑案之技巧及法律素養，對於現行犯部分應依提審法等法令製作逮捕通知書等確實辦理，不可礙於情面，將依法逮捕之現行犯，擅自縱放，如有發生是否為現行犯之疑義問題，應確實依照「檢察官與司法警察機關執行職務聯繫辦法」第五條

及「警察偵查犯罪規範」第一章第四節第十七條之規定，以公務電話請示檢察官後，再依法查處並將處理情形登載於公務電話紀錄簿送請主官（管）批閱後併偵查案卷。

二、苗栗縣警察局已嚴格督促各單位員警，爾後偵辦或受理各類刑事案件，應依「警察偵查犯罪規範」第二章第三節第五十一條、第五十二條之規定記錄外，且應依照「各級警察機關處理刑案逐級報告紀律規定」，以杜絕虛報、匿報、遲報等情事發生，如有故違，依規定懲處，工作紀錄簿應確實填寫勤務執行情形，主官（管）應逐日核閱，督察員並應列入重點督導，發現錯漏，應即檢討改進。另該局要求各單位製作處理刑事案件備忘錄一式二份，針對所偵辦之刑案載明案情、發生時間、地點及處理經過、結果，避免因時間久遠而遺忘，對於以後出庭作證接受交互詰問亦有所助益。

三、確實管制公文作業流程及公文品質，苗栗縣警察局及苗栗、竹南、頭份分局業已於九十二年度通過 ISO 9001 認證，九十三年度將繼續輔導通霄、大湖分局儘速通過 ISO 9001 認證，俾提高該局公文管制作業流程及品質，以減少錯誤。

四、利用月報、局務會報提示各單位，爾後偵辦或受理各

類案件，除依規定應詳實填寫「工作紀錄簿」外，對於相關單位來文調閱資料、文件時，承辦單位亦應依法詳實核復，各單位主官（管）應確實負責審核，不可只簽名而未詳細審閱內容，避免因作業草率而有查證不實之情形出現。

肆、苗栗縣警察局前開各項檢討改進措施及策進作為，經本部警政署審查確能針對本案之缺失提出改善，惟本部警政署仍將持續督飭苗栗縣警察局爾後對於各類刑案之偵辦應以本案之缺失作借鏡，勿重蹈覆轍，以維警察機關執行公權力之公正形象。

會議紀錄

一、監察院第三屆第六〇次會議紀錄

時間：中華民國九十三年一月十三日（星期二）上午九時

地點：台北市忠孝東路一段二號本院議事廳

出席者：二十二二人

副院長：陳孟鈴

監察委員：黃守高 黃武次 林鉅銀 呂溪木 柯明謀
趙榮耀 廖健男 古登美 陳進利 黃勤鎮
謝慶輝 郭石吉 林將財 詹益彰 張德銘
林秋山 林時機 李伸一 李友吉 馬以工
黃煌雄

請假者：二人

院長：錢復

監察委員：趙昌平

列席者：二十五人

輪值參事：張萬福

各處處長：蔡展翼 沈小成 許海泉 謝育男

各室主任：王世欽 馮田琪 郭世良 洪國興 謝松枝

謝潮炎 許德民

各委員會：柯進雄 翁秀華 羅德盛 巫慶文 周萬順

主任秘書：王林福 李保端

法規會

暨訴願會：文麗卿

執行秘書

人權會

執行秘書：張萬福

審計長：蘇振平

副審計長：李金龍

林慶隆

主席：陳孟鈴
秘書長：杜善良
副秘書長：陳吉雄
紀錄：廖清芳 黃淑芬 林金村
甲、報告事項

一、宣讀本院第三屆第五十九次會議紀錄。

決定：確定。

二、本院第三屆第五十九次會議決議案執行情形報告表，報

請鑒登。

決定：准予備查。

三、統計室報告：九十二年十二月份人民書狀處理情形報告表、糾彈案件統計表及未結情形一覽表、委員調查案件統計表及未提報告統計表，業經檢查竣事，擬具審查報告，提經各委員會召集人第五十九次會議審議完竣。請鑒登。

決定：准予備查。

四、預算規劃與執行小組報告：本小組業於九十二年十二月十八日推選詹委員益彰為九十二年召集人，請鑒登。

決定：准予備查。

五、廉政委員會報告：九十二年本會委員任期即將屆滿，請辦理改選事宜。

決定：准予備查。

六、總統府秘書長九十二年十二月三十一日函：立法院會議通過九十二年度中央政府總預算第二次追加預算案請公布乙案，已奉 總統令依九十二年度中央政府總預算第二次追加預算案審查報告（修正本）公布之，並令行行政院，檢附前開報告乙份，請 查照轉陳。
決定：准予備查。

乙、選舉事項

一、選舉本院九十三年廉政委員會委員。

秘書處註：依監察院廉政委員會設置辦法第三條規定：「

本會置委員七人，由院長、副院長以外之監察委員互選之，並互推一人為召集人；任期一年，不得連任。」

主席報告：請推監察員二人。

經推請林委員鉅銀、林委員時機二人為發票、投票及開票監察員。

主席宣告：請監察員執行職務。

開始發票、投票，投票畢即行開票，開票結果如下：

古委員登美	得十三票
林委員時機	得十一票
呂委員溪木	得十票
李委員伸一	得十票
謝委員慶輝	得十票

監察院公報第二四六四期

馬委員以工	得八票
張委員德銘	得八票
林委員秋山	得八票
郭委員石吉	得八票
趙委員榮耀	得八票
柯委員明謀	得七票
李委員友吉	得五票
陳委員進利	得五票
黃委員煌雄	得五票
趙委員昌平	得五票
黃委員勤鎮	得三票
林委員將財	得一票
林委員鉅銀	得一票
黃委員守高	得一票
黃委員武次	得一票
廖委員健男	得一票

主席報告：投票結果，馬委員以工、張委員德銘、林委員秋山、郭委員石吉及趙委員榮耀五委員各得八票，經抽籤結果，馬委員以工、張委員德銘當選。

主席宣布：

古委員登美、林委員時機、呂委員溪木、李委員伸

二九

一、謝委員慶輝、馬委員以工、張委員德銘七委員當選
為本院九十三年廉政委員會委員。

散會：上午九時四十分

二、監察院內政及少數民族委員會

第三屆第一一七次會議紀錄

時間：中華民國九十三年三月三日（星期三）下午二

時五十分

地點：第一會議室

出席委員：古登美 呂溪木 林鉅銀 馬以工 張德銘

陳進利

列席委員：詹益彰 黃勤鎮 趙榮耀 黃守高 廖健男

謝慶輝 郭石吉 林秋山 李友吉

主席：古登美

主任秘書：巫慶文

紀錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

二、本院第三屆第六十次各委員會召集人會議移來主席提示
事項：本年度各委員會辦理專案調查研究案，應置重點

於委員調查案件，並儘量避免大型研究案件，且案數不宜過多。提請 報告案。

決定：洽悉。

三、本院第三屆第六十一次全院委員談話會會議移來馬委員以工提：民眾陳情案件，業已調查結案，再簽派委員調查者，如經調查委員審酌後認無調查之必要時，宜否撤銷調查抑或送還原簽辦單位處理，如何之處？提請 報告案。

決定：洽悉。

乙、討論事項

一、李委員友吉提「內政部營建署辦理『台灣省台北近郊污水下水道設計畫』及『淡水河系台北近郊污水截流設施計畫』，確有家戶污水接管率偏低，污水截流設施屢因水災毀損及移交接管、履約爭議等問題，導致編列鉅額公帑興建完成之設施長期閒置，計畫執行成效不彰等諸多缺失，爰依監察法第二十四條規定提案糾正」乙案。
。提請 討論案。

決議：糾正案通過並公布。

二、黃委員煌雄、柯委員明謀自動調查「據陳訴（陳訴人要求身分保密）：宜蘭縣冬山鄉公所等機關將坐落該縣冬山鄉冬梅段三五一地號土地劃設為都市計畫公共設施用地，兒童遊樂場（四）用地，違反都市計畫法，並嚴重損害

當事人財產權益等情乙案。」之調查報告。提請 討論案。

決議：(一)影附調查意見函請內政部督促宜蘭縣政府處理見復。

(二)影附調查意見函復陳訴人。

(三)調查報告內有關陳訴人姓名部分修正為「林君」。

三、趙委員昌平、張委員德銘調查「據簡○○君陳訴：桃園市大興段二五四地號土地，於民國六十九年間經桃園市公所徵收作為闢建道路使用，惟毗鄰該地渠所有之同段二五二、二五三地號土地，面積遠逾二五四地號土地，該所於未經徵收及未獲同意下逕予違法闢建道路使用，損及權益，涉有疏失等情，認有調查之必要乙案」調查報告。提請 討論案。

決議：(一)影附調查意見第二、三項函請桃園縣政府督促桃園市公所切實檢討妥處見復。

(二)影附調查意見第一、二項(含附件)函復陳訴人。

四、據呂○○君等陳訴：桃園縣政府辦理南崁新市鎮桃園市中正路延長至蘆竹鄉南工路接台四線道路都市計畫變更案，於公開展覽後，逕行變更路線，而改依八十一年公开展覽之路線，涉有違法濫權等情乙案。提請 討論案

決議：影附續訴函及附件，函請內政部及桃園縣政府就陳訴人所訴各項疑點，逐一詳實說明，並檢附相關卷證資料影本見復。

五、台北縣政府函復：該縣三芝鄉錫板村錫板段南勢岡小段八之十一地號土地興建預拌混凝土廠，破壞海岸環境，嚴重損及附近住戶權益等情乙案之辦理情形。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第一項，函請行政院處理見復，並影附台北縣政府復函函復陳訴人。

六、行政院函復，本院前糾正：為九十二年三月一日內政部消防署一架 C-119 型直昇機，於赴阿里山救護一列森林火車因出軌傾覆之傷患時，竟發生直昇機迫降墜毀之情事，顯示空中救援品質及安全之不足；另行政院國家搜救指揮中心亦未建立國內易生意外地點之直昇機起降機制，嘉義縣政府延宕申請直昇機救援、現場檢傷分類及訓練救災演練不足等，影響救災效率，皆有違失乙案之檢討改進情形暨調查意見第三、五項之辦理情形。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第四項再函行政院於二個月內辦理見復。

七、蘇○○陳訴：請儘速辦理徵收口湖鄉都市計畫道路及機

關等公共設施保留地等情乙案。提請 討論案。

決議：影附陳情書，函請雲林縣政府妥處逕復陳訴人，

並副知本院。

八、王○○陳訴：渠所有坐落鳳山市北門段一三五一一、一三五一五、一三六一二、一三六四地號等四筆土地，被高雄縣鳳山市公所開闢作為公園使用，迄今未辦理徵收，該公所查復本院稱已將土地返還點交陳訴人，顯與事實不符乙案。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第三項函請高雄縣政府轉飭鳳山市公所說明見復。

九、行政院函：關於警察局及派出所辦公處所，大多為老舊建築物，不僅值班備勤空間狹隘，且安全堪虞。基層員警雖一再反映，終因礙於經費，及土地使用上政府各單位本位主義之作祟，遲遲難以進展，相關單位有無違失，先就台北市台北縣部分，予以調查了解乙案之辦理情形。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第參項函請行政院轉飭所屬切實辦理，並請按年將改善成果函復本院。

十、行政院函復，關於「據黃○○君等陳訴：渠等所有坐落台北縣五股鄉五股坑段五股坑小段六四一一〇、六九一一〇三地號等二筆土地，已規劃為五股鄉中興路四段都市計畫十二米道路用地，其鄰近土地已於民國七十八年

至八十年間辦理徵收補償，獨漏渠等所有土地，經多次向台北縣五股鄉公所、台北縣政府陳情，竟以財政問題延宕辦理徵收乙案。」之查處情形。提請 討論案。

決議：函請行政院督促所屬確實辦理清查，並儘速彙整完成後函復本院，文併案存查。

十一、台北市政府函復，有關本院調查盧○○陳訴：渠向該府請求徵收所有坐落中正區南海段五小段二三六之一地號土地，詎該府不當以系爭土地為既成道路且無徵收財源為由予以否准；又該府辦理九十一年度中正區重慶南路三段五十四巷十六弄巷道新築工程，未依法將同一動線渠所有之系爭土地一併徵收補償，且強行拆除其上之固定圍籬，涉有違失等情案之查處情形。陳訴人續訴二件，暨立法院林委員濁水轉送陳訴人續訴乙件。提請 討論案。

決議：(一)影附核簽意見第四項之(一)、台北市中正區公所八十九年六月二十六日之簽，函台北市政府妥處見復，並副知陳訴人。

(二)影附台北市政府二件復函，函復陳訴人。

(三)影附核簽意見第四項之(二)，函復立法院林濁水委員。

十二、內政部函：有關苗栗縣政府辦理委託興建「福樂勞工國宅」，越界建築占用鄰地，衍生無法辦理房屋產權移轉

登記予承購戶之嚴重損害民眾權益情事案，請同意展延一個月函復乙案。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第二項，擇期邀請苗栗縣傅縣長學

鵬率相關承辦人員，到院接受質問。

ㄓ、內政部函復：本院調查據林○○君陳訴：渠所有坐落台南縣新化鎮中山路一八〇號土地及房屋，因台南縣政府辦理「新化都市計畫四等一號道路工程」而遭徵收，惟該府迄未發放建築改良物徵收補償費，嚴重損及權益，涉有違失等情案之辦理情形乙案。提請 討論案。

決議：影附內政部復文函復陳訴人後結案存查。

ㄔ、內政部函復，關於「據立法委員陳進丁轉來江○○女士陳訴：苗栗市公所將住宅區變更為道路用地進而徵收渠所有土地及房屋時，違背原承諾之補償標準；苗栗縣政府對於該徵收計畫逾十三年尚未完工，亦未善盡監督考核之責，致其損失嚴重且流離失所，疑有違失等情乙案」之辦理情形。提請 討論案。

決議：併案存查。

ㄕ、行政院、彰化縣政府先後函復，關於「據朱○○君陳訴：渠向台灣彰化地方法院標得彰化市快官段一〇三之三九地號土地面積二〇六平方公尺，但經地籍圖重測後，彰化地政事務所僅移轉登記面積一六四·四四平方公尺，短少四一·五六平方公尺，損及權益，請主持公道等

情乙案」之辦理情形。提請 討論案。

決議：影附行政院、彰化縣政府等復函函復陳訴人後結

案存查。

ㄖ、臺北市政府函復（二件）：該府辦理「中山北路七段一九〇巷二六弄南側道路新築工程」涉有延宕等情案之辦理情形乙案。提請 討論案。

決議：結案存查。

ㄗ、據王○○續訴：渠所有坐落板橋市忠孝段二九六號等四筆土地，被台北縣政府徵收作為板橋市二三號道路用地，迄未辦理補償等情一案。提請 討論案。

決議：併原案存查。

ㄘ、高雄縣政府函復：據林○○君陳訴：八十四年間高雄縣政府辦理鳳山污水處理廠用地徵收，未依法令規定確定地價，即先行公告發放補償費，前台灣省地政處等相關人員亦涉違失，卻未受懲戒，疑有不公；又渠等申請高雄縣政府一併徵收鳳山市七老爺段三四之一地號等公共設施保留地，竟遭前台灣省政府住都處曲解法令，以該等土地非屬下水道事業用地及非因鳳山污水處理廠用地徵收而造成殘餘等理由否准所請，疑有違失等情案之辦理情形乙案。提請 討論案。

決議：併案存查。

ㄙ、臺北市政府函復：據陳○○君等陳訴：該市松山地政事

務所於八十三及八十六年間，受法院囑託，辦理勘測該市南港區新光段二小段五七五地號等土地地上物案件，未確實依法複丈，致嚴重偏離正確位置等情，囑檢討議處原測量失職人員責任案之辦理情形乙案。提請討論案。

決議：(一)影附臺北市政府復函復陳訴人。

(二)本案調查案部分結案存查。

三、行政院函復，關於本院前糾正「為花蓮縣豐濱鄉公所七十八年間辦理磯崎海水浴場用地購置案，未善盡權益保全措施，任令價購地未完成產權移轉登記之事實長期存在；八十五年間復違法加發業主『救濟金』，顯有違失等情乙案」之續辦情形。提請討論案。

決議：併案存查。

散會：下午三時二十分

三、監察院外交及僑政委員會

第三屆第六一次會議紀錄

時間：中華民國九十三年二月二十五日(星期三)下午

午二時四十五分

地點：第一會議室

出席委員：趙榮耀 林鉅銀 陳進利 柯明謀 林將財

林秋山 馬以工
列席委員：呂溪木 黃武次 李友吉 趙昌平 謝慶輝
黃守高 林時機

請假委員：陳孟鈴 錢復

主席：趙榮耀

主任秘書：鄭光明

紀錄：葉雅倩

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

二、本會第三屆第六十次會議暨聯席會議決議(定)案執行情形報告表。報請鑒登。

決定：准予備查。

三、外交部函送本會委員於上(九十二)年十二月十日巡察該部之會議紀錄及委員提示事項辦理情形彙復表到院，經分陳與會委員核閱，均無意見，擬予存查。報請鑒登。

決定：存查。

四、內政及少數民族委員會移來：本院九十二年度巡察行政院，本會委員所提問題，該院函復之辦理情形乙案。經送請代表發言之呂委員溪木核閱，無修正意見。報請鑒登。

決定：准予備查。

乙、討論事項

一、行政院轉據外交部函復：有關「我駐外單位合署辦公及事權統一之利弊與補救方法」乙案，本院審議意見之檢討改進情形。提請 討論案。

決議：抄核簽意見三，函請行政院積極協調解決見復。

二、本會召集人趙委員榮耀提：擬具本會九十三年度工作計畫（草案）乙份。提請 討論案。

決議：一、本案修正通過。

二、本年度辦理巡察之中央機關及其所屬機關，增列「行政院新聞局」，並配合教育及文化委員會行程辦理。

三、本年度專案調查研究項目為「中央各部會駐外人員派任輪調制度之檢討」，由趙委員榮耀、林委員秋山、林委員將財、林委員鉅銀、柯委員明謀、馬委員以工、陳委員進利共同調查研究，並請趙委員榮耀擔任召集人。

四、抄本年度工作重點第四項，函外交部、僑務委員會辦理。

三、有關本會擬請監察調查處於「本院第三屆監察委員重大績效調查案件彙整表」、「本院第三屆監察委員調查維護民眾權益案件彙整表」內，增列二件具有「端正政風」

績效之調查案件。提請 討論案。

決議：擬增列之二案通過並再增列馬委員以工、林委員鉅銀、謝委員慶輝調查「財團法人國際合作發展基金會在財務及會計事務方面，核有：未依規定由會計與出納定期核對交易紀錄與保管機構對帳單；對於銀行寄付對帳單內部控管及審核未當；對於諸多資產實體未依規定為定期或不定期盤點；及辦理採購案件諸多作業程序有違規定、內部控管有欠嚴謹等，亟應妥為檢討」乙案，送監察調查處彙整。

四、趙委員榮耀提案：近來有關台、巴雙籍男童吳憶樺監護權爭議事件，媒體爭相報導及論述，引起社會大眾關注。鑑於此事件涉及台灣與巴西之外交關係及我國國際形象，且令各界質疑我國司法及兒童福利制度對於未成年子女權益保障是否完備，相關機關之處理作為有無不當？似有加以查究之必要。提請 討論案。

決議：推派趙委員榮耀、林委員秋山、林委員鉅銀調查，並請趙委員榮耀擔任召集人。

五、綜合規劃室通知：本院前函請審計部依法審核「財團法人國際合作發展基金會九十一年度決算書」，該部業將審核報告函送到院，經核定送請本會審議。提請 討論案。

決議：推派馬委員以工審查後，將審查意見提會審議。

散會：下午三時十分

四、監察院內政及少數民族、財政及經濟委員會

第三屆第一〇四次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十三年三月三日（星期三）下午二時三十分

地點：第一會議室

出席委員：古登美 呂溪木 李友吉 林鉅銀 馬以工

張德銘 郭石吉 陳進利 黃守高 黃勤鎮

廖健男 謝慶輝

列席委員：詹益彰 趙榮耀 林將財 林秋山

主席：古登美

主任秘書：巫慶文 周萬順

紀錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、行政院函復：據訴，坐落台北縣淡水鎮中正路五巷十一之一號違章建築，台北縣政府未切實執行拆除，又系爭違建物所在地為國有土地，財政部國有財產局管理不當，均涉有違失等情案之辦理情形。提請討論案。

決議：函請行政院轉飭內政部針對台北縣政府九十、九十一間仍沿用已停止適用之規定作為提出檢討說明見復，並函請財政部國有財產局說明系爭違建戶王○○君申請承租國有土地之結果見復。

二、行政院函復：苗栗縣政府除與南庄鄉公所、自來水公司第三區管理處怠於依法執行職務，致轄區遭濫建小木屋高達三十一棟及濫伐、濫墾、濫挖面積逾數公頃，就同位處山坡地保育區、自來水水源水質水量保護區等環境敏感區域之建築執照申請案件，亦未依法查察應否辦理環境影響評估及事先徵詢該等敏感區主管機關之意見，即擅予核准；復擅將公、私有林產採運許可證之許可權限，委由轄區各鄉（鎮、市）公所辦理，並未善盡主管機關監督之責，致南庄鄉公所草率核發採運許可證；又對於轄內違法休閒渡假小木屋之廣告物，與南庄鄉公所亦放任其大量廣布設置；經核上開各機關均顯有重大違失，爰依法提案糾正乙案之辦理情形。提請討論案。

決議：影附核簽意見第二項，函請行政院再轉飭所屬切實辦理見復。

三、南投縣政府函復：有關南投縣魚池鄉邵族共同使用之歲時祭場用地及集居生活場所乙案之處理情形。提請討論案。

決議：函請南投縣政府將「日月潭休閒渡假旅館BOT案」及「邵族文化復育生活區規劃案」都市計畫用地通盤檢討會議結果見復，副知行政院原住民族委員會、立法院原住民族問政會、邵族文化發展協會。

四、內政部函復：有關鍾○○所有坐落高雄縣阿蓮鄉玉庫段土地徵收事宜續處情形乙案。提請 討論案。

決議：再函內政部續請查明陳訴人與高雄縣政府及阿蓮鄉公所間，因國賠事件判決結果及後續處理情形見復。副本分送立法院王院長辦公室、李全教委員辦公室及陳訴人。

五、行政院函復，關於「據訴：為新竹市營建廢棄物，合法清運業者無處可去，非法業者有恃無恐非法濫倒等情乙案」之續辦情形。提請 討論案。

決議：結案存查。

散 會：下午二時三十五分

五、監察院內政及少數民族、交通及採購委員會

第三屆第六三次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十三年三月三日（星期三）下午二時三十五分

監察院公報 第二四六四期

地點：第一會議室

出席委員：古登美 呂溪木 李友吉 林將財 林鉅銀

馬以工 張德銘 郭石吉 陳進利 黃守高

詹益彰 趙榮耀

列席委員：謝慶輝 廖健男 林秋山

主席：古登美

主任秘書：巫慶文 翁秀華

紀錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、行政院函復：據魏○○君陳訴：渠所有坐落基隆市安樂區代天府段一〇四七、一〇二二地號土地，因北二高施工於其上，請辦理徵收，俾維權益，基隆市政府與交通部之處理態度不一，是否涉有相互推諉及違法失職之處案，本院審核意見辦理情形。提請 討論案。

決議：函請行政院將本案後續處理情形見復。

散 會：下午二時四十分

六、監察院內政及少數民族、司法及獄政委員會

第三屆第八七次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十三年三月三日（星期三）下午二時

時四十分

地點：第一會議室

出席委員：古登美 呂溪木 林鉅銀 馬以工 張德銘

陳進利 黃勤鎮 廖健男 謝慶輝

列席委員：詹益彰 郭石吉 趙榮耀 黃守高 林秋山

李友吉

主席：古登美

主任秘書：巫慶文 王林福

紀錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、據黃○○君續訴：渠所有坐落金門縣金沙鎮沙字第二〇九二一、二〇九二二、二〇九七四等三筆土地，遭金沙鎮社教推行委員會、金沙鎮公所及金門縣地政事務所等共同偽造文書變更名義霸佔，雖屢經陳情，惟相關機關處理不當；另福建金門地方法院暨地檢署認事用法亦有不當，均涉有違失等情乙案。提請 討論案。

決議：影附續訴函（附件隨文送出，用畢後返還）函請

金門縣政府就陳訴人所提問題查明見復。

二、臺灣板橋地方法院檢察署函復：有關曾○○陳訴案該署查處結果乙案。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第三項，函請台灣板橋地方法院檢察署重新檢討改進見復。

散會：下午二時四十五分

七、監察院外交及僑政、內政及少數民族委員會

第三屆第八次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十三年二月二十五日（星期三）下午二時三十分

午二時三十分

地點：第一會議室

出席委員：林秋山 柯明謀 趙榮耀 呂溪木 陳進利

林時機 林將財 馬以工 林鉅銀

列席委員：李友吉 黃武次 謝慶輝 黃守高 趙昌平

請假委員：陳孟鈴 張德銘 古登美 錢復

主席：趙榮耀

主任秘書：鄭光明 巫慶文

紀錄：葉雅倩

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、行政院函復：有關「大陸民運人士徐波於民國九十二年一月二十六日過境中正國際機場時，尋求我國給予政治庇護，因我國缺乏相關法令規範，致相關單位處理進退失據。究實情如何？我國對於尋求政治庇護人之人權保障措施是否周全，主管機關有無改善之必要，應有深入瞭解之必要」乙案，本院審議意見之辦理情形。提請討論案。

決議：再函請行政院就難民法草案之後續辦理情形，俟有具體結果後函復本院。

散會：下午二時四十分

內政及少數民族 財政及經濟委員會 交通及採購

第三屆第三四次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十三年三月三日（星期三）下午二時

時四十五分

地點：第一會議室

監察院公報 第二四六四期

出席委員：古登美 呂溪木 李友吉 林將財 林鉅銀

馬以工 張德銘 郭石吉 陳進利 黃守高

黃勤鎮 詹益彰 廖健男 趙榮耀 謝慶輝

列席人員：林秋山

主席：古登美

主任秘書：巫慶文 周萬順 翁秀華

紀錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、行政院函復本院前糾正：淡海及高雄新市鎮開發未能充分考量台灣地區近十年來住宅空餘戶與房地產供需過剩情形，適時因應調整修正執行計畫及財務計畫，致計畫大而不當，不切實際；經建會及內政部未能落實國土綜合開發計畫，致新市鎮開發計畫與國家建設需要及各級政府間重大政策推動所需土地開發計畫未能有效結合，造成投資重複浪費；交通部亦未能即時規劃建設對外大眾捷運系統及聯外道路系統，嚴重阻礙發展進度，均有疏失案審核意見之續辦情形。提請討論案。

決議：影附核簽意見第三項，再函行政院辦理見復。

散會：下午二時五十分

外交及僑政
交通及採購委員會
司法及獄政

第三屆第九次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十三年二月二十五日（星期三）下午二時四十分

地點：第一會議室

出席委員：趙昌平 黃守高 柯明謀 呂溪木 趙榮耀

黃武次 林鉅銀 林將財 李友吉 林秋山

馬以工 謝慶輝 陳進利

列席委員：林時機

請假委員：張德銘 陳孟鈴 李伸一 詹益彰 黃勤鎮

錢復 郭石吉 廖健男 古登美

主席：趙榮耀

主任秘書：鄭光明 翁秀華 王林福

紀錄：葉雅倩

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。
決定：確定。

乙、討論事項

一、行政院轉據外交部、法務部及交通部函復：有關「據張英龍君等陳訴：請敦促政府重視五十餘位我國籍在泰受刑人之人權問題並謀求改善策略」乙案之後續辦理情形；及外交部抄送該部致我駐泰國代表處電抄件有關：「為加強赴泰國人安全宣導，請提供國人在泰涉案事例」之副本。提請 討論案。

及檢討改善見復。

二、外交部致我駐泰代表處電抄件副本，併案存查。
散 會：下午二時四十五分

公務員懲戒委員會會議決書

一、公務員懲戒委員會就本院趙委員榮耀、古委員登美、馬委員以工、林委員秋山所提：海軍總司令部軍法處前處長劉錦安、前軍事檢察官吳榮章等二人因違法失職，依法彈劾案

件之議決書

公務員懲戒委員會議決書 九十三年度鑑字第一〇二五六號

被付懲戒人

劉錦安 海軍總司令部軍法處前處長（已退役）

年〇〇〇歲

住高雄市左營區果貿里果峰街〇巷〇號〇樓

吳榮章 海軍總司令部軍法處前軍事檢察官（已退役）

年〇〇〇歲

住金門縣金寧鄉慈湖路一段〇〇〇號

右被付懲戒人等因違法失職案件經監察院送請審議本會議決如左

主文

吳榮章記過貳次。

劉錦安記過壹次。

事實

監察院移送意旨：

壹、案由：尹清楓命案案發伊始，前海軍總司令部軍法處

處長劉錦安、軍事檢察官吳榮章等偵辦命案未力求切

實，蒐證草率，錯失重要證物保全，刻意隱匿重要跡

證，致坐失破案先機，核有重大違失，爰依法提案彈

劾。

貳、違法失職之事實與證據：

一、尹清楓命案發生之背景：

海軍總司令部（以下簡稱海總）武器系統獲得管理室（以下簡稱武獲室）上校執行長尹清楓，於民國八十二年十二月九日上午八時十分，欲前往台北市「亞都飯店」會見代理德國L廠獵雷艦附件之涂鄭春菊，當時行經大直橋因遇塞車，乃要求駕駛邱明星迴轉返回海總，約八時四十分許，接獲武獲室組長郭力恆上校來電，相約在內湖「來來豆漿店」見面，尹員旋驅車急往，約八時五十分左右到達來來豆漿店對面，下車後命駕駛返回總部，自此即失去行蹤。翌日上午八時三十分，蘇澳籍漁船「德福三號」於東澳外海約一哩處作業時，發現浮屍乙具，打撈拾起後於九時十分返南方澳向「南興漁港派出所」報案，檢視其所穿黑色長褲，右口袋書寫「總工程師尹清楓」字樣，經通知中正基地指揮官馬保玉上校前往辨認，十四時左右確定係海軍上校尹清楓無訛。

海軍前總司令莊銘耀於獲報後，立即召集重要幹部研商處理事宜，並成立軍法專案小組及善後處理小組；十一日上午被付彈劾人海總軍事檢察官吳榮章中校檢視死者，因無明顯外傷，初步判斷溺斃，乃移台

灣宜蘭地方法院檢察署（下稱宜蘭地檢署）偵辦；嗣於同年月十八日上午十時，經刑事警察局法醫楊日松博士解剖驗屍後認「尹上校為頭部鈍擊，致大腦蜘蛛膜、小腦、腦橋等脈管破裂出血，頸喉部分傷害出血致死，並無溺斃現象，為他殺」。另海總專案小組初步研判命案發生前數日，尹清楓曾為黑函、獵雷艦零附件之邀標書所困擾，並曾於同年月八日晚間購買袖珍型錄音機一台及錄音帶二捲，向重要關係人進行反蒐證，死因可能與購案相關。

尹清楓係海總武器採購之重要主管，自八十二年十二月九日失蹤，次日上午八時卅分在宜蘭縣東澳外海發現浮屍後，同日下午四時卅分，海總雖即成立軍法專案小組及善後處理小組調查處理各項事宜，惟自八十二年十二月十日至十四日執行之內容及協商檢討全無紀錄，令人質疑海總處理本案之態度極為反常，此有後續接辦尹案之國防部總政戰部於十二月十五日成立之一二〇九專案小組，在八十四年七月間向前參謀總長羅本立簡報尹案進度之資料足憑。該小組負責統合協調功能，初期係以命案調查為主，後期則將命案結合軍購弊案偵辦，總計投入該命案之軍、檢、警共五個專案小組，所費人力、物力不計其數，迄今相

關現場之跡證闕如，致案情尚無法突破。

二、案發之初先入為主，誤導辦案方向，且蒐證草率，未能掌握重要證物，致錯失破案契機：

(一)以自殺或溺斃誤導案情

尹清楓之死訊於八十二年十二月十日下午傳到海總，據被付彈劾人吳榮章於八十九年九月十四日到本院說明稱：當日下午六時渠由被付彈劾人海總軍法處處長劉錦安上校率領相關人員並會同政三處處長陳國祥上校進入尹員辦公室與寢室搜索，並無所獲。第二天（十一日）又詢問蘇澳南興派出所員警及附近漁民後，深覺死因可疑云云。同日上午九時即與宜蘭地檢署謝文定檢察長商定，該案似有死因不明之問題，偵查權遂移至宜蘭地檢署。

然海總對內仍輕率以自殺或溺斃方向偵辦，案由一律冠以「尹清楓溺斃案」，家屬前往海總尹清楓之寢室，檢取其生前衣物，以備至海邊招魂之用，發現寢具衣物箱櫃散置遍地，被付彈劾人劉錦安卻稱：「看！他的情緒多不穩定，就這樣跑路了」。然尹清楓秘書王萬瑩上尉當場則稱：「不是這樣的，是你們弄的，原來枕頭也不是這樣的」。被付彈劾人劉錦安生氣說：「你胡說，不許亂講話」云云。海總武

獲室黃廣山副執行長案發後亦多次向家屬說：「尹工作壓力太重，可能想不開」。前述為本院八十九年八月九日約詢王萬瑩暨同年月二十四日約詢尹遺孀李美葵所證實。被付彈劾人劉錦安案發當時係擔任海軍軍法處處長並負責督導偵辦本案，應極富辦案經驗，惟對如此重要的採購主管之命案竟輕率斷言「跑路」，顯不切實際，誤導案情至為明顯。

(二) 蒐證草率致重要證物付諸闕如

海總軍法處會同政三處於十日搜索尹員辦公室及寢室時，曾拍照存證查封。被付彈劾人吳榮章稱：「桌上堆許多東西，寢室更是凌亂」，然他僅翻看桌上文件，並打開抽屜看有無遺書或其他顯示有人要加害之證物，結果並無發現，惟此時距尹清楓失蹤已有兩天，並見寢室凌亂，竟未查明究竟是否有人曾進入該寢室及辦公室？亦未對於可能涉嫌者觸摸過或握持過之物品，立即詳為蒐尋並採驗指紋。嗣後一二〇九專案小組八十三年一月四日重行搜索尹清楓辦公室時，軍事警察官李耀鴻卻在櫥櫃夾縫中，查獲尹清楓對前國防部聯五第三處參謀張可文、鴻圖公司負責人祝本立之反蒐證錄音帶、筆記本及照片等相關證物。足見軍法處對於相關案情必要

性之查察，均避重就輕，草率應付之心態灼然。

關此，王萬瑩於八十九年八月九日接受本院約詢時表示：「在尹清楓失蹤當日，海總軍法處尚未實施搜索前，曾見一人自尹清楓辦公室走出來，因她不認識此人，問勤務兵後始知係總司令隨員室主任陳祿曾上校」等語，若搜索當時對寢室之凌亂立即著手採證，或許可查出更多證據，對於後續偵辦亦有助益。又十二月十日當日查封現場所貼封條日期竟為八十二年十二月九日（實為十日），如此重大命案，竟疏漏諸多重要線索，甚至連日期亦記載錯誤，顯見渠等偵辦草率，嚴重延誤破案先機。

(三) 對犯罪嫌疑重大者未及時偵辦並作必要處置

尹清楓最後行蹤係與郭力恆相約至內湖來來豆漿店見面，據九十年十月二十四日本院第二次到土城看守所詢問郭力恆時，渠稱：他當天駕車自與海總相反方向過來，接近來來豆漿店時，放慢車速，看尹清楓有無在路邊等待，後轉入九十二巷停車，在此之前尹清楓應已失蹤。郭力恆自九時十三分迄九時五十分止，總計在該店附近之公共電話撥了十通電話，當天郭力恆與法國湯姆笙公司駐台代理商汪傳浦及祝本立，均有電話之聯絡，又郭力恆於九

時卅七分電王萬瑩稱：「十點以前如果沒有找到執行長，有件很重要的事要爆發」；當日十二時許，郭力恆與王萬瑩、邱明星在內湖麥當勞用餐時，即授意王萬瑩返海總時要將尹執行長辦公室之東西收好，故王返回辦公室即將錄音機、錄音帶收回寢室；下午四時又電示王萬瑩稱：「東西收好沒？最近出現的字紙要收起來，今天所發生的事要作一系列整理，將來可能會用到」等語。

翌日尹清楓死訊傳來時，國防部參謀郭璽中校異常激動地痛罵郭力恆，本院約詢被付彈劾人吳榮章時，渠表示：當時即覺得郭力恆可疑而予以偵訊作成筆錄，在訊問過程中郭力恆之神色慌亂非常緊張。當時已知其係尹清楓失蹤前最後聯絡之人，竟未深入調查，有悖常理。俟莊銘耀總司令下令即刻成立的「尹案軍法專案小組」，在同年月十日至十四日調查期間，亦已發現郭力恆行為違常，供詞矛盾，不無涉案之嫌，軍法處竟遲未收押偵辦，十日晚上仍任其外出，致郭力恆得以從容在八里海邊焚燒大批資料，甚而可能進行串供。無怪乎被付彈劾人吳榮章向本院說明其再次偵訊郭力恆時，其神色自若不可同日而語，竟侃侃而談連續兩小時交代其行

蹤。迄今各級辦案人員仍一致認為，郭力恆之心防堅強甚難突破，被付彈劾人劉錦安、吳榮章等未能有效採取必要措施，致良機盡失，殊有未當。

(四)對國防部一二〇九專案小組之偵辦工作消極不合作

一二〇九專案小組自八十二年十二月十五日立後，偵辦初期，王萬瑩與邱明星私下向一二〇九專案小組下之執行小組成員表示：臨行時長官特別交代，少講話，知道的不要亂講話等語，致使約談對象談話時有所顧忌。除此之外，一二〇九專案小組於八十四年七月間，向前參謀總長羅本立簡報尹案進度之資料時彙整提出，海總未予積極配合偵辦尹案，甚至刻意隱匿，嚴重影響查辦工作，計有消極不合作七項，不應疏忽而疏忽部分有十項，故意隱瞞六項，合計二十三項，例如：八十二年十二月十六日，一二〇九專案小組曾協請海總軍法處聲請搜索票，對相關可疑處所實施搜索時，常常被以要件不全或於法不合為由，拒絕簽發搜索票。

揆諸上情，海總軍法處對於命案之偵辦態度，始終不予支持，初則消極不合作，繼則故意疏忽，再則刻意隱匿，若非有意避重就輕，即係專業知能不足，在在顯示渠等之處置敷衍草率，消極不合作

之態度甚明。

(五)尹清楓反蒐證錄音帶遭消磁，湮滅破案要證

國防部八十九年四月十九日到本院報告之肆一尚待突破之三點關鍵因素之二為：「尹清楓生前蒐證錄音帶被消磁，究係何人所為？內容為何？尚無法查證。」足徵反蒐證錄音帶之內容係破案重要關鍵。綜觀一二〇九專案小組之「反蒐證錄音帶遭消磁」處理過程紀錄，統計聽過該捲錄音帶者，計有李崑材、劉錦安、劉建仁、周錦泉、陳國祥、何陽徵、陳若君、吳榮章、徐大為、蔡大剛、王萬瑩、陳國長、黃銘晃等十三人。然據本院約詢王萬瑩及一二〇九專案小組歷次訊問王萬瑩時，王女均堅稱：其十一日凌晨倒帶時確有聲音，此時李崑材走出辦公室制止其繼續聽下去，並把錄音帶取走，簽封暫時保管（李崑材違失部分已於八十三年十月十九日經本院彈劾在案）。八十二年十二月十四日，渠在海總軍法處接受被付彈劾人吳榮章訊問時，吳榮章曾播放該捲錄音帶供其辨認，並詢問聲音是否為郭璽之聲音云云。此有吳、王兩人於刑事警察局對質之筆錄可徵。顯然當時該捲錄音帶尚可清楚聽到聲音，王女指證歷歷。被付彈劾人吳榮章自承該捲錄

音帶自八十二年十二月十一日至二十二日保管期間，確曾獨自聽過，且聽到數句話；又刑事警察局八十四年五月十五日，約談海總軍法處書記官陳若君上尉表示，渠聽錄音帶中有談話聲音云云。就當時被付彈劾人吳榮章任職海總軍法處中校軍事檢察官之經歷而觀，係屬資深之軍事檢察官，對於偵辦案件之基本作法與法律常識均應瞭若指掌，然如此重要之證物，於渠保管期間既然已聽過一遍，為何未作成譯文或立即拷貝？且於移交軍管區司令部時亦未交代內容或附記錄音帶之談話大要，顯然違反檢察官辦案之作業程序，致錄音帶遭消磁，被付彈劾人吳榮章未能善盡保管證物之責，彰彰明甚。

三、刑事警察局介入偵辦過遲

(一)前刑事警察局局長楊子敬八十九年六月十二日於本院約詢時說明尹案無法破案之原因略以：

1. 八十二年十二月八日命案之前一天，尹清楓所作之相關錄音帶消磁部分仍無法釐清。
2. 海總「廣東」總機所使用電腦硬碟記憶通話紀錄，原可儲存三十萬筆（一二〇九專案小組竟於八十二年四月始尋獲該總機所使用之原文操作手冊經翻譯後得知），但關鍵時間八十二年十二月六日

至十二日之紀錄，早已被新資料所覆蓋，因缺乏專業通信電腦人才無法清出被覆蓋資料，導致無法有效突破疑點。

3. 八十三年三月間，前參謀總長劉和謙上將為降低國軍形象受損程度，要求警方只要負責命案部分偵辦，有關弊案及洩密案部分統籌由軍方處理，後雖收押多名涉案人員，但該案為雙頭進行，導致警方無法有更大突破仍停滯不前，此為最大關鍵。

(二) 楊子敬於九十年十月十六日本院再度約詢時表示軍方與刑事警察局之配合度不夠，渠稱：「八十三年一月一日第十四次專案小組會議中，刑事警察局要求軍方提供通聯紀錄，直到我離開刑事警察局時尚未提供……拖拖拉拉」等語，如當時能及時提供通聯紀錄，對破案應有極大幫助。

(三) 一二〇九專案小組於八十二年十二月十八日第二次會議時，參謀總長劉和謙即提示：「能否協調刑事警察局共同偵辦」，該專案小組之執行組則以：「本案若請刑警參與偵辦，應考量購案弊端洩密，且憲兵隊與反情報總隊聯合偵辦應可勝任」為由反對。劉總長之意見因此而擱置，直至八十三年一月一日刑事警察局始介入調查，相關現場之跡證闕如，其介

入調查顯已過遲，致案情陷入膠著，刑事警察局遭刻意抵制至為明顯。

四尹清楓命案前承辦檢察官柯士斌律師說明無法破案之原因及癥結

本院為瞭解案情，於八十九年六月十二日約詢命案發生時之宜蘭地檢署承辦檢察官柯士斌，渠說明略以：

(一) 八十二年十二月十日警方報驗，渠係依一般程序前往處理，至現場始知係一位海軍上校，故與軍方人員會驗，初步看不出明顯屍傷，訊問家屬及軍方人員發現疑竇重重，為釐清原委，請與尹清楓一起不假離營外出之郭力恆及相關人員改日前來地檢署再度偵訊，訊後渠認死因有疑，堅持必須解剖屍體，為使獲信服，特別慎重聯絡楊日松法醫，俟數日後處理，此期間為掌握時效，有先行發函請海總提供資料以利研判，迨解剖當日確定係他殺，即馬不停蹄前往海總及憲兵司令部展開密集偵訊調查，但發現倍感吃力而徒勞無功，因軍方受訊人員守口如瓶，動輒以事涉國防機密回應，不輕易回答問題，而海軍軍事業務，本人未曾接觸，無法印證彼等之供述是否屬實？面對複雜案情千頭萬緒無從撥雲見日

致有強烈無力感，心力交瘁憂心忡忡，尤其向海軍軍法單位事前即已函調之調查筆錄資料，明明在承辦人員手中卻表示不便給，更加深挫折感，而該案疑雲重重似有神秘阻力，回程中適有記者來電相詢，本人即表示希望能藉刑事警察局之力量介入協助，嗣在輿論界一片支持撻伐聲中，始陸續獲得奧援，但已是案發後多日，若留有證據已遭刻意湮滅殆盡，相關涉案人員心防已固，加上初期軍方有意或無意判斷錯誤誤導方向，使辦案人員陷入泥沼之中，使盡力氣卻摸索不出犯案者事件背後之動機。

(二)軍方參與該案偵辦人員，因軍人以服從為天職，對吾等之每一偵辦行動無不參與，無不知曉，吾人卻不知彼等究握有何情資？是否有而不肯提供之資料？又所提供資料是否正確有益？有無為了某團體榮譽或顧慮或利益而虛與委蛇？故本人認為此案軍方未適時提供資料或有所隱匿，前期應是有的，後期實際如何無法妄斷，如果有，真的是阻礙該案偵破之極大因素，外界質疑軍方誠意致案件未能順利偵破，並非無道理。

(三)從案情面看，整個案件除了行兇動機及涉案人員不明外，偵辦當時案發前後事物輪廓悉已大致釐清，

但關鍵點尹清楓在來來豆漿店究被誰接走（由通聯證實郭力恆後到，可能未遇）？到那裡去？一直成謎，未能獲致具體寶貴線索，而證人所供述尹清楓所帶走之○○七手提箱內究為何物？迄今下落不明，根據證人所述無法得悉真相，又內部一通關鍵性電話究為何人發話指示，復無從查知，按何人最後與尹清楓在一起，誰必是兇嫌，……在此一時間之行蹤查證甚為重要，但因何事件導引殺機始終不明，難鎖定可疑重大對象，甚至有的軍火商遠滯海外不歸，無法調查，又郭力恆依常理判斷應有所知情，但疑與另涉弊案有關，利害攸關而始終堅不吐實，當年先機已失，事隔多年欲有所突破倍感困難。從制度面看，刑事警察局受檢察官指揮主導，實際上能真正著力掌控全局者實為軍方承辦人員，若未能提供發掘出重要線索，勢無法協力偵破。

參、彈劾理由及適用之法律條款：
一、劉錦安部分：

被付彈劾人劉錦安於尹案發生時係海軍總司令部軍法處處長，除負有海軍軍法政策及計畫之策訂與督導執行之責外，並擔任尹案海總軍法小組組長，掌理犯罪案件之偵查、起訴及審理、裁判等業務，查海總

軍法處偵辦尹案之案由，起初一律冠以「尹清楓溺斃案」，企圖導向以自殺、潛逃或溺斃結案，誤導案情甚明；被付彈劾人劉錦安復於八十二年十二月十日率軍事檢察官搜索尹清楓辦公室及寢室，並予拍照查封現場，封條日期還誤植八十二年十一月九日（實為十日），且未搜得任何重要證物，惟事後一二〇九專案小組再度前往搜索時，竟查獲尹清楓對張可文、祝本立反蒐證錄音帶等多項證物。又搜索之前，陳祿曾曾擅自進入尹清楓辦公室，竟未察覺，且對當時王萬瑩所稱：「不是這樣的，是你們弄的，原來枕頭也不是這樣的」之凌亂現場，亦未立即著手採證，事後又武斷其「跑路」；又於八十二年十二月十日至十四日之重要偵辦黃金時刻，雖已發現郭力恆行為違常，供詞矛盾，不無涉案之嫌，竟遲未採取必要措施，仍任其外出，致郭力恆得以從容毀滅證據，進行串供，顯示被付彈劾人劉錦安之督導辦案草率，疏漏諸多線索，嚴重貽誤命案之偵辦；又於同年月十九日一二〇九專案小組對涉嫌人郭力恆之車輛實施搜查，軍法處不予配合，且不肯開具涉嫌人張濟住宅之搜索票，更顯示軍法處之偵辦態度消極；又尹案肇發時，一二〇九專案小組嚴厲指責海總協助查察事項配合度不足，計有不合作七項

、不應疏忽而疏忽十項及故意隱瞞六項，合計二十三項，嚴重影響偵辦工作至鉅。

被付彈劾人劉錦安身為海軍軍法處處長，對於如此重大命案之偵查，非但未能主動積極督導偵辦，抑且阻礙偵查行動，違失情節匪輕，洵難辭其咎。核其所為係違反公務員服務法第一條：「公務員應遵守誓言，忠心努力，依法律命令所定，執行其職務」及第七條：「公務員執行職務，應力求切實，不得畏難規避，互相推諉，或無故稽延」之規定。

二、吳榮章部分：

被付彈劾人吳榮章係尹案之承辦軍事檢察官，負有檢察案件之偵查、勘驗、指揮執行與文卷書刊保管之責。查被付彈劾人吳榮章奉劉錦安之命於八十二年十二月十日搜索尹清楓辦公室及寢室，並予拍照查封現場，封條日期誤植八十二年十一月九日（實為十日），且未搜得任何重要證物，惟事後一二〇九專案小組再度前往搜索時，竟查獲尹清楓對張可文、祝本立反蒐證錄音帶等多項證物，又搜索之前，陳祿曾擅自進入尹清楓辦公室，竟未予察覺，且對當時王萬瑩指稱凌亂現場有異，亦未立即著手採證，又於八十二年十二月十日至十四日之重要偵辦黃金時刻，雖已發現郭力

恆行為違常，供詞矛盾，不無涉案之嫌，竟遲未採取必要措施，仍任其外出，致郭力恆得以從容毀滅證據，進行串供，顯然疏漏諸多線索，嚴重貽誤命案之偵辦；又尹清楓反蒐證錄音帶有二捲，一捲於八十三年一月四日專案小組在尹清楓辦公室所搜獲（依該捲錄音帶內容已判處郭力恆、張可文妨害軍機罪定讞），另一捲係王萬瑩經由郭力恆授意收存之錄音帶，該捲錄音帶係屬重要證物，攸關整個案情研偵至鉅，惟被付彈劾人吳榮章保管期間竟遭消磁，被付彈劾人吳榮章坦承該捲錄音帶自八十二年十二月十一日至二十二日保管期間，確曾獨自聽過該捲錄音帶外，並在偵訊王萬瑩時命王女辨識是否為郭璽聲音時，亦聽到數句話；又刑事警察局八十四年五月十五日，約談陳若君（即被付彈劾人吳榮章配置之書記官）時，陳書記官亦稱：渠聽錄音帶中有談話聲音云云。參以當時被付彈劾人擔任軍法處中校軍事檢察官之經歷，係屬資深之軍事檢察官，對於偵辦案件之基本作法與法律常識均應瞭若指掌，然如此重要之證物，於渠保管期間既然已獨自聽過一遍，卻未作成譯文或立即拷貝，且於移交軍管區司令部時亦未交代內容或附記錄音帶之談話大要，顯見其偵查有意避重就輕，草率應付之心態甚

明，違反檢察官辦案之作業程序。被付彈劾人吳榮章對於如此關鍵之證物竟未善盡保管之責，又縱任郭力恆外出毀滅證據，嚴重影響命案之破案契機，有違職守，具有重大違失，核其所為係違反公務員服務法第一條：「公務員應遵守誓言，忠心努力，依法律命令所定，執行其職務」、第七條：「公務員執行職務，應力求切實，不得畏難規避，互相推諉，或無故稽延」及第二十條：「公務員職務上所保管之文書財物，應盡善良保管之責，不得毀損變換私用或借給他人使用」之規定。

綜上論結，自八十二年十二月九日尹案發生後，前海軍總司令部軍法處處長劉錦安、軍事檢察官吳榮章等偵辦命案未力求切實，蒐證草率，錯失重要證物保全，刻意隱匿重要跡證，坐失破案先機，致尹案迄今猶未見突破，嚴重破壞國軍形象，各相關主管人員均有重大違失，爰依憲法第九十七條第二項及監察法第六條之規定提案彈劾，並移請司法院公務員懲戒委員會依法嚴懲。

肆、檢附左列證物（附件一、附件十一略）。

被付懲戒人劉錦安申辯意旨略稱：

按本件監察院九十一年度劾字第五號彈劾案之旨意為

：「尹清楓命案案發伊始，前海軍總司令部軍法處處長劉錦安、軍事檢察官吳榮章偵辦命案未力求切實，蒐證草率，錯失重要證物保全，刻意隱匿重要跡證，致坐失破案先機，核有重大違失」，爰依法提案彈劾，並依公務員懲戒法第十八條之規定移送鈞會審議，茲依法提出申辯如後：

壹、申辯人當時雖非軍法專案小組成員，但全案之進行，小組長劉建仁及承辦之檢察科長周錦泉與檢察官吳榮章、何陽徵等，均不時報告進展情形，所以對本案全貌亦大致瞭解甚多，監察院移付彈劾之案由所敘內容不僅與事實出入甚大，而所列之二十三項缺失，除其中二項外，其餘均與軍法專案小組之處理並無關連，且有重大之誤會所致，茲為使參與審議之委員能梗概知悉本案之處理過程以利進一步探究責任，特區分一、處理過程之概述（以三段式即死亡案階段、命案明朗階段及偵查權轉移後海總處理階段說明），二、監察院所認違失之事實與證據之申辯說明，三、本案產生瓶頸所在，四、申辯人自五十六年起擔任公職之績效所表現等佐證，提請公裁。

一、處理過程之概述（本案初始背景尹清楓其人因遠在宜蘭南澳烏石鼻海面地區死亡，並據宜蘭地檢署初驗通知無外傷，始請海軍相驗，嗣經解剖後變更為他殺迄

海軍之偵查權轉移，過程可分為三階段）。

(一) 死亡案階段

1. 處理尹清楓案背景說明

尹清楓死亡案軍法單位獲報後，被指派主要負責處理尹案死亡之中校軍事檢察官吳榮章發布 82121 調海軍，其來海總報到僅有六日，申辯人亦係奉派海總任職不滿半年。對軍購案並不曾參與亦無所悉，況尹員與申辯人有袍澤之情（時常開會見面），更有同為空軍子弟均住岡山之誼，故尹員死亡之發生心中甚為難過，並決定必當盡全力究明原因主持正義，此為當時之心情寫照，亦為申辯人何以非軍法專案小組小組長，仍積極主動瞭解各情以求大力協助之原因。

2. 「821210一六〇〇」得知尹清楓浮屍宜蘭外海，依據刑事偵查之基本原則，即首應釐清及究明，究係「自殺」、「意外」、抑係「他殺」？以確定偵查之方向，而宜蘭地檢署初步勘驗時，因遺體並無明顯之外傷始通知海軍相驗，軍法單位為免疏漏，除立即與有管轄權之宜蘭地檢署協商，依法請其主驗以明致死原因外，並由海軍總部內部瞭解及清查尹清楓有無留下任何肇致命案之可疑文

件或證據。申辯人在第一黃金時段之商請宜蘭地檢署共同辦理，目的即在結合司法廣大偵查力量以究明尹清楓之死因，應足證申辯人根本無導誤偵查之情事，否則何須通知宜蘭地檢署。

3. 監察院彈劾文對郭力恆部分認「竟遲未採取必要措施，仍任其外出，致郭力恆得以從容毀滅證據、進行串供，顯示申辯人之督導辦案草率……」云云，然查死亡案發生後，軍事檢察官當晚即約談郭力恆，是時，並未發現其行為違常、供詞矛盾，檢察官所指係事後對比之感覺，又按限制人民人身自由事涉人權，如僅憑「行為違常」、「供詞矛盾」即對郭某進行強制行動，豈不如同先押人再蒐證（人權何在）？況且嗣後軍事檢察官並沒有放棄對郭某進行蒐證之工作，此由爾後案未明朗前因蒐得證據查覺郭某另有接受廠商招待等不法事證，即依法於「821217」深夜對其採取強制處分將伊收押可證，申辯人既未偵訊郭力恆，故所謂未能於「821211」督促軍事檢察官收押郭力恆，實係本於法律宜尊重刑事訴訟法及軍事審判法之遊戲規則及限制，且又未接獲報告之故，軍檢亦並非所指未即時偵查及未為必要之處置。

4. 本案自「821211」得悉尹清楓死亡後，偵查行動即積極展開從未停止過，一直到「821219」商請國內法醫泰斗楊日松博士進行解剖後，始確定尹清楓係遭他殺，但在「821211」起迄「821219」止，此八日期間偵查行動未曾稍歇，在楊日松博士解剖前任何人均無法具體指出尹清楓真正致死之原因，因其遺體係由海中撈獲，故宜蘭地檢署暫以「溺斃」一定為致死原因，何來誤導案情之有？

5. 尹案初期之處理，海軍軍法單位可以說是在摸索，且因無著力點故有無力之感，此詳見軍事檢察官吳榮章82320因報載可能被彈劾而寫之備忘錄可知：尹清楓死亡之事實通報至海總後，總司令命令成立善後處理小組及軍法調查小組，而軍法小組之調查主在瞭解何以尹員會遠在宜蘭南澳烏石鼻外海死亡，軍法小組初期係以明查暗訪之方式，期探究原因，首先在相驗當（十一）日上午即派檢察官查總機通聯及相關人，以查究係有何種原因導致，但不是碰壁就是大多數人均稱不知情或告以事涉機密搪塞，所以初期根本毫無所獲（吳榮章喻為瞎子摸象），宜蘭地檢署柯檢察官前

來海總拜望請軍事檢察官提供資料時，不是不願提供，實在初期是沒有查得可資提供之任何線索資料，所以吳榮章告以待有線索資料整理後即行親自送交之說（柯在其尹案憶往文中認係禮貌性婉拒），未料此乃造成柯檢察官初次之誤會，並認有無力感之憾。嗣死亡案急轉為命案後偵查權遽移至軍管部，而柯檢察官又因於假日二次前往該部軍法處欲借提郭力恆外出查案無著，牽怒所及乃開始發酵，（柯檢與申辯人一直到今天均未再與其見面或接觸），加以家屬之不能葬於五指山少將公墓心生憤慨（實非海軍權責），以致海軍開始遭受撻伐，海軍軍法小組並受魚池之殃而被醜化。

6. 本階段海軍軍法專案小組之作為

尹員辦公室於案發當晚即予查封，使相關待證之事物不致破壞、滅失（事後國防部專案小組得以搜得尹所藏另一卷錄音帶）。

派由檢察科長周錦泉率同檢察官何陽徵查證通聯紀錄，瞭解通聯狀況。

派員向土地銀行大直海軍總部分行調取尹員存提收支狀況。

遵總司令接見家屬後所指示協調宜蘭地檢署解

剖屍體，以明死亡原因。

開具與本案有關之搜索票、監聽票計十三人次。

派檢察官赴宜蘭協查尹清楓衣褲下落。

指示武獲室主任就尹員死亡後內外部之來電紀錄並通報（翌日即查得宜蘭一女子來電並待查，嗣後並有多通來電）。

821217晚訊畢郭力恆後收押禁見而利本案爾後之發展。

專案小組小組長及成員分別訊問相關單位明查暗訪，力求了解致尹員死亡之蛛絲馬跡。

請地檢署相驗，已足顯示海軍總部公開、公正處理尹案，不隱瞞事實之決心及未朝自殺方向進行之最好證明。

(1) 請1210至1214日海總軍法小組偵查作為，除上述外，並有偵查卷三卷及小組工作日報可憑，非彈劾文第二頁所指全無記錄。

(二) 命案明朗階段

1. 尹清楓死亡案821210原由宜蘭地檢署賴正聲檢察官初驗，以無外傷於十二月十日十六時二十分著由蘇澳刑事組通知海總軍法單位相驗，海總軍事

檢察官吳榮章初步偵訊相關人員及搜查尹員辦公室（此次搜索僅在查證有無勘驗權並非一般之搜索）均無足資證明尹員死亡原因之事證，乃依規定於十二月十一日上午以不能立即分辨有無加害人，而依法報請宜蘭地檢署檢察長謝文定請其派遣檢察官相驗，並非如彈劾文第二頁第六行起所指「吳榮章該日上午檢視死者，因無明顯外傷，初步判斷溺斃，乃移臺灣宜蘭地檢署偵辦」。

2.尹清楓於營外死亡，初期之以「溺斃」記載，實乃係依十二月十一日相驗結果，由宜蘭地檢署檢察官與法醫驗屍後所開具之死亡證明書為憑，又本案當日之相驗除司法法醫外，並有尹妻李美葵女士所帶同之醫師及軍法醫同往協助查察，然同樣未能發覺尹員有可資判為他殺之致死外傷；彈劾文所云軍法小組欲以自殺或溺斃誤導案情實為嚴重誤會，關乎軍法何事？軍法無此必要。

3.本階段軍法專案小組之作為

知悉為他殺命案後即刻召開會議，並簽報擴大專案小組成員，期能應用充分之人力，達成任務。

排訂檢察官日夜輪值表，二十四小時不捨晝夜

，以期達成早日破案之目標。
建請提供破案獎金兩百萬元，以利更多之破案線索之提供。

派遣檢察官赴蘇澳南興派出所，查得第一手照片及筆錄，即立刻移偵辦之柯檢察官參考。

將解剖結果，由申辯人親向總司令莊上將報告，並分析被殺之可能原因，及預備偵查之步驟與方向等，更向總司令表示必要時將親自訊問郭力恆、郭璽、王萬瑩等人，及建請發給獎金以助資料之獲得，總司令表示同意，且對本案破案信心滿滿（此亦何以總司令之秘書陳祿曾於澳洲接受媒體訪問時曾表示劉錦安可破此案之因——可調電視台訪問紀錄）。

楊日松解剖判斷為他殺之翌（十九）日上午，軍法局長通知申辯人率尹案處理小組前往軍法局面報，九時局長吳松長中將當即指示小組停止偵查，全案移由軍管部軍法處偵辦。軍人以服從為天職，但身為執法之軍法人員，尤應以法律之規範為執行職務之依據，申辯人與小組成員回海軍軍法處後即著手整理卷證（計三宗）併相關之在押人郭力恆聯繫軍管部準備移轉

事宜，嗣因欠缺移轉管轄之公文及當日為假日，軍法局乃於（二十）日由承辦人補辦呈總長判行令文，下午送海軍軍法處收文後，於（二十一）日全案移由軍管部軍法處偵辦，是本案海總軍法小組自知悉尹員為他殺之命案時起，至局長通知停止偵查止，尚不足二十四小時。死亡案急轉為命案後既不能參與偵辦，至今又因全案尚在偵查中未能偵破以致偵查內容均無法對外說明（會發生刑警隊長林根江被求判刑二年之事件情形），軍法小組全力以赴之勞累不僅無人聞問同情（吳榮章於其89320所寫備忘錄之九表示極感灰心，認為「苦幹實幹，撤職查辦」），且因被害人家屬無法達成願望之誣陷攻訐，副總司令韋齊生中將以下包括武獲室、軍法、政戰等，全數變成尹案被害人，受盡屈辱無一倖免，可悲！可嘆！

(三) 偵查權移轉後海軍（實為海總政戰部）處理階段：

1. 尹案海總軍法專案小組於偵查權移轉後，其中除答覆家屬之質疑或因錄音帶之事由而有參與說明其事外，餘根本不曾參與或過問，而國防部一二〇九專案小組為政戰部主導，所提出之海總消極

不合作七項、不應疏忽而疏忽十項、刻意隱匿部分六項（依資料附件九之記載僅四項），除係國防部政三片面之指述未經海總當時承辦之政戰部說明，不宜作為即對海軍指控之佐證外，且既為政戰對口單位之命令或對照查覆作為，引為根本未參與之海軍軍法小組之過失亦顯欠公允，另探究二十三項所指疏失之內容，事關軍法小組事項中之二項，並無關乎申辯人之處置者，何能據為彈劾申辯人之理由。

2. 有關(一)之二申請搜索票部分，其權與責主在偵辦之專案小組及軍事檢察官，又對於民人之搜索自須具備一定之要件，更況本人係延至九年後之今日始知有此指摘，故所謂不合作之說理應公開辯論或針對個案雙方說明後再為裁定案始為正當，並非由一非專業者憑個人之感覺為求結案或交代，只要成為公文書（實為不實者）即可以信賴並對他方定罪。

3. 有關(二)之一尹清楓辦公室查察，並在尹清楓辦公室貼封條，日期為九日之疏忽，雖確有其事，然查軍法小組前往尹清楓寢室之時早已備妥有蓋有軍法處國防之封條始行前往，且查封之際均係貼

有關防之封條，此在場目睹者眾，並無錯誤。所指錯誤封條據稱係事後於字紙箱所獲，實係因尹員家屬欲取衣物招魂，承辦檢察官吳榮章自行處理（日期不詳）時，因多日之查證勞累中，記憶尹清楓係在九日上午失蹤，造成其一時之錯誤所致。由於此一期間吳員所辦案件甚多（本人親見其體力不支多次又從其89320所寫之備忘錄三、四可鑑），疏失應可體諒。

二、監察院所認違失之說明

（一）企圖以自殺或溺斃結案誤導案情

「家屬前往尹清楓寢室，檢取其身前衣物，以備至海邊招魂之用，發現寢具衣物箱櫃散置遍地，海總軍法處處長劉錦安稱：『看！他的情緒多不穩定，就這樣跑路了』」。

說明：

1. 八十二年十二月十日十六時軍法單位係以：現役軍人在營區外死亡死因不明，依「軍事審判機關勘驗案件實施要領」第十六條規定不宜由軍法單位相驗，經報請長官核可後，乃協調宜蘭地檢署檢察長請派檢察官相驗（八十二年十一月十一日），隨後該署即展開偵查迄今，是尹清楓命案自始

即非海軍所管轄案件，自無企圖以「自殺」或「溺斃」結案之問題。

2. 海軍總部軍法處組成專案小組著手調查，初為了解死因及何以遠在蘇澳死亡，嗣八十二年十二月十一日經司法機關即宜蘭地檢署屍體相驗完畢，因查無外傷，由檢察官會同法醫官開具「溺斃」相驗屍體證明書後，屍體發交家屬轉臺北三軍總醫院存放，軍法單位對於此一死亡案基於協助查證立場進行各種調查，所謂「溺斃」亦完全係依宜蘭地檢署開具之死亡證明書記載，並非憑空推定或有意誤導案情，軍法單位沒有誤導之必要，況查海軍總部軍法處對本案之案號係冠以「尹清楓死亡案」。

3. 至於尹清楓之寢室，小組成員於八十二年十二月十二日十八時三十分前往寢室只在探究應否由海軍相驗，而進入瞭解時，因發現寢室較亂，軍事檢察官曾詢問秘書王萬瑩有無他人進入，王答稱：「無」，小組成員之政三處長陳國祥即聯繫照相隊，於搜查前先行拍照，嗣後軍事檢察官吳榮章、檢察科長周錦泉以本案宜等待次日驗屍完畢後再議，當時僅扣押桌上之書本「有一首歌」及一

無怨的青春」二本書（因二書內有註記諸多文字內容），其他物品並未更動，即行查封並貼以封條，以期案情明朗後再為定奪。

4. 八十二年十二月十二日家屬前來海總，韋副總司令奉命接待及率同武獲室李主任、軍事檢察官吳榮章、政三處長陳國祥及申辯人等人，就宜蘭地檢署初驗結果，告知家屬，同時亦陪同前往寢室查看，因家屬質疑現場之零亂，王萬瑩突加一句「是你們弄亂的」，軍事檢察官出面請其說明何處不對可還原，當時你一句我一句，王萬瑩答夾克原在床上，申辯人告以不必爭，可請武獲室主任找負責尹清楓寢室之戰士前來，嗣經戰士陳國長、陳柏煒前來向家屬說明後，家屬即無爭議，互談中在場之人均各有表示意見，申辯人亦僅表示：「如果原樣就是如此，祇能說尹清楓走時很匆忙」而已，當時申辯人因非專案調查小組人員亦未前往蘇澳，對案情不甚明瞭，且言詞一向謹慎，不可能告稱：「看！他的情緒多不穩定，就這樣跑路了」等語，家屬事後因尹清楓無法追升少將並安葬五指山少將區（是時海軍已無調查權），乃遷怒以為係海軍或軍法單位在誤導案情，以致尹案

處理人員均被醜化，且其指摘應係「張冠李戴」之誤。

(二) 對犯罪嫌疑重大之人未及時偵查並為必要處置

「當時軍法處處長劉錦安不止一次向監察院表示，未同時收押郭璽及王萬瑩，致使案情至今膠著不明。固需確切涉嫌罪證方得「收押」嫌犯，然對舉動極不尋常、反應有悖常理且關係密切者，竟無適度監控或先予搜索蒐證，致良機盡失，負責之人難辭其咎」。

說明：

1. 由於尹清楓浮屍遠在宜蘭之南澳，且依宜蘭地檢署初驗告知無外傷而改請海軍主持相驗，但海軍軍法單位經研討於法不合，並呈報長官核可後，即委請屍體所在之宜蘭地檢署檢驗，此舉已可明證海軍自始並無企圖以軍法處理結案之心，而總司令指示即行組專案小組，並指派由軍法處副處長劉建仁任小組長，納編檢察科長周錦泉、二位檢察官及政三處長陳國祥及監察官等多人，此均在在足以顯示海軍及軍法單位對本案之重視，及依法秉公處理之決心。

2. 在尹清楓死亡之正式通知之初，軍法專案小組即

已對海總通聯、當事人存款情形、尹清楓出事後所有來電之人及相關者進行調查，並因郭璽之指責，於八十二年十二月十八日即收押郭力恆（理由係接受廠商招待宴飲），當時尚不知尹清楓係被殺死亡，又調查中諸多事實顯示郭璽及王萬瑩不論尹執行長死亡前後均極關心尹清楓，故自不能期望案情未明朗之前，即對郭璽及王萬瑩二人有何處置，且至今兩人迭經各方調查亦查無犯罪而被起訴之事證。

3. 本案郭力恆日後收押查證其貪瀆千餘萬元，又命案果能因郭力恆之收押而偵破，海總專案小組應屬功不可沒，然案發迄今本案調查權更易頻繁，調查單位之多（九個），動員人力之眾，破案獎金之高，已成為臺灣刑案之首位，然猶未能突破案情，實乃調查單位無法整合之故，非有任何人故意誤導所致，以目前之客觀環境亦無人可以隱瞞或壓制。

(三)海總消極抵制國防部一二〇九專案小組

「一二〇九專案小組曾協請海總軍法處聲請搜索票，對相關可疑處所實施搜索時，常受要件不全或於法不合理由拒絕簽發搜索票」。

說明：

1. 本部分屬軍事檢察官或專案小組之職權行使，且因所指不配合之事實為何不明（以往均未公布，以致毫無所悉），經查海總專案小組在尹案未解剖前（不知他殺），即已開具與本案有關之搜索票計十三人次，不知為何會有上開所指情形。

2. 專案小組為助破案作為甚多，且為突破案情並曾派遣檢察官赴蘇澳取得第一手筆錄及照片等資料，均即刻交處理單位調查，並建議提供二百萬元破案獎金，何以有不配合之理？且既認有不配合，何以不下令配合或告知我等知悉補救或給予處罰。

3. 尹清楓於八十二年十二月十九日解剖推認他殺後，申辯人當晚即開會研擬各種作為，惟翌（二十）日上午九時即接獲國防部軍法局長通知停止偵查，案移軍管部軍法處偵辦。海總專案小組從死亡案急轉為命案確定時起，偵辦時間尚不足二十四小時，嗣後係由軍管部在偵查，海總應無不配合或「消極抵制」之問題。

(四)有關錄音帶錯失之部分

十二月十一日上午武獲室主任李崑材少將請軍

法處前往聽錄音帶，申辯人命專案小組小組長率員前往目的亦只在瞭解何事，當時係由李將軍播放，聽後因無助案情，本人及小組長指示交軍事檢察官保管，應無不妥。

三、本案未能突破之瓶頸分析

(一)偵辦本案要能突破，應採抽絲排除法確立方向，而非滾雪球法大海撈針，尹案除命案外，又因事涉貪瀆與洩密等多案多人，均認不能分割，以致案情撲朔迷離，失去方向。

(二)偵辦小組單位過多，多爭功諉過，不願整合，只有指摘而不思研究討論，如何能破。

四、申辯人以軍校聯招第二名成績憑恃滿腔熱血進入軍校，放棄民間大學就讀之機會，在軍法學校期間即功獎無數足顯申辯人之性向特質，並曾獲頒朝陽獎學金（前三名始有之），而軍校畢業後參加考試院舉辦之軍法官特考，以優等第二名之成績選入海軍服役，並於五十九年考取律師資格仍選擇從事軍法官職，主在分辨是非，不求功名，畢生處理案件一向秉持心胸坦蕩之心境與精神，公正無私、不畏權勢，全力以赴，故在職期間深受各級長官肯定及好評，而績效與特質可從申辯人前於服役中所偵破之兩件重大案件事蹟可以佐

證：

(一)許禮城殺人案：發生於六十九年之海軍官校工作間，士兵陳○○無故被殺身亡一日後發現，當時由申辯人負責相驗事宜，偵訊中無人坦承犯案，後經三週之全力以赴，順利偵破本案。

(二)後令部廠庫車材失竊案：發生於七十四年間，海軍後勤司令部廠庫車材遭竊二卡車，經該部組成專案小組調查近月無所獲，後由該部轉請具有偵查權之海一軍區軍法組協請破案，嗣經主任檢察官偵查二週未破，後由申辯人（時任上校軍法組組長）詳閱相關卷證及進出紀錄與親自偵訊，花了兩週，終於突破案情而破案，被告有軍民共七人涉案，並追回車材無數，本案破案後，後勤司令率主任及承辦人前來軍區向司令郭中將（郭宗清後升任上將副部長）致謝，並請給予本人獎勵，人事單位原擬建議報請總部核發獎章，因本人不居功婉謝，後改由軍區發布記大功一次。

貳、結語：

報載尹案「一個個升將官」，挑起監委大人之怒火，實則因尹案受累者實不計其數，申辯人於海總任處長職，即因受立委及家屬之中傷，不僅喪失本案偵查權

，且其後並黯然下台，但不因此氣餒，工作上仍全力以赴，並因在軍事審判法修法過程中，立法院重重難關下獲得通過，長官肯定升任軍法局長，後又就陸海空軍刑法在立法院克服艱難再度通過，均分別獲長官頒發甲種二等干城及二等光華獎章外，各級長官因瞭解尹案本人處理各情尚無疏失，故得以留任。為此特請審查本案之委員能瞭解本案處理之全貌，還申辯人之清白與軍法之榮譽，至盼感激。

參、檢附左列證物（附件一—附件十五略）。

被付懲戒人吳榮章申辯意旨略謂：

申辯人因監察院九十一年度劾字第五號彈劾案，申辯如下：

由於本案發生迄今已近九年，且案發翌日命案部分已由宜蘭地檢署偵辦，二星期內弊案部分即奉命移轉軍管部管轄，申辯人手上未留存相關資料，加諸自軍職退伍，現又任職金門縣政府，地處離島交通不便，故收受彈劾文後，僅能就記憶所及，及現存僅有備忘資料，針對彈劾文所舉「事實與證據」申辯之。如有不足，甚或闕漏，但憑傳訊，定當竭盡所能於體制內答辯，因為個人已遭受媒體未審先判了多年，而各相關查案單位、機關輒因案情較複雜無暇細究或有其他因素，竟連最基本之法律關係都故意曲

解或漠視，即入人於罪，萬幸，各位委員素為法界先進，實務經驗豐富，定當能以同理心深體申辯人當初辦案之勞心勞力，監察院不察，任令今日之非而責當時辦案人員之真，案子不能破，申辯人已夠難過了，卻又得承受投入成千專案人力都無法釐清案情之過，對申辯人而言，實有不能承擔之重！茲分項說明如下：

一、軍事檢察官並非以「自殺」或「溺斃」誤導案情：

尹清楓屍體於821210被發現，申辯人821211上午九時左右即以「加害人不明或不能立即分辨」之法定原因，於蘇澳港南興分駐所以電話聯繫宜蘭地檢署依軍事審判機關勘驗案件實施要領「第十六條準用第十五條第三款規定，請該管司法檢察機關派員相驗，並因此移轉偵查權（命案部分），而這也是宜蘭地檢署柯士斌檢察官之所以辦理本案之原因。若如彈劾文所述以「自殺誤導案情」，則軍人自殺案件理應由軍事檢察官自辦、自驗，何來移請宜蘭地檢署相驗、偵查之理？至於本案相關資料彙集之卷宗封面，案由欄填註「溺斃」，係因無法判別死因，由於屍體係於海上撈獲而暫以「溺斃」做為案由，並無任何誤導之情，否則案由應如何記載？「自殺」？「他殺」？「意外死亡」？都不妥！職是！本案軍事檢察官斷無以「自殺」或

「溺斃」誤導案情。

二、蒐證草率致重要證物付諸闕如之答辯：

揆諸監察院就本項指摘內容以觀，純就認為821210晚上申辯人在武獲室進行相驗前現場勘驗、案情瞭解、傳訊相關人員、搜索尹員辦公室等相關作為「草率」、「無法搜得重要證物」而言，因此，個人不禁要問，如此重大案件為何不能體諒一個甫接案之檢察官，如何能在短短數小時之內，做這麼多的事，尤其在受命偵辦後即抵赴現場，狀況如何澈底明瞭，又如何能立即取得重要證物？更何況要不是當時即做查封現場之處置，如何能有後續重要證物之取得？要知道，案發伊始只有申辯人一名檢察官，如果上述之指責能成立，那麼後來檢、警、調、憲動員了那麼多人力、物力成立特調小組，經年累月辛勤辦案，而如今案子未破，是否能就其辦案過程或有瑕疵，即認蒐證草率，而歸咎其辦案不力之責任或暗喻其基於某種因素而不破案？如果不能如此歸責，則何來今是而昨非之兩套標準？

三、對於犯罪嫌疑重大者未及時偵辦並作必要處置之申辯：

821210晚上申辯人受命接辦本案，至武獲室現場

勘驗、搜索、訊問相關人等等作為，無非是偵查之初步作為，目的是要理出案件之頭緒，並作為馬上到蘇澳相驗屍體時之參考。故當晚訊問郭力恆時，手頭上並無任何事證，足以認定郭員是犯罪嫌疑人，訊問時，僅能欲其交待命案發生前後其行蹤為何，個人相信，沒有一個檢察官在此情形下，毫無法定理由，即行收押郭員！甚且821218申辯人收押郭力恆之原因係因「貪瀆」而非命案，試問，那一件貪瀆案在毫無人證、物證之情形下，得立即收押？再請問，821211至821218期間命案部分承辦檢察官未對郭員做收押動作，為何仍將此時期之責任歸於申辯人身上？

四、對國防部「一二〇九專案小組」之偵辦工作消極不合之作之答辯：

(一)這個問題正是個人受「國防部一二〇九專案小組」入罪且受彈劾之主因。首先，我們先來瞭解一二〇九專案小組組成背景，它是由國防部「政三」、「政四」、「反情報總隊」及憲兵所組成，由總政戰部執行官實際指揮，軍事檢察官只是該小組之「白手套」，該小組是一個因案發後社會壓力下臨時組成的一個組織。個人僅參加第一次會議，於會議中僅報告「一切偵查作為，應注意程序正義」等語，即被認

為與該小組理念不同，並認為個人不能配合該小組行動，從此被排除於該專案小組之外，不得再參與專案小組會議。各位委員！法治國家那有偵辦刑事案件之「檢察官」聽命於「專案小組」成員，而該等成員又均無軍、司法警察身分，更離譜者，凡事一二〇九小組決定後，命「軍事檢察官」擔任白手套執行，軍事檢察官不能表示「異」見，否則一通電話報告國防部總政戰部：「海總不配合」，令你吃不完兜著走！個人基於軍事檢察官之職責，對於專案小組非法之要求，豈能曲從，舉凡：搜索票、監聽票等與人民權益攸關之票證開立，如有不符法定程式者，絕對堅持原則，依法行事，請該小組補正程式再行申請開立，不意竟被誣指為干擾辦案，真是啼笑皆非！殊不知，偵辦刑事案件，原應是軍事檢察官借重專案小組之人力、物力齊心協力，尋求破案，何來阻擾辦案？而且專案小組應受檢察官指揮，現竟然是軍事檢察官被指為對「國防部專案小組」消極不配合，莫非「專案小組」是太上檢察官？這種不尊重司法體制之心態，昭然若揭。

(二)另案內所稱「軍事長官」、「海總人員」干擾辦案等情，請勿與「軍事檢察官」劃上等號，此又是一項

「法、政不分」之例證，併此敘明。

五尹清楓反蒐證錄音帶遭消磁、湮滅破案要證之申辯：

(一)個人自始至終皆稱該捲錄音帶在移送軍管部前尚有聲音，但聽不清楚，並告知受移送單位承辦人須送鑑定。但自海軍總部軍法處移交軍管部，到國防部專案小組，憲兵司令部、刑事局，期間經過數單位，均稱拿到錄音帶時已無聲音！是那些人聽了沒聲音，卻不見調查或說明？更令人不解的是，若自始無聲音，理應向移出單位即海總軍法處申辯人本人查詢，怎會在數月後，當案子陷入膠著，社會輿論壓力太大時，便一把推給當時眾矢之的海軍，說是原承辦單位將錄音帶消磁的，試想，如彈劾文所說，該錄音帶業經十三人聽過，個人身為保管人，且係執法檢察官，焉有故意消毀證物，令己入罪之理？

(二)錄音帶收聽或移交理應作成譯文，惟本捲錄音帶，只聽見「沙沙」聲及微弱人聲，於當時認無需作成譯文，心想，送鑑定再說，不意數日後，案件奉國防部之命移交軍管部，遂交待軍管部承辦人該錄音帶應送鑑定。不料數月後，卻傳來錄音帶被消磁之說，令人萬分疑惑。

(三)案件移轉管轄，原承辦檢察官，可否將重要證據、證物、筆錄自留備份以防萬一？個人未曾聽聞有是項業務規定。

案件未能偵破，申辯人著實非常難過與遺憾，如因此而受處分，絕無怨言，惟任令其他辦案單位為諉過卸責、滿足社會期待，強加各項罪名於弱者身上之作法，多年以來憤恨難平，但苦無申訴機會，雖曾呈送報告兩份、備忘錄乙份交監察院，惟不知如何因未見採納及答覆，又同樣都是接觸過錄音帶的人，應該都是錄音帶消磁之嫌疑人，但一直以來都是該等刑警、一二〇九專案小組人員對申辯人訊問、催眠、測謊，其孰能平？個人自認從事軍職以來，均奉公守法，謹守分際，不但未曾受過處分，且獲頒各項獎狀、獎章，亦曾當選七十八年軍法楷模，因嫉惡如仇的個性，或有得罪他人，惟辦理本案期間不眠不休，有目共睹，也許侷限個人能力有未盡周延之處，但絕無屈承長官或違法失職情事，尚祈明鑒。以上申辯及說明，係利用公餘之暇，單憑記憶拼湊而作，惟字字肺腑，毫無虛飾。為免公器私用之譏，僅能以手書呈稟，依限先行，容日後請人繕打，另再呈報，便利展閱。

六檢附備忘錄（報告）影本二份（略）。
監察院原提案委員對被付懲戒人等申辯之核閱意見：

按被付懲戒人劉錦安（前海軍軍法處上校處長）、吳榮章（前海軍軍法處中校檢察官），身為執法之軍法處處長及檢察官，職司犯罪之偵查與追訴，未能恪盡職責，對於如此重大命案之偵查，非但未能主動積極查辦，抑且刻意隱匿真相，進而阻礙偵查行動，錯失破案契機，核有重大違失，不惟嚴重打擊海軍官兵之士氣，更使整體國軍形象蒙羞。被付懲戒人劉錦安、吳榮章等二人之違失情節匪輕，應負重大失職之咎；其違失情節於彈劾案文已敘明綦詳，事證明確。渠等所申辯各節均屬卸責之詞，委無可採，仍請就本院彈劾案文依法嚴懲，以正官箴，而肅軍紀。

理由

被付懲戒人劉錦安係海總軍法處前處長、吳榮章為該處前主任軍事檢察官。監察院以渠等於尹清楓命案案發伊始，偵辦命案未力求切實，蒐證草率，錯失重要證物保全，刻意隱匿重要跡證，致坐失破案先機，有重大違失，彈劾移送審議，茲就彈劾文所指違失事項，依次審議如左：

一、關於以自殺或溺斃誤導案情部分

彈劾意旨以：海總武獲室上校執行長尹清楓於八十

二年十二月九日上午八時十分，欲前往臺北市「亞都飯店」會見代理德國L廠獵雷艦零附件之涂鄭春菊，當時行經大直橋因遇塞車，乃要求駕駛邱明星迴轉返回海總，約八時四十分許，接獲武獲室組長郭力恆上校來電，相約在內湖「來來豆漿店」見面，尹員旋驅車急往，約八時五十分左右到達「來來豆漿店」對面，下車後命駕駛返回總部，自此即失去行蹤。

翌（十）日上午八時三十分，蘇澳籍漁船「德福三號」於東澳外海約一哩處作業時，發現浮屍一具，打撈拾起後，於九時十分返南方澳向「南興漁港派出所」報案，檢視其所穿黑色長褲，右口袋有一總工程師尹清楓「字樣，經通知中正基地指揮官馬保玉上校前往辨認，下午二時左右確定係海軍上校尹清楓無訛。尹員之死訊於同日下午傳到海總，海軍前總司令莊銘耀立即召集重要幹部研商處理事宜，並成立軍法專案小組及善後處理小組。當日下午六時，由被付懲戒人劉錦安率領被付懲戒人吳榮章及相關人員，會同政三處處長陳國祥上校，進入尹員辦公室搜索。第二天（十一日），由被付懲戒人吳榮章至南興漁港派出所詢問員警及附近漁民後，深覺死因可疑，於同日上午九時與宜蘭地檢署謝文定檢察長商定，該案似有死因不明之問題，偵查權遂移至宜蘭地

檢署，然海總對內仍輕率以自殺或溺斃方向偵辦，案由一律冠以「尹清楓溺斃案」，誤導案情至為明顯，因認被付懲戒人等涉有違失等情。

被付懲戒人劉錦安對此申辯略稱：尹員死亡案，八十二年十二月十日原由宜蘭地檢署賴正聲檢察官初驗，以無外傷，於同日下午四時二十分著由宜蘭縣警察局蘇澳分局（下稱蘇澳分局）刑事組通知海總相驗，海總軍事檢察官吳榮章初步偵訊相關人員及搜查尹員辦公室，均無足資證明尹員死亡原因之證據，乃依規定於翌（十一）日上午以不能立即分辨有無加害人，依法報請宜蘭地檢署檢察長謝文定，指派檢察官相驗，尹員於營外死亡，初期之以「溺斃」記載，實乃係依相驗結果，由宜蘭地檢署檢察官與法醫師驗屍後所開具之死亡證明書為憑，又本案當日相驗除司法法醫師外，並有尹妻李美葵女士所帶同之醫師及軍法醫同往協助察查，然同樣未能發覺有可資判為他殺之致死外傷，彈劾文所云軍法小組欲以自殺或溺斃誤導案情，實為嚴重誤會等語。被付懲戒人吳榮章則以：渠於尹清楓屍體被發現後之翌日上午九時左右，即以「加害人不明或不能立即分辨」之法定原因，於南興漁港派出所電話聯繫宜蘭地檢署，依「軍事審判機關勘驗案件實施要領」第十六條準用第十五

條第三款規定，請該管司法檢察機關派員相驗，並因此移轉偵查權（命案部分），若如彈劾文所述，以自殺誤導案情，則軍人自殺案件理應由軍事檢察官自辦、自驗，無移請宜蘭地檢署相驗之理，本案軍事檢察官斷無以「自殺」或「溺斃」誤導案情等語置辯。經查尹清楓之屍體，於八十二年十二月十日上午八時三十分，由蘇澳籍漁船「德福三號」在東澳外海發現、打撈後運回南方澳，向南興漁港派出所報案，即由蘇澳分局於同日上午十一時二十五分，報請宜蘭地檢署檢察官相驗，旋發現死者為海軍軍官，乃由該分局通知軍方相驗。當晚海總軍法處所組成之軍法專案小組會議，決定請宜蘭地檢署派檢察官相驗，翌（十一）日上午，海總人員抵達蘇澳後，經蘇澳分局於上午十時三十五分報驗，由檢察官柯士斌率同法醫師、書記官等進行驗屍，在場人員除蘇澳分局及南興漁港派出所人員外，尚有被付懲戒人吳榮章及尹清楓家屬，相驗結果死亡原因記載為「溺斃」，此有電請相驗案件報告、勘驗筆錄、相驗屍體證明書、尹清楓死亡案軍法專案小組工作日報等影本在卷足稽。海總於接獲尹員死訊通知後，即由武獲室主任李崑材報請軍事檢察官相驗，時被付懲戒人吳榮章簽擬：「一、請指派檢察官相驗屍體。二、派員搜查死者住居所是否留有遺書，如

有加害人不明情形，依軍事審判機關勘驗案件實施要領第十六點規定應協調司法機關派員主驗。」，其後所進行之偵查單，均記載「尹清楓死亡一案」，並有海軍總司令部軍法處尹清楓死亡等案之卷宗影本附卷可參，而依軍事審判機關勘驗案件實施要領第十點規定：「官兵因急病未經醫療機構醫師治療而死亡者，及因自殺、他殺或其他一切意外死亡事件，應由該管軍事檢察官相驗。」，本件被付懲戒人吳榮章於受理武獲室主任李崑材報驗，既已在相驗屍體申請書簽擬如有加害人不明情形，依上引要領第十六點規定應協調司法機關派員主驗，並經軍法專案小組開會決定請宜蘭地檢署派檢察官相驗，復由該署檢察官柯士斌率同法醫師相驗，被付懲戒人吳榮章填交之刑事案件偵查單之案由，均填載「尹清楓死亡一案」，已如前述，則被付懲戒人等申辯絕無以自殺或溺斃誤導案情等語，自可採信，彈劾文所指被付懲戒人等以自殺或溺斃誤導案情，容有誤會，此部分尚難令被付懲戒人等負違失咎責。

二、關於蒐證草率致重要證物闕如部分

海總軍法處於八十二年十二月十日下午，獲知尹清楓死訊後，成立軍法專案小組，並於同日下午六時三十分，由被付懲戒人劉錦安及軍法專案小組會同相關人員

至尹清楓辦公室，由被付懲戒人吳榮章實施搜索，搜索前先行拍照存記，搜索結果，依搜索筆錄之記載：「一、搜獲席慕蓉著：『有一首歌』、『無怨的青春』等書二本，並依法扣押。二、查封現場。」並未搜獲其他證物。嗣國防部一二〇九專案小組於八十三年一月四日，由憲兵一〇一調查組軍事警察官李耀鴻執行搜索尹清楓辦公室，搜得尹員對前國防部聯五第三處參謀張可文、鴻圖公司負責人祝本立之反蒐證錄音帶等物，被付懲戒人吳榮章實施搜索，未盡詳實。凡此事實，有尹清楓死亡案軍法專案小組工作日報、海軍總司令部搜索筆錄、八十四年七月間國防部一二〇九專案小組向羅總長報告資料及該專案小組調查尹案查獲之相關證物線索、詢問筆錄等資料等影本附卷可證。被付懲戒人劉錦安固申辯略稱：八十二年十二月十日下午六時三十分，前往尹員寢室，只在探究應否由海軍相驗，因發現寢室較亂，小組成員之政三處處長陳國祥即聯繫照相隊，於搜索前先行拍照，嗣軍事檢察官吳榮章、檢察科科長周錦泉以本案宜等待次日驗屍完畢後再議，當時僅扣押桌上之書本「有一首歌」及「無怨的青春」二本書，其他物品並未更動，即行查封，使相關待證之事物不致破壞、滅失，事後國防部專案小組得以搜得尹員所藏另一捲錄音帶云云。被付懲

戒人吳榮章亦申辯略謂：案發伊始，須處理事務甚多，渠在受命偵辦後即抵達現場，在短短數小時之內，狀況如何澈底明瞭，又如何能立即取得重要證物？更何況要不是當時即做查封現場之處置，如何能有後續重要證物之取得等語。惟查實施搜索旨在發現及保全證據物件，海軍軍法處於得悉尹清楓死訊後成立軍法專案小組，時尹員之死因未明，對尹員辦公室實施搜索，其目的在於發現有助釐清尹員死因之證據，自應審慎詳盡搜索，無所遺漏。本件實施搜索後，國防部一二〇九專案小組重行搜索，猶能搜得尹清楓之反蒐證錄音帶等物，足見被付懲戒人吳榮章實施搜索未盡切實；被付懲戒人劉錦安在場督導未注意及此，亦難辭咎責，被付懲戒人等上開申辯均難資為免責之論據。

三、關於對犯罪嫌疑重大者未及時偵辦並作必要處置部分

彈劾意旨以：八十二年十二月十日尹清楓死訊傳來時，國防部參謀郭璽中校異常激動地痛罵郭力恆，監察院約詢被付懲戒人吳榮章時，渠表示：當時即覺得郭力恆可疑而予以偵訊作成筆錄，在訊問過程郭力恆之神色慌亂非常緊張。當時吳員已知其係尹清楓失蹤前最後聯絡之人，竟未深入調查，有悖常理。俟莊銘耀總司令下令即刻成立「尹案軍法專案小組」，在同年月十日至十四

日調查期間，亦已發現郭力恆行為違常，供詞矛盾，無涉案之嫌，軍法處竟遲未收押偵辦，十日晚仍任其外出，致郭力恆得以從容在八里海邊焚燒大批資料，甚而可能進行串供，無怪乎被付懲戒人吳榮章向監察院說明再次偵訊郭力恆時，其神色自若，侃侃而談連續兩小時交代其行蹤。迄今各級辦案人員仍一致認為，郭力恆之心防堅強甚難突破，被付懲戒人劉錦安、吳榮章未能有效採取必要措施，致良機盡失，殊有未當等情。被付懲戒人劉錦安申辯略謂：尹案發生後，軍事檢察官當晚即約談郭力恆，是時，並未發現其行為違常、供詞矛盾，吳檢察官於監察院約詢時所指係事後對比之感覺。又按限制人民人身自由事涉人權，如僅憑「行為違常」、「供詞矛盾」，即對郭某進行強制處分，豈不如同先押人再蒐證，人權何在？況軍事檢察官嗣並未放棄對郭某進行蒐證工作，此由爾後案未明朗前，查覺郭某另有接受廠商招待等不法事證，即依法於同年月十七日深夜（按應為十八日凌晨），對其採取強制處分予以收押可證。渠既未偵訊郭力恆，未督促軍事檢察官收押郭力恆，實係本於法律，宜尊重刑事訴訟法及軍事審判法之遊戲規則及限制等語。被付懲戒人吳榮章亦申辯略稱：八十二年十二月十日晚上，渠受命接辦本案，至武獲室現場勘驗、搜

索、訊問相關人員等等作為，無非是偵查之初步作為，目的是要理出案件之頭緒，並作為馬上到蘇澳相驗屍體時之參考。故當晚訊問郭力恆時，手頭上並無任何事證，足以認定其是犯罪嫌疑人，訊問時，僅能欲其交待命案發生前後其行蹤為何，個人相信，沒有一個檢察官在此情形下，毫無法定理由，即行收押郭員，甚且八十二年十二月十八日收押郭員之原因，係「貪瀆」而非命案，況同年月十一日至十八日間，命案之承辦檢察官未對郭員做收押動作，為何仍將此期間之責任歸責於渠云云。經查海總軍法處於八十二年十二月十日獲悉尹清楓死訊後，成立軍法專案小組，除對尹員辦公室實施搜索外，被付懲戒人吳榮章並於同日下午七時許，以證人之身分傳訊郭力恆及尹員之司機邱明星，在訊問過程，郭力恆就其當日與尹員聯絡約定在臺北市內湖來來豆漿店見面，其至該店並未見尹員之情形，詳細供述。邱明星亦陳述：其駕車至來來豆漿店前等紅（綠）燈時，尹員即下車往來來方向走，要其回去等語，二人訊畢均飭回，此有各該偵查筆錄及點名單等影本附卷可按。當晚十時，軍法專案小組會議決定請宜蘭地檢署派檢察官相驗尹員屍體，被付懲戒人吳榮章即於翌（十一）日凌晨一時三十分，率同書記官、法醫官等前往蘇澳中正基地指揮

部，於四時三十分抵達，有前引軍法專案小組工作日報影本在卷可稽。尹員屍體旋於同日上午，由宜蘭地檢署柯士斌檢察官率同法醫師相驗，並如前述，則有關尹清楓命案部分之偵查工作，相驗後由宜蘭地檢署檢察官辦理，柯檢察官於同月十三日，傳訊郭力恆、郭璽、王萬瑩、邱明星及尹清楓家屬，訊問後均請回，復有附於該署八十二年度相字第四五六號卷之訊問筆錄影本存卷可資參酌。郭力恆先後經被付懲戒人吳榮章及宜蘭地檢署檢察官柯士斌偵訊後飭回，未論知羈押，其雖為尹清楓失蹤前最後與之聯絡之人，然僅依其於偵訊時之供述，若無確切證據資以證明其涉及尹員命案，且符合刑事訴訟法所規定之羈押要件及原因，可否逕予羈押？殊值探討！被付懲戒人吳榮章申辯所稱：當晚訊問郭力恆時，並無任何事證足以認定郭員是犯罪嫌疑人，訊問時僅能欲其交待命案發生前後其行蹤，渠相信沒有一個檢察官在此情形之下，毫無法定理由，即行收押郭員等語；被付懲戒人劉錦安辯謂：未督促軍事檢察官收押郭員，實係本於法律，宜尊重刑事訴訟法及軍事審判法之遊戲規則及限制云云，經核自非無據。參諸同年月十七日，被付懲戒人吳榮章偵訊郭力恆後，發現其涉嫌貪瀆，即在翌（十八）日凌晨諭知羈押等情，具見被付懲戒人等並

未鬆懈對郭力恆之偵辦工作，被付懲戒人等上開申辯應可採信。是被付懲戒人吳榮章在缺乏確切證據證明郭力恆委有涉及尹清楓命案前，未予收押，初難指其有行政違失責任；被付懲戒人劉錦安就此部分應無督導草率之責任。

四關於對國防部一二〇九專案小組之偵辦工作消極不合作部分

彈劾意旨以：一二〇九專案小組自八十二年十二月十五日成立後，海總軍法處對命案之偵辦態度，始終不予支持，初則消極不合作，繼則故意疏忽，再則刻意隱匿，依該小組於八十四年七月間，向前參謀總長羅本立簡報尹案進度之資料時彙整提出，海總未予積極配合偵辦尹案，嚴重影響查辦工作，計有消極不合作七項，不應疏忽而疏忽部分有十項，故意隱瞞六項，合計二十三項，例如八十二年十二月十六日，一二〇九專案小組曾協請海總軍法處聲請搜索票，對相關可疑處所實施搜索時，常被以要件不合或於法不合為由，拒絕簽發搜索票，渠等之處置敷衍草率，消極不合作之態度甚明等情。查依彈劾文附件七「一二〇九專案小組協請海總查覆事項未配合部分一覽表」所載，有關海總未配合事項共二十三項，其中僅編號二、九、十八號三項與海總軍法處

軍法專案小組有關，茲分述如下：

(一)編號二：「八十二年十二月十六日專案小組成立後，執行小組向海總軍法處申請搜索票對相關可疑處所實施搜索，常受要件不全或於法不合理由拒絕簽發搜索票。」部分，據被付懲戒人吳榮章於本會調查時及其提出申辯略稱：渠基於軍事檢察官之職責，對於一二〇九專案小組要求簽發搜索票、監聽票等與人民權益攸關之票證，如有不符法定程式者，絕對堅持原則，依法行事，請該小組補正再行聲請，補正後即予簽發等語。經核與證人即憲兵司令部情報處前副處長陳良翰於本會調查時所證：尹案發生後，渠奉派參加國防部專案小組，負責督導憲兵隊參加專案人員，記憶所及，有關專案小組對民宅、民間公司聲請簽發搜索票，軍事檢察官要求比較嚴格，但後來都有簽發等語（見九十二年七月十七日調查筆錄），若合符節，被付懲戒人吳榮章之申辯，自屬可取。按搜索為強制處分之一種，刑事訴訟法嚴定簽發搜索票之程序，避免浮濫，以保障人權，被付懲戒人吳榮章對一二〇九專案小組聲請簽發搜索票，要求符合法定程序，始予簽發，係基於職責所應堅守之原則，不宜以不合作相責。

(二)編號八：「八十二年十二月十日海總軍法處至尹清楓辦

公室查察，並在尹清楓辦公室貼封條，查封日期係九日。」部分，據被付懲戒人吳榮章於本會調查時陳稱：搜索尹清楓辦公室時，並未帶封條，係書記官回去拿來後，渠與書記官分頭書寫，是有一張寫錯丟在垃圾筒，後來被找到，亦不知何人所寫等語（見九十二年九月十六日調查筆錄）。經查海總軍法專案小組搜索、查封尹清楓辦公室，所使用之封條甚多，當場匆促書寫，難免筆誤，誤繕之封條既已丟棄垃圾筒，未持以貼封，又無法證明該誤載日期之封條確為被付懲戒人吳榮章所寫，洵難指其有疏忽。

(三)編號十八：「尹清楓第二捲反蒐證錄音帶於海總軍法處保管期間，迄八十二年十二月二十二日移轉軍管部前卻無故被消磁。」部分，與後列五部分之事實相關，詳如後述。

基上所述，除編號十八部分，另如後述外，被付懲戒人等核無對一二〇九專案小組之偵辦工作消極不合作情事。

五、關於尹清楓反蒐證錄音帶遭消磁，湮滅破案要證部分

八十二年十二月九日尹清楓失蹤後，其秘書王萬瑩在整理尹員辦公室時發現反蒐證錄音帶一卷，交與海總武獲室主任李崑材，同月十一日上午，在李崑材辦公室

播放，在場除李崑材外，尚有被付懲戒人劉錦安及劉建仁、周錦泉、何陽徵、徐大為、陳若君等人，該錄音帶聲音微弱斷續，播放後由書記官攜回轉交被付懲戒人吳榮章保管，其於保管期間（八十二年十二月十一日至二十二日），曾獨自播聽，並未製作譯文或紀錄，嗣尹案奉國防部函示，於八十二年十二月二十二日移由臺灣軍管區司令部（下稱軍管部）偵辦，海總軍法處遂將卷證送交軍管部，該反蒐證錄音帶因未製成譯文或以書面記錄其內容，亦未作其他保全處置，持以移交，致其後臺北憲兵隊及軍管部軍事檢察官播放、勘驗，卻無聲音，此項證物之交代有欠切實。凡此事實，有國防部一二〇九專案小組對尹案反蒐證錄音帶之說明附卷可稽，而該錄音帶由軍管部軍事檢察官發交臺北憲兵隊後，播放無聲音，業據證人陳良翰於本會調查時結明，嗣憲兵隊將錄音帶交還軍管部，軍事檢察官實施勘驗，亦無聲音等情，復經證人即原承辦軍事檢察官李承訓於本會調查時證述甚詳，被付懲戒人吳榮章於本會調查時對尹案相關卷證移送軍管部，反蒐證錄音帶內容未製作譯文或書面紀錄一事，並不爭執。其申辯略稱：渠保管期間曾播放錄音帶，僅有微弱沙沙人聲，擬送鑑定，案卷移送軍管部，渠告知承辦人錄音帶聽不清楚，須送鑑定云云，惟查

該錄音帶係尹清楓生前反蒐證之物，對尹案至關重要，被付懲戒人吳榮章既於保管期間，曾經播放，發現聲音不清楚，自應妥為處置，製作譯文或記錄內容，併卷證移交，以明責任。且據證人李承訓於本會結稱：印象中沒有人說錄音帶要送鑑定語，姑不論被付懲戒人吳榮章所為申辯，於案卷移交時曾告知軍管部承辦人員，應將錄音帶送鑑定，是否實在，但其就關係尹案之重要證物，疏未注意應明確交代，執行職務，殊欠切實，所為申辯難採為免責之論據。

彈劾文另指：被付懲戒人吳榮章於保管前開反蒐證錄音帶期間，未善盡保管職責，致錄音帶遭消磁部分，據被付懲戒人吳榮章申辯略謂：該錄音帶移交軍管部前尚有聲音，但聽不清楚，渠為錄音帶之保管人，焉有故意消毀證物令己入罪之理等語。查該錄音帶移交軍管部後，承辦軍事檢察官將之發交臺北憲兵隊，其後該隊將錄音帶送回軍管部，並未以書面說明錄音帶為空白帶或有任何情況，承辦軍事檢察官實施勘驗，始發現無聲音，送請調查局鑑定結果為空白帶，嗣再交由憲兵隊送刑事警察局鑑定認係被消磁等情，已據證人李承訓於本會調查時結證甚詳，而依前引國防部一二〇九專案小組對尹案反蒐證錄音帶之說明項次十二處理情形欄所載：「刑

事局鑑識科以視聽檢視法及聲納比對法進行鑑定，鑑定結果錄音帶有可能被處理過。」錄音帶無聲音之確實原因為何尚屬未明？該錄音帶又曾輾轉交付、播放，因何被消磁？何人加以消磁？迄無具體證據資以證明，初難僅因錄音帶移交軍管部後無聲音，即推定被付懲戒人吳榮章未善盡保管之責，於其保管期間內遭消磁，指其違反公務員服務法第二十條公務員職務上所保管之文書財物，應盡善良保管之責，不得毀損變換私用或借給他人使用之規定，此部分不應令負違失責任。

綜前所述，被付懲戒人劉錦安、吳榮章上開違失事證，均臻明確，其餘所為申辯及所提證物，胥難資為免責之論據。核其等所為，係違反公務員服務法第七條公務員執行職務，應力求切實之規定，均應依法酌情議處。

據上論結，被付懲戒人劉錦安、吳榮章均有公務員懲戒法第二條各款情事，應受懲戒，爰依同法第二十四條前段、第九條第一項第五款及第十五條議決如主文。

中華民國九十三年二月二十日

本院新聞

一、針對「三月二十日總統、副總統選舉，合併舉辦公民投票，錯投票匭者，仍算有效票」乙事，本院核派林委員鉅銀等三委員組成專案小組調查

案小組調查

針對行政院中央選舉委員會於九十三年三月十一日通過決議：「三月二十日總統、副總統選舉，合併舉辦公民投票，錯投票匭者，仍算有效票」乙事，立法院國民黨籍、親民黨籍多位立法委員，於三月十二日上午十一時三十分，至本院陳情，由本院值日委員林鉅銀受理。該案業經本院核派林委員鉅銀等三委員組成專案小組調查，並由林委員鉅銀擔任召集人。

三月十二日上午至本院陳情者計有：廖○德、曾○權、鄭○時、李○教、王○渝、關○暖、李○進、孫○華、謝○捷、高○見、楊○美、鄭○元、李○安、李○萍、林○官、劉○雄、徐○昌、呂○樟、秦○珠、林○福、陳○興、林○義、李○豪、傅○萇、馮○國等二十餘位立法委員，其陳訴要旨為：有關行政院中央選舉委員會，於九十三年三月十一日召開會議通過決議：三月二十日總統、副總統選舉，合併舉辦公民投票，選民若不服制止，將總統選票投入公投票匭者，將視為違法行為；但在選務人員未發現情況下，投入公投票匭之總統選票，仍為有效票等情，涉有違失。

二、本院三月十五日上午召開諮詢委員會會議，由錢院長復主持，會中針對公職人員利益衝突迴避法相關問題，進行討論

本院於三月十五日上午九時三十分，在二樓第一會議室，召開諮詢委員會會議，由錢院長主持。會中，對公職人員利益衝突迴避法相關問題進行討論。出席人員包括：本院諮詢委員陸○康、楊○齡、王○乙、鄭○才、陳○生、陳○堂、蘇○欽、李○祖及黃○珩等人。

關於「違反公職人員利益衝突迴避法，是否包含故意與過失？被調查人主張不知新法規定，而認其並無違法之故意，此說法是否成立？」乙節，與會諮詢委員皆認為應依大法官會議釋字第275號解釋：「人民違反法律上之義務而應受行政罰之行為，法律無特別規定時，雖不以出於故意為必要，仍須以過失為其責任條件。但應受行政罰之行為，僅須違反禁止規定或作為義務，而不以發生損害或危險為其要件者，推定為有過失，於行為人不能舉證證明自己無過失時，即應受處罰。」

另對於該法之適用範圍，公務人員任用法第二十六條規定：「各機關長官對於配偶及三親等以內血親、姻親，不得在本機關任用。」又該迴避法第四條第三項規定：「非財產上利益，指有利公職人員或其關係人於政府機關、公立學校、公營事業機構之任用、陞遷、調動及其他人事措施

。」同法第三條第二款規定：公職人員之關係人，包括公職人員之二親等以內親屬。是公務人員之迴避任用，究以二親等或三親等為標準？對此，諮詢委員陸○康、鄭○才、陳○生、李○祖等人皆認為：迴避法與公務人員任用法，二者不能混為一談，迴避法既已規定公職人員迴避任用之範圍為「二親等」，則執法機關不能自行擴張引用公務人員任用法規定之「三親等」標準。另諮詢委員蘇○欽、楊○齡、陳○堂及王○乙則認為：該二法之規定，任用法「三親等」之規定較迴避法「二親等」之規定嚴格，主張採用「三親等」之較嚴格標準。

至於公職人員利益衝突迴避法第四條所規定之「其他人事措施」，與會法界專家皆贊同法務部所持之見解，即包括技工、工友、臨時人員之僱用，皆適用該迴避法。

三、廖委員健男、林委員時機、黃委員守高提案糾正行政院及行政院衛生署未能適時妥善管理薰香精油產品，肇致消費者灼傷意外事件頻傳，嚴重危害消費大眾安全與健康，確有諸多疏失案

本院財政及經濟、內政及少數民族二委員會聯席會議，三月十六日通過並公布廖委員健男、林委員時機、黃委員守高所提糾正行政院及行政院衛生署案。案由為：政府

行政部門未能適時妥善管理薰香精油產品，肇致消費者灼傷意外事件頻傳，嚴重危害消費大眾安全與健康，經核行政院暨所屬衛生署，在薰香產品之管理方面，確有諸多疏失之處。由本院送請行政院督飭所屬，切實檢討改進見復。

糾正案文指出：財團法人陽光社會福利基金會自九十年年底迄九十二年八月，短短二年的時間，即接獲十位因精油爆炸燒傷之個案，從四歲的幼童到八十一歲的老翁，都因此而飽受燒傷所帶來之身心創痛。對於消費者使用薰香精油產品接連發生灼傷事件，造成多人受害之資訊，行政院消費者保護委員會迨九十二年八月十八日，始召開會議研究對策，並依消費者保護法之規定，以行政院名義，於同年九月五日指定衛生署為「精油」之中央目的事業主管機關，足見行政院對消費者受害事件反應有欠敏捷，無論資訊掌握與回應速度，均遠遜於民間團體與新聞媒體，又受害者寧願求助於民間團體或訴諸媒體，自力救濟，更凸顯出政府相關消費者保護措施不足，與申訴管道（消費者服務專線、書面申訴、服務中心）未廣獲民眾信賴，亟待改善。

糾正案文復表示：衛生署於受命主政後，並未完全化解消費者因對薰香精油產品不了解，及部分廠商不實廣告之誤導，身陷無辜幼兒及老人於不可預期危險之中，導致意外傷害依舊發生。核其迄未積極主導，究明歷次消費者使用該產品，發生傷亡事件之確切緣由，無從釐清發生危害事件真相，亦未彙編相關危害案例報告，無以記取教訓

，引為鑑戒，防杜同樣災害再度發生，核有疏失。

四、趙委員昌平、張委員德銘、李委員伸一、廖委員健男提案糾正行政院衛生署及台北市政府處理和平醫院、仁濟醫院院內感染嚴重急性呼吸道症候群（簡稱SARS），華昌國宅社區感染SARS等疫情之預警、通報、管制、應變等防疫行政措施，均涉有違失案

本院財政及經濟、內政及少數民族二委員會聯席會議，三月十六日通過並公布趙委員昌平、張委員德銘、李委員伸一、廖委員健男所提糾正行政院衛生署及台北市政府案。案由為：台北市立和平醫院、私立仁濟醫院，相繼爆發院內感染嚴重急性呼吸道症候群（簡稱SARS）之事件而封院，繼台北市華昌國宅，亦傳出疑似社區感染SARS案例，且國內SARS通報、死亡案例與日劇增，引發社會大眾惶恐不安，顯見斯時疫情已經蔓延失控；經核行政院衛生署（含疾病管制局）、台北市政府（含衛生局）處理上開疫情之預警、通報、管制、應變等諸般防疫措施，均涉有違失。由本院送請行政院督飭所屬，切實檢討改進見復。

糾正案文指出：

一、衛生署及疾病管制局對於SARS病毒散播之警覺性不足，初期未能積極落實防疫工作，致疫情恣漫失控，核

有疏誤。

二、疾病管制局對於和平醫院爆發重大院內感染事件，係經由體制外管道獲知，凸顯由下而上之疫情通報體系嚴重短路，監測機制功效不彰，殊有欠當。

三、衛生署界定SARS之診斷定義，過於保守僵化，未配合世界衛生組織同步更新，致部分症候明顯者，仍被排除，乃衍生後續誤判病情或隱匿疫情之爭議，核有未當。

四、衛生署越俎代庖，裁罰違規醫院，便宜行事，於法未合，紊亂中央與地方政府之權責，顯有失當。

五、衛生署就本院前案糾正「院內感染控制」相關缺失後，迄未有效建立外控機制，醫院仍形式化虛應故事，未能落實督導查核工作，顯有疏失。

六、衛生署釐訂SARS防制標準作業程序失諸遲緩，徒以公文要求地方政府進行抗疫，卻乏明確指引與實質支援，致整體防疫作為鬆脫失序，亟待改善。

七、衛生署未能適時指定專責醫院，以集中治療SARS病患，統籌調度負壓病床之機制亦失靈，且未善用民間醫療資源，核有規劃欠當、調度無方、整合不力之疏失。

八、台北市接連發生和平、仁濟、中興、關渡、陽明醫院及華昌國宅，感染SARS事件，造成重大防疫漏洞，核台北市政府衛生局對於全市醫政及防疫業務，督導欠周，院內感染控制作業疏於查察，洵有未當。

九、台北市政府衛生局逕行指示市立醫院轉診SARS病患

，核與法令有悖，亦與該局先前函示自相矛盾，復未恪遵病床調度規定，切實騰空呼吸道隔離病房，致疫情爆發時，隔離病房不敷需求，顯有違失。

十、台北市政府衛生局兼負台北市災害應變中心醫護組重任，卻對和平醫院封院之規劃欠周，配套不足，任令院內指揮體系渙散失據，復未督飭該院落實隔離管制措施，引發院內脫序亂象與感染疑懼，殊有未當。

十一、台北市政府對於和平醫院封院所採行之配套支援不足，且就地隔離措施欠當，召回醫護人員目的不明，程序草率混亂，徒增院內交叉感染之疑懼，引發抗議與脫序亂象，貽笑大方，確有可議。

十二、有關SARS是否列入第四類法定傳染病，與疫情之發布，均屬中央之權責，台北市政府衛生局未循行政體系，建議或取得授權，逕行訴諸媒體發表，僭越應有之實際，實有未洽。

十三、台北市政府衛生局未及時提供SARS應行居家隔离名單，簽辦公文疏脫延宕，行政效率及相關管考功能不彰，顯有違失。

五、針對中央社九十三年三月十七日新聞報導，「連戰過去一直沒有向監察院申報美國麻州房子，監察院將開罰新台幣三十萬元」乙節

，本院提出聲明

中央社九十三年三月十七日刊載，「連戰過去一直沒有向監察院申報美國麻州房子，監察院將開罰新台幣三十萬元」乙節，經查，連戰於八十八年十二月十五日向本院公職人員財產申報處申報財產，其後因未任公職，故毋庸向本院申報；有關檢舉其未申報美國麻州房子一事，本院公職人員財產申報處已進一步調查連戰是否於八十八年申報財產時即有該屋，並會將查詢結果提報本院廉政委員會處理，未如刊載所稱將開罰新台幣三十萬元。

本案係九十三年一月九日經人檢舉連戰財產申報不實，本院公職人員財產申報處已於同年月十九日派員查詢，該案業已分向內政部、財政部財稅資料中心調閱全戶戶籍資料及相關財產資料，並派員至中央選舉委員會查閱其總統候選人財產申報情形，刊載所稱嚴重延宕處理該案，均非屬實，本院特此聲明，以正視聽。