

中華民國九十一年一月十日出版
中華民國郵政北台字第一七五〇號執照登記為新聞紙交寄

監察院公報

第二二九六期

發行編輯：監察院綜合規劃室
地址：臺北市忠孝東路一段二號
監察院檢舉專用信箱：台北郵政八一六八號信箱
傳真機：〇二一二三五六八五八八
監察院政風檢：專線電話：〇二一二三五七九六七〇
網址：<http://www.cy.gov.tw>
郵政劃撥：儲金帳號第一七四〇六二九四
監察院公報專戶
電話：二三四一三一八三轉二七一或二五三
價目：每期新台幣壹拾元
全年新台幣伍佰貳拾元

本期目錄 一一一

糾正案

一、本院教育及文化委員會為雲林縣政府辦理「崙背國中遷校新建第一期工程」未能依規定辦理部分驗收及申請部分使用執照，未就重新發包之損失，提出求償，委託設計顧問公司核有未盡職責、工程變更設計未依規定辦理、工程估驗保留款未繳庫，與相關承辦人員，未能積極有效作為等諸多缺失，致延宕逾十年，仍未結案，爰依法糾正案。……………二五一三

二、本院財政及經濟、內政及少數民族兩委員會為行政院係國家最高行政機關，對於山坡地安全維護相關問題，歷年來雖陸續訂頒方案或計畫交下實施，然卻始終未能針對山坡地管理癥結沉痾，責成所屬，擬具務實治本之解決策略，並落實督導考核機制，監督所屬貫徹執行，致山坡地安全維護工作，推動經年難有成效，每逢颱風豪雨，即災情頻傳，顯有怠失，爰依法糾正案。……………二五一六

三、本院外交及僑政、內政及少數民族、財政及經濟三委員會為九二一地震大批國際援贈我國賑災用藥品等物資，置放於機場倉庫中將近一年，受贈單位外交部、內政部未能即時完成提領

，行政院衛生署相關配合措施亦未盡積極，致使賑災功能未能發揮，部分物資亦因而須放棄使用，嚴重影響視聽，爰依法糾正案。……………二五二九

四、本院交通及採購、內政及少數民族兩委員會為國道高速公路兩側廣告物林立，分散駕駛人行車注意力，嚴重危害行車安全，高速公路局對公路兩側公私有建築物與廣告物禁建限建辦法之修正實施，未及早周延規劃相關作業，勘定禁止設置樹立廣告範圍之时效緩慢遲延，致該辦法修正發布逾一年，仍未有效遏止違規廣告物蔓延，徒失修法預期成效又地方主管機關亦未落實執行建築法、廣告物管理辦法、違章建築處理辦法等相關法令規定，以致拆除高速公路兩側違規廣告物之成效不佳，均有違失，爰依法糾正案。……………二五三二

五、本院交通及採購委員會為民航局辦理中正國際機場二期航站工程，未能善盡工程主辦機關職責，確實審查工程設計圖說，肇致工程變更設計頻繁，徒增行政作業與公帑支出，更因而延宕工期，影響航站使用效能，且於委辦「停機坪、滑行道、道路、相關附屬工程」及「立體停車場工程」技術服務過程，不當援引法令文意論理，率行函報逕與特定技術顧問機構議價委辦，漠視其他合法廠商公平競爭權益；交通部為民航局上級主管機關，對於民航局前揭函

報擬採之不當做法，未能本於權責，審慎衡酌後明確指正，致使所屬自行裁量選擇，顯未盡上級主管機關監督管理之能事，均有違失，爰依法糾正案。……………二五三七

六、本院交通及採購委員會為交通部民用航空局所轄高雄國際航空站，處理八十九年八月二十四日立榮航空公司八一五航次班機滑出跑道事件，未能落實擔負指揮搶救責任，任由航空公司拖延處理，致機場關閉過久，嚴重影響航站、旅客及其他航空公司權益，核有疏失，爰依法糾正案。……………二五四一

七、本院交通及採購委員會為交通部對於台灣區國道新建工程局工程驗收結算作業，未善盡督導責任，任令驗收付款缺失重複發生，核有未當又國工局辦理北二高等二十二項工程，驗收作業時程遲緩、支付尾款作業時程耽延、正式驗收時，施工缺失過多，初驗不實，有規避法令規定驗收期限暨變更設計頻仍，耽延工程進度與驗收時程，增加公帑支出等情事，洵有未當，爰依法糾正案。……………二五四四

八、本院財政及經濟、內政及少數民族兩委員會為行政院係國家最高行政機關，長期漠視地質調查主管機關人力及經費之嚴重不足，造成活動斷層調查工作績效不彰及精度不足，導致相關機關，無法落實斷層帶土地之規劃、管理及利

用，影響民眾生命財產安全；又未能掌握時效，早日推動地質法之立法實施，影響國土開發利用之地質安全，均有疏失不當，爰依法糾正案。……………二五五三

九、本院財政及經濟委員會為台灣省自來水股份有限公司，執行高屏溪下游攔河堰自來水工程興建計畫，於計畫用地取得未依相關法規之規定，審慎調查土地資料、協調地主，致發生土地取得困難及送水管工程解約之情事；亦未依規定擬編「投資計畫」進行問題研析及研訂工程、財務、營運等計畫，肇致執行時遭遇困難、推動不易、效率不彰，經核均有違失，爰依法糾案。……………二五五八

十、本院財政及經濟、交通及採購兩委員會為台灣省自來水公司，辦理豐原第二淨水場二期工程，於第一階段試車期間，明知承商設備於原水濁度超過 30NTU 時，即無處理能力，明顯不具合約要求之功能，竟未予實質認定整體試車不合格，任由承商持續以低濁度原水試車，且僅憑承商切結保證改善，即支付承商百分之八十工程款，致中止合約後，該公司預計尚須再花費二億五千萬至三億元之經費，至九十年底始可完成改善。不僅浪費鉅額公帑，且本工程自八十四年三月十一日開工至預計完工營運之九十年底，工期延宕長達七年，影響大台中區

民生用水至鉅，爰依法糾正案。……………二五六一

十一、本院財政及經濟、內政及少數民族兩委員會為行政院長期未能責成相關機關，加強海岸水文等之研究，並建立海岸地區基本資料庫，亦未加強海岸防護規劃與工程方法之研究，及研訂海岸防護設施之施工標準，以致海岸侵蝕之防治工作績效不彰；相關機關興建有關工程及核准河砂開採時，又多未詳細評估其對鄰近海岸潮流、漂砂及地形等之影響，而常造成海岸侵蝕及災害；行政院復未能儘速核定「台灣地區海岸管理計畫」造成海岸地區之管理組織分歧，權責時有重疊或不足，海岸地區土地管理利用，欠缺整體規劃等情節，均有未當，爰依法糾正案。……………二五七三

會議紀錄

- 一、本院外交及僑政委員會第三屆第二十三次會議紀錄……………二五八〇
- 二、本院國防及情報委員會第三屆第二十五次會議紀錄……………二五八一
- 三、本院財政及經濟委員會第三屆第四十二次會議紀錄……………二五八五
- 四、本院交通及採購委員會第三屆第二十三次會議紀錄……………二五八九
- 五、本院司法及獄政委員會第三屆第三十三次會議

紀錄·····	二五九二
六、本院外交及僑政、財政及經濟兩委員會第三屆第七次聯席會議紀錄·····	二五九五
七、本院國防及情報、教育及文化兩委員會第三屆第六次聯席會議紀錄·····	二五九六
八、本院國防及情報、司法及獄政兩委員會第三屆第十七次聯席會議紀錄·····	二五九六
九、本院財政及經濟、內政及少數民族兩委員會第三屆第三十四次聯席會議紀錄·····	二五九七
十、本院財政及經濟、教育及文化兩委員會第三屆第二十八次聯席會議紀錄·····	二五九九
十一、本院財政及經濟、交通及採購兩委員會第三屆第四次聯席會議紀錄·····	二六〇〇
十二、本院交通及採購、內政及少數民族兩委員會第三屆第十九次聯席會議紀錄·····	二六〇一
十三、本院交通及採購、財政及經濟兩委員會第三屆第十四次聯席會議紀錄·····	二六〇二
十四、本院司法及獄政、內政及少數民族兩委員會第三屆第二十八次聯席會議紀錄·····	二六〇三
十五、本院司法及獄政、國防及情報兩委員會第三屆第十八次聯席會議紀錄·····	二六〇四
十六、本院外交及僑政、內政及少數民族、財政及經濟三委員會第三屆第一次聯席會議紀錄·····	二六〇五
十七、本院國防及情報、內政及少數民族、外交及僑政三委員會第三屆第二次聯席會議紀錄·····	二六〇六

十八、本院財政及經濟、內政及少數民族、交通及採購三委員會第三屆第十二次聯席會議紀錄·····	二六〇六
十九、本院交通及採購、內政及少數民族、財政及經濟三委員會第三屆第十三次聯席會議紀錄·····	二六〇七

選舉事項

一、本院九十年預算規劃與執行小組委員當選名單·····	二六〇八
-----------------------------	------

糾正案

一、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十二日

發文字號：（八九）院台字第 892400463 號

附件：如文

主旨：公告糾正雲林縣政府辦理「崙背國中遷校新建第一期工程」，未能依規定辦理部分驗收及申請部分使用執照，未就重新發包之損失，提出求償，委託設計顧問公司核有未盡職責、工程變更設計未依規定辦理、工程估驗保留款未繳庫，與相關承辦人員，未能積極有效作為等諸多缺失，致延宕逾十年，仍未結案案。

依據：依據八十九年十二月十四日本院教育及文化委員會第三屆第二十六次會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定辦理。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：雲林縣政府。

監察院公報 第二二九六期

貳、案由：為雲林縣政府辦理「崙背國中遷校新建第一期工

程」經調查未能依規定辦理部分驗收及申請部分使用執照、未就重新發包之損失提出求償、委託設計顧問公司核有未盡職責、工程變更設計未依規定辦理、工程估驗保留款未繳庫，與相關承辦人員未能積極有效作為等諸多缺失，致延宕逾十年仍未結案，爰依法提案糾正。

參、事實與理由：

一、雲林縣政府承辦「崙背國中第一期遷校工程」，未依規定期限辦理初、複驗，對發現之缺失，亦未積極加強列管稽催，未完成驗收，即先行遷入使用，導致日後責任歸屬不明，核有明顯違失：

（一）該工程自八十一年十一月十二日申報完工，迄八十二年二月三日始辦理初驗，前後達八十三天，核與審計法施行細則第六十三條及各機關辦理公有建築物作業要點第四十二點「主辦工程機關應於工程竣工後三十日內派員會同設計單位進行初驗，其有特殊情形者應簽請主辦工程機關首長核准。」之規定不符。又初驗經查該案營繕工程初驗紀錄計發現有缺失二十項，亦未依建築物作業要點第四十五點之規定通知承包商限期改善完成，造成於工程尚未完成正式驗收，學校即於八十二年二月十九日、二十日已先行遷入使用，導

致初驗發現的缺失，責任劃分不易，使該工程日後驗收久懸未結，核有疏失。

(二)該工程八十二年二月三日辦理初驗，已詳載上仁營造股份有限公司諸多施工缺失，雖然學校先行遷入使用，然初驗紀錄仍可作為日後釐清廠商權責之有利依據，惟該府卻未積極通知承包商限期改善；經查八十二年六月二十三日、八十三年三月二十四日再驗紀錄仍不合格，延宕迄八十七年度暑假期間，該府始督促上仁營造股份有限公司趕工修復，惟八十八年一月十九日、二十日驗收仍不合格。雖該府八十九年八月三十一日八九府工土字第八九〇〇五五六三三號函說明，「……本工程於八十九年三月十日到場辦理再驗工作，並已驗收合格。……」然經本院八十九年十一月八日約詢該府業務相關主管及承辦人員到院說明時，該府函送本院之工程驗收證明書，仍尚未完成內部審核，縣長尚未核章，與政府採購法施行細則第九十三條規定：「採購之驗收，有初驗程序者，初驗合格後，除契約另有規定者外，機關應於二十日內辦理驗收，並作成驗收紀錄。」不符。總計工程自完工迄完成驗收，歷時達八年之久，前局長詹德義、廖錦城、前課長李慶龍、李清農、及黃柏崧課長與李岳曉技士，承辦工程驗收進度怠忽職守，均有疏失。

(三)有關崙背國中遷校新建申請工程建造執照逾期換發，原設計建築師大豐工程公司吳崇昇建築師，不配合申請事務，未在該申請書之設計人欄簽章，雲林縣政府土木科承辦人員卻未能積極協調溝通，任憑該申請書之設計欄以暫時空白處理。經縣長批示會法制股，據法制股八十二年二月九日簽，「若無明文規定似宜請示上級為妥」，惟該府並未備文請示其上級機關，亦未簽請首長核示，延宕至八十九年請領使用執照時，原設計建築師大豐工程顧問有限公司吳崇昇建築師始在相關申請書上簽名蓋章，換發建照手續逾七年，核有疏失。

二、未積極向履約保證保險公司台灣產物保險股份有限公司，就辦理解約重新發包後遭受的損失求償，導致公帑損失達一千六百萬餘元，嚴重怠忽職守。

(一)本工程因承包商於七十七年九月七日終止合約，依該府府建字第四八八五八號函稱，停工損失為一、六四〇萬餘元，依合約第二十條、第二十一條規定該府應向承商或其連帶保證人求償，或向工程履約保證機構台灣產物保險股份有限公司行使求償權，惟該府承辦單位未積極辦理求償，迄驗收後仍求償未果。經查台灣產公司八十五年五月二日八五產意字第一〇四三二號函稱，該公司曾委託欣榮保險公證人有限公司，多次

向該府催索資料，並於七十九年八月十七日再會同公證公司親赴縣政府溝通要求提供相關資料以計算損失，但該府卻一再拖延未予處理；依保險法第六十五條規定：「由保險契約所生之權利，自得為請求之日起，經過二年不行使而消滅。」本案迄今早逾對台灣產物保險股份有限公司請求權時效。其間該案原承辦人黃柏崧於七十七年九月七日七七府建土字第七九六五三號函曾將求償事宜會簽法制股，然在土木課工程技術人員不諳法律，且期間歷承辦人交接由李岳曉技士承辦，法制股與前建設局、工務局主管未善盡督導責任，未掌握求償時效督促承辦人順利求償，顯有違失。目前該案僅能依民法就六一營造有限公司之請求權，向六一營造有限公司或其連帶保證機構富正營造股份有限公司與順興機械鑿井工程行求償，求償停工損失新台幣一千六百四十萬元順利與否，仍須歷經訴訟，俟法院判決而定。歷任主管前局長黃明徹、詹德義與黃柏崧課長及承辦人李岳曉技士、前秘書室法制股長蔡碧雲，怠忽監督職守，未善盡保管縣府財產的責任，均有疏失。

(二)又本院約詢雲林縣政府該案相關承辦人員，該府李清農副局長雖辯稱：延宕訴訟係因雲林縣審計室八十五年五月二十八日審雲稽字第一九九號函，查明處理事項第一點中「……其餘因不能依限完工，阻礙遷校之

整體計畫，嚴重損害貴府財務計畫之損失及工程管理費增加之支出（包括委妥設計監造費等），未能一併提出其損失之賠償請求，核有考量未周情事，……」，故該府為遵照審計室指示詳為核算財務計畫之損失與工程管理費的增加支出，延誤訴訟情非得已。然經查該府八十九年八月十四日工務局土木課簽文，說明中第一點述及「本案訴訟裁判費依民事訴訟費用第二條規定應為十六萬四千元……」，顯見該府係以差價損失一千六百四十萬元計算求償金額，惟該金額早於七十九年五月二十五日七九府建土字第四八八五八號函中「崙背國中遷校工程承包商不能履約損失金額估算表」內計算確定在案，並未增加其他損失；李副局長辯詞不足採信。

(三)該府於民國八十五年經審計部專案調查，建議該府循法律途徑求償，該府乃於八十五年九月，聘請陳中堅律師辦理「崙背國中遷校工程承包商無力履約求償索賠案」，然遲遲未進入訴訟程序，經查該府雖於八十七年四月二十五日、八十七年十一月三十日、八十八年五月十三日及八十八年十月八日多次向該律師事務所去函催辦，殊不知該律師事務所與該府簽約後即搬遷地址，致該事務所皆未接獲該府催辦公文，延宕時日甚久，迄今未進入訴訟程序；其間雲林縣審計室陸續以八十五年七月六日、八十六年五月十五日、八十六

年十一月七日、八十七年四月一日、八十七年七月十日、八十八年四月十四日、八十八年七月二十七日、八十八年十月二日、八十八年十一月二十四日、八十九年四月十九日、八十九年六月二十日審雲稽字第三〇一號、二〇一號、五三九號、〇九六號二三二號、一四八號、三三九號、四三九號、五六一號、一七四號與三二一號函審核通知該府儘速解決「崙背國中遷校新建第一期工程」案求償與驗收事宜，然該府業務相關主管卻未積極求償，迄今仍未見具體求償結果，顯見該府實際業務主管及其督導的主管人員，未善盡確保縣府財產的責任，違失甚明。

綜上所述，雲林縣政府疏失情節殊堪認定，爰依監察法第二十四條規定提案糾正，函請行政院確實督促所屬檢討改善見復。

二、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十二日
發文字號：（八九）院台財字第 892200935 號
附件：如文

主旨：公告糾正行政院為國家最高行政機關，對於山坡地安全維護相關問題，歷年來雖陸續訂頒方案或計畫交下實施，然卻始終未能針對山坡地

管理癥結沉痾，責成所屬，擬具務實治本之解決策略，並落實督導考核機制，監督所屬貫徹執行，致山坡地安全維護工作，推動經年難有成效，每逢颱風豪雨，即災情頻傳，顯有怠失案。

依據：依八十九年十二月十八日本院財政及經濟、內政及少數民族兩委員會第三屆第三十四次聯席會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：行政院

貳、案由：行政院為國家最高行政機關，對於山坡地安全維護相關問題，歷年來雖陸續訂頒方案或計畫交下實施，然卻始終未能針對山坡地管理癥結沉痾，責成所屬擬具務實治本之解決策略，並落實督導考核機制監督所屬貫徹執行，致山坡地安全維護工作推動經年難有成效，每逢颱風豪雨即災情頻傳，顯有怠失案。

叁、事實與理由：

案經本院調查委員一年多來，數度偕同中央及地方主

管機關與學者專家，親往全台各地實際瞭解國土保全業務執行成效，並與當地政府、居民及學者專家座談諮詢；於九二一大地震後，更深入災區勘查各機關災後搶修復建工作執行情形與成效。在歸納前揭履勘與座談各界意見後發現，中央及地方水土保持主管機關，歷年來雖投注鉅額公帑致力於治山防洪工程硬體建設，然山坡地違法濫墾、濫建、濫倒棄土及超限使用之案例仍無法根絕，致每逢地震、豪雨，動輒造成崩塌或土石流等重大災情，已嚴重危及山區民眾生命財產與政府施政形象。茲就本案調查發現相關違失，分述如下：

「山坡地」重治理、疏管理」之偏誤，造成治山防災執行成效不彰

(一)山坡地保育管理相關經費分配不足

由農委會近五年來（八十五至八十九年度）山坡

地水土保持治理工程及保育利用管理相關預算編列情形（詳如後表）以觀，該會每年平均編列四、五十億元預算，用於自辦或補助地方政府施作水土保持工程，而相對用於保育利用管理方面之預算，每年平均卻僅一億多元；倘就年度水土保持預算分配比例觀之，治山防洪等硬體建設經費所佔比率高達 97%，而查報取締、教育宣導等保育利用管理業務所編列預算，卻僅約占 3%而已，顯見中央主管機關猶未體認山坡地事前妥善之保育利用管理，遠勝於災後動用大批人力、鉅資所為之治理工程。為澈底杜絕山坡地違法行為，展現水土保持具體成效，行政院應即督飭所屬主管機關，重新檢討修正現行山坡地水土保持政策方向，妥適調整軟硬體建設經費，俾期善用寶貴行政資源，達到標本兼治之效。

年 度	水土保持工程 (治山防災)	坡地保育利用管理 (查報取締、教育宣導等)	小 計	備 註
八 十 五	4,189,169	150,009	4,339,178	不包括省款
八 十 六	4,161,151	119,588	4,280,739	不包括省款
八 十 七	4,569,591	124,262	4,693,853	不包括省款
八 十 八	6,149,391	196,800	6,346,191	不包括省款
八十八下半年 至八十九年度	6,414,440	195,270	6,609,710	
合 計	25,483,742	785,929	26,269,671	

(二)特定水土保持區之劃定遲未完成

1.按水土保持法（八十三年五月二十七日公布施行）第十六條規定，水庫集水區、主要河川集水區須特別保護者、海岸、湖泊沿岸、水道兩岸須特別保護者、沙丘地、沙灘等風蝕嚴重者、山坡地坡度陡峭、具危害公共安全之虞者、其他對水土保持有嚴重影響者，均應劃定為特定水土保持區，並由中央或直轄市主管機關指定或設置管理機關管理之。特定水土保持區之劃定，旨在藉由中央或直轄市主管機關設置或指定管理機關，擬定長期水土保持計畫，分期分區加強實施水土保持之處理與維護，及嚴格管制區內之開發行為，以達到保育水土資源、減免自然災害及維護山坡地公共安全之目的。

2.惟農委會卻遲至八十五年三月二十五日始依水土保持法第十七條第二項規定，發布「特定水土保持區劃定與廢止準則」，俾據以著手水庫集水區、土石

流危險區、崩塌地危險區等特定水土保持區之劃定調查、規劃、複勘、審議等作業；並於八十六年度與八十七年度各舉辦二次特定水土保持區劃定講習會，就劃定範圍之大小及其利弊與危險程度分析，及水庫集水區、土石流危險區、崩塌地危險區等之特定水土保持區劃定計畫等，委請專家學者評估分析與擬定後，廣徵地方政府及有關機關意見，但因部分法令在執行推動時仍有窒礙難行之處，且囿於水土保持法第十九條規定特定水土保持區區內禁止任何開發行為，百姓若知悉將劃定為特定水土保持區，均起而抗爭或陳請民意代表率而抗爭，致水土保持法八十三年五月公布施行迄今，歷經六年有餘，僅「水庫集水區」核定公告二區，而「土石流危險區」或「崩塌地危險區」等，則多止於主辦機關審核或公開展示階段（詳如後表）。

單位：區

項 目	計畫草案擬定	主辦機關審核	徵求有關機關意見	公開展示	審議小組審議	核定公告	合 計
水庫集水區	13	5	2	8	4	2	34
土石流危險區	6	40	5	12			63
崩塌地危險區	6	30		12	4		52

3.農委會長期以來礙於不合時宜之法令及部分民意掣肘，始終未能突破困境、研擬具體可行因應對策，落實執行山坡地公共安全維護之責，致任水庫集水區或土石流、崩塌地危險區繼續存在，實為造成山坡地管理長期以來執行成效不彰之主因，確有失當。

(二)災害監測預警系統之建置緩不濟急

1.查行政院八十八年三月二十九日核定之「強化山坡地違規取締及土石流觀測計劃」實施策略二、「建立土石流觀測系統，減少災害」乙節明載：「(一)設置土石流示範觀測站：針對全省已調查初步之四八五條土石流潛在危險溪流，目前已設立十五個土石流觀測站。預定於每縣(市)挑選二至三處，設置土石流觀測站，對各區域水文、地理等資料，做長期蒐集、調查及研究，以為未來建立界定預警基準數之參考。(二)設置全國性土石流監測系統：後續之土石流監測系統設置，由地方政府依據地方實際需要設立，並分別納入地方防災體系。」；另災害防救法第三條及第三十五條明文規定，土石流災害之中央災害防救業務主管機關為行政院農業委員會，並應負責擬訂土石流災害緊急應變所需警報訊號

之種類、內容、樣式、方法及其發布時機。

2.按崩塌、土石流等災害有其發生之條件，倘能依其發生機制設置必要之監測與預警系統，除可觀測災害發生之過程，作為研究、設計等參考外，亦可提供危險區域民眾防災、疏散、避難之預警依據，俾將災害損失減至最低。農委會目前雖已設置十五個土石流觀測系統，惟此等系統仍屬試驗研究階段，目前仍以監測為主，其準確性亦尚未臻成熟，尚難充份發揮土石流災害之預警功能；該會有感於此，雖於八十八年三月報奉行政院核定「強化山坡地違規取締及土石流觀測計劃」，實施期程自八十八年七月起至九十年十二月止；惟計畫方始，即適逢九二一震災發生，爰為因應九二一震災復建之需，農委會依行政院指示修正原計畫，停止執行「土石流觀測計畫」八十八年下半年及八十九年度分項計畫，並將項下經費移供「九二一震災一治山防災執行計畫」及「土石流與坡地災害防範及崩塌地造林綠化計畫」二項計畫運用，致使全國性土石流監測系統建置期程延宕二年。

3.行政院暨所屬主管機關，未能參酌專業意見，警覺地震後因地層破碎、土層鬆動，倘逢豪大雨即可能

傳出土石流之災情之危機，非僅未籌撥專款加速土石流危險溪流監測預警系統之建置，反以「移緩濟急」為由，移除計畫執行年度經費，致延宕系統建置時程，無法適切發揮預警、避災之及時效益，其決策過程顯有未當。

(四)山坡地違法超限利用情形長期存在，主管機關未依法善盡職責，顯有怠失

1.按水土保持法第二十二條規定：「山坡地超限利用者，：由直轄市或縣（市）主管機關會同有關機關通知水土保持義務人限期改正；屆期不改正或實施不合水土保持技術規範者，得通知有關機關依下列規定處理：一、放租、放領或登記耕作權之土地屬於公有者，終止或撤銷其承租、承領或耕作權，收回土地，另行處理；其為放領地者，所已繳之地價予以沒入。二、借用、撥用之土地屬於公有者，由原所有或管理機關收回。三、土地為私有者，停止其開發。……」；第三十三條規定：「有下列情形之一者，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰：一、……違反第二十二條第一項，未在規定期限內改正或實施仍不合水土保持技術規範者。……」；同法施行細則第二十六條規定：「本法第二十二條所

稱山坡地超限利用，係指於依山坡地保育利用條例規定查定為宜林地或加強保育地內，從事農、漁、牧業之墾殖、經營或使用者。」。山坡地保育利用條例第十六條規定：「山坡地供農業使用者，應實施土地可利用限度分類，並由中央或直轄市主管機關完成宜農、牧地、宜林地、加強保育地查定。土地經營人或使用人，不得超限利用。……」；第二十五條規定：「山坡地超限利用者，由直轄市或縣（市）主管機關通知土地經營人、使用人或所有人限期改正；屆期不改正者，依第三十五條之規定處罰，並得依下列規定處理：……」。

2.據農委會查復資料，七十七年間農林航測所調查山坡地超限利用面積計有五萬八千公頃，其中以多年生果樹面積為最多，其次為檳榔樹，茶樹再次之，而該會自八十一年度起，補助水保局及各縣市政府，全面清查山坡地超限利用情形，俾依水土保持法及山坡地保育利用條例規定通知土地經營使用人限期完成造林，截至八十八年度止已全部清查完竣，台灣省調查山坡地屬宜林地及加強保育地總面積三十六萬五九〇七公頃中，屬超限利用者，共有四萬七千筆，面積計三萬二千餘公頃，超限利用率達

88%，其中超限利用面積以南投縣一萬一二〇公頃為最多，其次為嘉義縣及台中縣。而山坡地超限利用種植檳榔樹面積計有一萬一千餘公頃，占全省超限利用面積之34.7%，主要分布於南投縣、嘉義縣及花蓮縣等地。

2. 然據前揭農委會查復歷年查處資料可悉，自七十二年七月至八十九年十月止之十七年期間，全省各地方主管機關對於山坡地超限利用案件，共計僅「制止查報與取締」二十八件、面積約三二・八八三〇公頃，「處罰」二十四件、罰鍰七十五萬五千元，及「移送法院偵辦」一件。其中超限利用面積占全省1／3以上之南投縣，十七年來竟僅處罰二件、罰鍰十二萬元；而嘉義縣亦僅處罰一件、罰鍰一萬五千元；台中縣甚至毫無處罰案例。顯見各地方主管機關長期以來對於山坡地超限利用案件，未能本於法定職權，落實違法查處工作，漠視山坡地保育及公共安全之重要，肇致山坡地災情擴大，實難辭怠忽職守之咎；農委會為水土保持中央主管機關，未能善盡監督地方主管機關依法查處之能事，亦屬可議。

二、山坡地管理體制紊亂，相關主管機關各行其是，未落實

依法行政，肇致坡地災害不斷

(二)山坡地非農業使用之開發管理相關缺失

山坡地管理範圍廣泛，牽涉的資源種類及使用種類繁多，其相對管理權責單位亦多，就業務性質而言，包含農林、礦業、觀光、營建、水利、交通、地政、環保等單位，就特定事務言，又因各機關之層級分中央、省（市）及縣（市）政府，橫向的溝通協調不易，且各目的事業主管機關基於本位主義，常忽略整體性考量，致山坡地開發審查事權未能統一，責任無法釐清，目前雖然設置單一窗口統一收件，但在事權的劃分上仍未整合，常發生業務彼此重疊或審查結果相互矛盾之現象。

茲就單一地區開發面積較廣，且影響水土保持較劇之「山坡地建築」與「礦區開發」等管理問題，分別列述如下：

1. 有關山坡地建築管理部分

技師簽證不實，專業知能有限：

按「建築法」第十三條及「山坡地開發建築管理辦法」第十八條、第二十條、第二十二條等相關法令規定，雜項工程應以建築師為設計人及監造人，必要時工程地質圖樣須由地質等專業技

師簽證；惟部分技師簽證不實，且專業知能有限，無法整體判斷開發安全性，主管建築機關又未善盡審查監督職責，致山坡地住宅問題層出不窮，嚴重危害民眾居住安全。

監造制度不落實：

按「山坡地開發建築管理辦法」第二十一條規定，雜項工程施工期間監造人或常駐工地代表，應常駐工地負責監督、指導工程之進行及安全維護之管理，承造人並應會同監造人依施工进度分期分區記錄、拍照備查，於申報完工時一併送審；另縣、市主管建築機關應會同相關機關隨時抽查，發現有不合格或有危害公共安全、衛生、交通之虞者，應限期令其改善，必要時得令其停工，俟該部分勘驗合格後，始得繼續施工。惟現行監造及檢查制度不落實，相關人員並未至現場詳細查核開發過程與計畫書圖是否符合，尤其在整地過程最常發生問題。

審查僅著重於書面審查：

按「山坡地開發建築管理辦法」第十二條等相關法令規定，主管建築機關為審查開發計畫，應會同有關單位及專家學者辦理。惟現行制度僅著

重於書類審查，對於山坡地的管理，實應將開發計畫審核及整地勘驗分別獨立，開發計畫審核部分應著重計畫審核、現場驗證、複審及執照核發；整地勘驗部分，則應著重整地過程與計畫書圖是否符合，並分階段實施勘驗作業，俟通過後始可進行次一階段之勘驗作業。

法規過於僵化，忽略審查功能：

建築技術規則建築設計施工編第二百六十二條、第二百六十四條等相關法令，對於山坡地之開發建築普遍著重數字的規定，並未考量相關配合措施的狀況，造成審查過程僅審查設計數值是否超過規範標準上限，無視現地真實狀況形成，其次，設計者應根據現地狀況判斷開發安全性，規範僅能提供設計者之參考依據，並非完全符合規範即可保證安全。

相關地理資料未加整合運用：

各單位有關山坡地地理資料甚多，如：農委會之山坡地災害調查資料及前台灣省政府建設廳之全省重要都會區環境地質資料、水保局之山坡地土地利用現況調查資料及山坡地地質資料、礦務局之台灣地區舊礦坑分布等相關資料。爰如何

整合各單位既有地理資料並善加運用，以降低山坡地災害之發生，確屬當務之急。

教育宣導工作不足，民眾對於山坡地住宅安全認識不足，致無法辨識購買之住宅環境是否安全，今後，應加強民眾對水土保持及山坡地居住安全之認識，由民眾自發性的進行安全檢測工作。

2. 礦區開發管理部分

按礦業法第一條規定：「中華民國領域內之礦，均為國有，非依本法取得礦業權，不得採探。」；第十六條規定：「採礦權以二十年為限，但期滿後得申請經濟部核准展期二十年。」；第三十四條規定：「經濟部或省（直轄市）主管機關認為礦業申請地有妨害公益或無經營之價值時，得不予核准。……」；第四十三條規定：「礦業權者有左列情事之一時，其礦業權應即撤銷：……三、礦業之經營有害公益無法補救，或違反安全法令，不遵令改善者。……」；第八十一條規定：「經濟部或省（直轄市）主管機關對於礦業工程認為妨害公益時，應令礦業權者立即採取改善措施，或暫行停止工作，如抗不遵辦，得適用第四十三條第三款之規定。……」。礦業法施行細則第

二十三條規定：「開採計畫應載明左列事項：……七、安全措施。八、水土保持及景觀維護計畫。九、礦害預防計畫。」；第八十三條規定：「申請經濟部或直轄市主管機關核定礦業用地時，應檢具左列圖件：……四、水土保持計畫及景觀維護書圖。……」。

台灣東部山區蘊藏豐富大理石、石灰石、白雲石及粘土等礦產，山坡地面積廣大，地質構造脆弱，降雨強度大，近年來更隨著產業發展，山坡地開發利用頻率大增，伴隨地震與人為活動，新崩塌地之形成與舊崩塌地之復發時有發生。依據國立成功大學防災中心所作之研究調查報告顯示，東部地區現有礦場多數位於山坡地集水區範圍內，甚有鄰近「土石流危險溪流」之情形。由於部份礦場利用現有農用產業道路運輸礦石，因重型大卡車之進出頻繁，造成路基毀損，遇豪雨即易崩坍致生土石流失，甚有不法業者，在山區林班地及原住民保留地上，違法擴大採礦面積並隨意的傾棄廢棄土石，每逢颱風豪雨或地震，即造成崩坍及土石流災害，尚待政府花費鉅額公帑辦理坡地復育或河川整治等善後事宜。此有花蓮縣「

豐濱鄉石梯漁港附近無名溪上游採礦，造成河床增高、河岸崩坍、漁港泊地嚴重淤積」，以及台東縣「石頭山租用國有礦業用地採礦，違法濫採、破壞水土保持」等相關案例可稽。

經濟部為全國礦業最高主管機關，應即正視前揭礦區開發衍生水土保持災害問題，除於受理礦業權新設或展期案件應切實依法嚴格審核外，尤應主動邀集水土保持、地政、環保及地方政府等權責機關，針對現有礦區原核定開採範圍及水土保持、景觀維護、礦害預防、安全措施等實際辦理情形，全面實施查核，以揭舉不法。

另為兼顧礦業發展與山坡地之水土保持，經濟部應檢討設立「礦業專業區」之可行性，以透過事前週詳之水土保持、環保、景觀設施規劃，及事後嚴密之監督管理機制，除有助於提昇我國礦業水準，更可減少礦區災害與地區民怨之衍生。

(二)山坡地違規使用查報取締之相關缺失

1. 據農委會林業處查復資料，自七十二年七月迄今，各縣市政府查報取締制止山坡地違規使用案件計二萬一千餘件，面積達一萬八千八百餘公頃，罰鍰超過六億元。按「台灣省加強山坡地保育利用管理方

案」明定，山坡地違規使用取締處理工作，除由縣市政府依水土保持法、山坡地保育利用條例或其他有關規定處理外，另有關建築、道路、礦業及河川治理等工程，尚涉及各該目的事業主管機關權責，各有權管法令相繩，應移送各該目的事業主管機關處理，並將處理結果副知水土保持單位；然實務執行上，各縣市政府囿於所屬執法人員對於山坡地非農業使用違規開發案所涉及之法規瞭解不深，致未能純熟且完整列出所違反法規條文並據以處分，造成山坡地非農業使用之管理業務僅侷限於水土保持層面；且各縣市政府水土保持或原住民行政主辦單位，於接獲基層查報山坡地違規使用案件，經依法處分後，往往僅隨函副知各該目的事業主管機關本於主管法規另行查處，惟各該目的事業主管機關多未就違規案件積極查究，縱有續辦亦僅就其業務主管範圍處理，甚至以一事不二罰為由逕予存查，而水土保持單位則因已移送目的事業主管機關處理，亦未繼續追蹤處理結果或提報縣市政府山坡地違規使用查報與取締處理聯繫小組協調處理，致違規查處效果大打折扣，顯見相關機關在任事用法與實務執行上，確存落差；亦因所涉機關間之權責劃分不

一，致每遇山坡地違規使用或災情發生時，彼此互相推諉卸責。

2. 按山坡地範圍內之違規行為，誠非單純違反水土保持相關法令而已，其中甚多獲利可觀之開發行為，如：山坡地建築、墓園、採礦……等，更已嚴重違反建築、墳墓設置管理及礦業等相關行政作用法律之立法目的，均有賴各目的事業主管機關全力查處以遏止違法；然長期以來相關單位多各自為政，且缺乏橫向聯繫，致無法密切配合發揮遏止違法之效，確有可議。故為整合現行山坡地管理各機關權責，行政院應即督飭所屬研參國外成功經驗，檢討成立山坡地管理專責單位（如：香港之土力工程處等），以掌理全國山坡地之法令研修及保育、治理工程與違法查處等相關業務，並落實執行山坡地安全維護工作，務期防範坡地災害於未然。

三、山坡地管理法令未臻周延，相關主管機關怠於研修，殊有可議

(一) 法規架構有失嚴謹

1. 水土保持法第十二條、第十三條條文幾乎相同，卻將第八條第一項第三款至第四款等開發行為，與同條同項第五款之開發行為分開規定。

2. 水土保持法第二十三條及第三十三條第一項第二款，重複列載「違反第十二條至第十四條規定之一」，未見其區分有何實益。

3. 水土保持法第六章「獎勵」部份，僅有第三十一條一個條文，旨在規範損失補助或賠償事宜，應可檢討改列於第二十五條、第二十六條之後，似無獨列一章之必要。

(二) 法規條文缺漏、文義不明

1. 水土保持法第八條第一項第五款規定，於山坡地開發建築用地之治理或經營、使用行為，應經調查規劃，依水土保持規範實施水土保持之處理與維護，但對於設施使用管理之後續安全檢查及維護工作等規定，則付之闕如。

2. 水土保持法第三十二條第一項罰則，係以「在公有或國、公有林區或他人私有林區內『未經同意』擅自墾殖、占用或從事第八條第一項第二款至第五款之開發、經營或使用，而致生水土流失或毀損水土保持之處理與維護設施者」為要件，其中「未經同意」乙詞，究係指「未經土地所有權人同意」之竊占行為？抑或指「未依規定擬具水土保持計畫送主管機關核定」之意？條文文義不清，致生執法機關

實務執行上之紛擾。

3. 建築法第七十七條，雖有建築物所有權人及使用人使用管理維護公共安全檢查及維護之規定，但適用範圍僅限於建築物，並未擴及基地相關公共設施。
4. 公寓大廈管理條例第四十四條及其施行細則第十三條規定，山坡地住宅社區準用公寓大廈管理條例規定，雖可將擋土牆視為共用部份，而由管理負責人或管理委員會負責修繕、管理、維護等工作，然一般獨立產權或未成立管理委員會之山坡地住宅，則無法適用。

(三) 罰則懲度有失公平合理

1. 按水土保持法第三十二條、山坡地保育利用條例第三十四條及森林法第五十一條之刑度，幾經修正後雖已趨一致，惟前開三法中，水土保持法第三十二條尚須具備「致生水土流失或毀損水土保持之處理與維護設施」事實要件，故屬「實害犯」，而其他二法則無此要件規定，造成只要有「擅自墾殖、占用」等行為事實，無論是否構成前揭破壞水土保持之實害，均須受相同刑度之處罰，顯失公平合理。
2. 水土保持法第三十三條第二項，對於違法行為雖有「經繼續限期改正而不改正者或實施仍不合水土保持

持技術規範者，按次分別處罰，至改正為止」之規定，然查山坡地之違規現況，多係使用重機械開挖整地，短期內即可造成大面積且難以復原之破壞，按次分別處罰囿於處分書之送達、回執，以及限期改正期限之合理性，往往曠日費時，如遇蓄意違規者，區區六萬元之罰鍰即可將該山坡地破壞殆盡，誠難發揮有效遏止之效，應研究對於惡性重大之違規行為，改採「按日連續處罰」之可行性。

3. 水土保持法第三十三條第二項對於逾期不改正之違法行為，雖有「得強制拆除及清除其工作物，所需費用由經營人、使用人或所有人負擔」等規定，惟倘經主管機關強制拆除後，違規人拒不負擔拆除費用，則無法比照同法第三十六條逾期未繳罰鍰之規定，採強制執行手段，非僅有損政府公權力，對於如期自費改正之違規人更有失公平合理。

4. 區域計畫法第二十一條及第二十二條，對於違反該法管制使用土地者，雖訂有罰則並得處六個月以下有期徒刑或拘役，然地政單位查處時咸認缺乏嚇止效果（法院多依刑法第四十一條處以易科罰金）而少有引用，故應檢討修訂提高罰則，俾能按其土地編定之使用類別有效管制。此外，亦應就現行礦業

法、廢棄物清理法、建築法、墳墓設置管理條例等，涉及水土保持事項之相關條文，一併檢討研修。

四山坡地管理執行績效督考徒具形式

(一)查「山坡地保育利用管理」於八十二年八月七日經行政院核定，係行政院訂頒「維護公共安全方案」十八項子方案之一，主辦機關為農委會；而由該院列管之計畫，則有衛生署主管之「檳榔問題管理方案（計畫期程：八十六年七月至九十一年十二月）」及農委會主管之「加強辦理治山防災計畫（計畫期程：八十七至九十年度）」與「強化山坡地違規取締及土石流觀測計畫（計畫期程：八十八年七月至九十年十二月）」等三項計畫。上揭方案或計畫，除「加強辦理治山防災計畫」係由行政院工程會負責督考外，其餘均屬行政院研考會選項列管項目。

(二)據行政院研考會查復表示，該會對於各項方案或計畫之管考，係由各方案或計畫主管機關於年度開始時策訂作業計畫，經核定後即納入管制，各計畫主辦機關依規定應於每季（或月）提報執行情形或辦理情形資料；另對於影響重大或進度落後項目，該會得進行實地查證或訪問，並針對所發現困難問題，予以協調解決。至行政院工程會負責督考之「加強辦理治山防災

計畫」，據該會查復表示，係按月由農委會上網路填報執行情形，該會依據列管計畫管考作業相關規定，不定期辦理列管計畫查核工作，必要時並實地查訪工程主辦機關，深入瞭解工程推展之實際狀況，及遭遇各項困難點，協助解決問題，並按季提報行政院研考會進度落後案件分析表。

(三)然經本院進一步瞭解該兩會歷來實際督考情形後發現，行政院研考會自「維護公共安全方案一山坡地保育利用管理」八十二年八月七日經行政院核定實施以來，雖均有擬訂年度管制考核作業規定，並據以責成業務主管機關按季提送執行進度及年度執行績效檢討報告，惟該會亦僅就所提書面資料審核研提意見。方案實施初期，該會尚有將各主管機關執行績效及審核意見提報行政院會議，近年則簡化改以簽報行政院核定後，逕由該會函送業務主管機關參考；而特就「山坡地保育利用管理」所辦之實地查證督導，方案核頒迄今則僅有八十八年八月間由行政院吳政務委員容明率同相關機關前往南投縣政府督導一次。至行政院工程會負責督考之「加強辦理治山防災計畫」，經本院詢據該會查復表示，因該計畫農委會歷來上網路所報執行進度，均無明顯落後，爰囿於人力不足且督考案件

繁多，該會自八十八年下半年迄今，未曾現場實際查證督考。

(四)綜上，行政院研考會及工程會，分別為「維護公共安全方案—山坡地保育利用管理」及「加強辦理治山防災計畫」執行督考之中央主管機關，未能本於職權，依據相關管制考核作業規定，就業務主管機關所送執行績效報告，深入追蹤評估並輔以實地查證考核，卻拘泥於執行進度數字表象，僅就書面資料審核研提意見供參，其督考機制顯流於形式，實難窺問題真貌，更遑論即時給予業務機關專業指正，爰山坡地保育利用管理執行經年，猶未見行政院按相關管制考核規定，責成各該業務主管機關務實檢討辦理獎懲作業，實難辭其咎。

五、行政院應即督飭所屬整合災情調查資料，貫徹執行後續防災工作

(一)農委會暨所屬水保局，於九二一震災後，雖即委託民間專業團體，陸續完成中部災區各縣市「高危險潛在危險村落調查」及「土石流危險溪流調查」等系列調查，並據以建置各該危險村落地址、危險度、處理建議、緊急聯絡人，及各土石流危險溪流之名稱、轄屬鄉鎮、土地權屬、位置座標、危險等級、保全房屋及

人口數、緊急聯絡人等調查資料，且據前開調查資料，農委會亦已採行相關配合措施，擬訂「九二一災區土石災害緊急水土保持處理計畫」及後續「九二一災區颱風季節土石災害緊急水土保持處理計畫」，並責成所屬水保局邀集各地方政府召開「九二一震災區土石流防災會議」轉達知悉配合；惟因各該緊急水土保持處理計畫實施期間，已先後於今（八十九）年六月及十月底屆滿，且前開調查成果涵蓋範圍分屬台中縣（市）、苗栗縣、南投縣、雲林縣、彰化縣及嘉義縣等七個縣（市）、四十個鄉（鎮、市）公所轄管，行政協調與整合工作繁瑣，致後續「遷建」或「建地退縮」等工作，囿於經費籌措及土地取得掣肘，執行情況未如預期。

(二)鑑於九二一大地震後造成中部山區大規模之崩塌與地形變動，每遇連續豪雨，即造成嚴重土石流或洪氾等二次災害，行政院除應督飭所屬延續前揭計畫執行成果，貫徹既定策略之推動外，尤應持續督促、協助該地方政府落實防災工作之執行，俾有效防範災害於未然。

綜上所述，行政院為國家最高行政機關，對於山坡地安全維護相關問題，歷年來雖陸續訂頒方案或計畫交下實

施，然卻始終未能針對山坡地管理癥結沉痾，責成所屬擬具務實治本之解決策略，並落實督導考核機制監督所屬貫徹執行，致山坡地安全維護工作推動經年難有成效，每逢颱風豪雨即災情頻傳，顯有怠失，爰依監察法第二十四條規定提案糾正，送請行政院轉飭所屬於二個月內檢討改進見復。

三、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十六日

發文字號：（八九）院台外字第 892000110 號

附件：如文

主旨：公告糾正大批九二一地震國際援贈我國賑災用藥品等物資，置放於機場倉庫中將近一年，受贈單位外交部、內政部未能及時完成提領，行政院衛生署相關配合措施亦未盡積極，致使賑災功能未能發揮，部分物資亦因而須放棄使用，嚴重影響視聽案。

依據：本院外交及僑政、內政及少數民族、財政及經濟三委員會第三屆第一次聯席會議決議及監察法施行細則第二十二條規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

監察院公報 第二二九六期

糾正案文

壹、被糾正機關：外交部、內政部、行政院衛生署

貳、案由：為大批九二一地震國際援贈我國賑災用藥品等物資，置放於機場倉庫中將近一年，受贈單位外交部、內政部未能及時完成提領，行政院衛生署相關配合措施亦未盡積極，致使賑災功能未能發揮，部分物資亦因而須放棄使用，嚴重影響視聽，爰依法提出糾正。

參、事實與理由：

一、外交部未能儘早完成報關提領馬來西亞等國援贈我國九二一地震賑災用物資，導致長期置放於機場倉庫，未及時運用，影響視聽，殊有不當。

馬來西亞、新加坡、約旦及美國援贈我國外交部用於九二一賑災物資十二批，共計一千九百二十五箱，其中包括藥品、衣服、睡袋、及食品等，分別於八十八年十月六日至二十六日間運抵中正機場，惟該部始終未完成提領。嗣經財政部台北關稅局於八十九年三月十四日及八月三十日先後函催該部儘速處理，該部才於八十九年九月十五日完成報關並部分提領後轉贈第三國，惟期間已幾達一年，致久佔華儲股份有限公司機放倉有限倉間，雖該公司表示為響應政府救災工作，該批賑災物資

二五二九

皆以免費方式提供倉儲服務，然其除影響該公司營運外，並造成計有美國藥品五箱（四公斤）、約旦藥品二二〇箱（九二八公斤）與新加坡 Wheat cereal drinks 十小箱因未及時處理而須放棄使用，以及部份舊衣服、睡袋等非藥品亦因未及提領而無法於賑災期間送往災區使用。

外交部遲未完成提領原因，據該部表示接獲通知第一批運抵之馬來西亞藥品後，即於八十八年十月七日向海關辦理通關手續，嗣因衛生署以藥品標示非通用之英文而未獲許可，致無法提領，而其他約旦、新加坡等國所援贈藥品亦因上述限制無法送達災區，致其中少數非藥品部分亦因與藥品列於同一提單而無法分開提領。經查該批援贈物資屬非藥品部分之提領情形，依財政部台北關稅局表示，同一件提單，海關並未規定不能分開提領，貨主如有分開提領之必要，該局均准予辦理；且約旦所援贈物資中，帳篷、毛毯、睡袋及奶粉等計六九九箱，該部即以分開提領之方式，於八十八年十月十三日報關提領。故外交部所稱少數非藥品部分因與藥品列於同一提單而無法分開提領之說法顯非事實，係卸責之詞。又查該批援贈物資屬藥品部分之提領情形，據該部與行政院衛生署往來函件，行政院衛生署自始即未反對放行，均係表示「本署原則同意放行，惟建請貴部全權處

理，並使上述藥品不於國內使用」，惟外交部未能有效協調海關先予提領再研求適當處理，而任令閒置於民間公司倉庫近一年之久，不僅位及時運用，影響視聽、引發國人誤解，且妨害該公司營運，實屬不當。

二、內政部未能有效掌握俾儘早處理日本援贈我國九二一地震賑災用藥品衛材，致長期置放於機場倉庫無人聞問，實有疏失。

日本援贈我國內政部社會司用於九二一賑災藥品衛材計十一箱，於八十八年十月二十三日自日本運抵中正機場，提貨單號碼為 695-90413094，貨物為導尿管及尿袋，惟該部始終未完成提領，嗣經財政部台北關稅局於八十九年九月四函請內政部社會司儘速處理，該部方於八十九年十月九日報關提領後轉贈第三國，惟期間已幾達一年。

內政部遲未提領原因，據該部表示，國外捐贈救濟物資指定內政部或內政部社會司收受者，多商洽災害較嚴重之南投縣政府辦理通關、運送及管理分配事宜，惟該部經辦賑災工作期間，從未自中正機場貨運站或其他單位接獲有關本批賑災物資相關訊息，八十九年九月頃接財政部台北關稅局來函及華儲股份公司電話通知該部社會司關於本批貨物訊息，該部即於八十九年九月十五

日函請衛生署同意放行並經該署函復「原則同意，惟建請貴部全權處理，並使上述藥品不於國內使用」後，於十月九日完成報關提領，並轉贈第三國使用。

對於內政部上開說法，經向長榮航空公司查證，該公司表示，該批物資於八十八年十月二十二日及二十三日自日本（KOBAYASHI PHARMACEUTICAL CO. LTD.）分批抵台，該公司於十月二十二日首批貨物到達即電告南投縣政府社會局並傳真提單影本供參考及辦理報關提貨事宜，嗣因貨物尚未提領，該公司復於十月二十六日去電再次通知提貨，十月二十七日社會局承辦人員電告須待財政部核可公文核發後才能辦理報關提貨。因貨物一直未提領，該公司於八十九年三月八日與內政部社會司聯絡，社會司則於八十九年三月九日傳真該公司表示「有關日本 Kobayashi Pharmaceutical Company Limited 捐贈本司帳蓬等十一件賑災物資，因限於海關規定無法放行一案，本司無意見。」嗣後亦無再與該航空公司聯絡。至內政部社會司傳真內容何以是帳蓬而非導尿管及尿袋，經該部表示係依據當日電話紀錄，長榮航空公司聯絡該部社會司，為洽商帳蓬等十一件進口賑災物資因海關規定無法放行，請該部社會司放棄以利結案，故該部社會司傳真答復無意見。

綜查上情，可證該部與地方社政單位間，對於賑災

物資之聯繫掌握處理方面仍有須加強外，另該部被告知賑災物資無法放行時，竟猶未能主動積極查明了解，逕以無意見回應，且亦未積極追蹤後續情形，卒致本批日本援贈賑災用之藥品衛材十一箱，遲未能被儘早查知而有效處理，該部顯有疏失。

三、行政院衛生署未能積極審查置放於機場倉庫之九二一地震賑災用藥品，亟應改進。

依「中華民國海關進口稅則暨進出口貨品分類表合訂本」輸入規定（一）注意事項¹³（5）規定：如屬人用藥品應檢附行政院衛生署同意文件。經查，外交部於八十八年十月二日曾函請行政院衛生署惠予對外國政府與民間援贈我國賑災藥品免驗放行，該署於八十八年十月十一日函復稱：「為配合政府外交工作之推展，本署亦當全力配合賑災藥品之通關作業，惟若非英語系國家所捐贈之藥品，其標示方式非通俗之英語標示，惟恐醫護人員用藥時有辨識方面之困難，故為維護國人用藥之安全性及有效性，建請該部全權處理，使上述藥品不於國內使用。」嗣後該署即以此為準據，原則同意放行馬來西亞、澳門捐贈藥品，惟建請外交部全權處理，並使上述藥品不於國內使用。然前述十月間運抵中正機場之藥品，雖收貨人為外交部，因該部非專業醫療單位，故又於八十九年三月三日曾將十二批援贈藥品之提單暨相關

藥品成分清單函送該署審核，其中即包含美國援贈藥品（提貨單編號為：二九七一七三六四四五〇二），惟該署卻稱：「有關該十二批捐贈物資中，部份為美國及新加坡所贈與之藥品乙節，經查外交部並未向本署說明，且未提出申請」，顯見該署並未確實檢視該些藥品是否有通俗之英語標示而堪用者，即率爾函復外交部依該署上開八十八年十月十一日函復內容，請該部全權處理。該署此種配合作為，實顯不夠積極，有負該等援贈國之善意，亟應檢討改進。

綜上論結，對於大批國際援贈我國九二一地震災用藥品等物資，外交部、內政部未能及時完成提領，行政院衛生署相關配合措施亦未盡積極，致使該批物資置放於機場倉庫中將近一年，未能發揮賑災功能，部分物資亦因而須放棄使用，嚴重影響視聽，爰依監察法第二十四條提案糾正。

四、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十七日

發文字號：（八九）院台交字第 892500491 號

附件：

主旨：公告糾正國道高速公路兩側廣告物林立，分散

駕駛人行車注意力，嚴重危害行車安全，高速公路局對公路兩側公私有建築物與廣告物禁建限建辦法之修正實施，未及早周延規劃相關作業，勘定禁止設置樹立廣告範圍之時效緩慢遲延，致該辦法修正發布逾一年，仍未有效遏止違規廣告物蔓延，徒失修法預期成效；又地方主管機關亦未落實執行建築法、廣告物管理辦法、違章建築處理辦法等相關法令規定，以致拆除高速公路兩側違規廣告物之成效不佳，均有違失案。

依據：本案經本院交通及採購、內政及少數民族兩委員會第三屆第十九次聯席會議決議及監察法施行細則第二十二條規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：交通部台灣區國道高速公路局、國道高速公路沿線相關直轄市、縣（市）政府（包括基隆市、台北市、台北縣、桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣、台中縣、台中市

、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、台南縣、台南市、高雄縣、高雄市)。

貳、案由：為國道高速公路兩側廣告物林立，分散駕駛人行車注意力，嚴重危害行車安全，高速公路局對公路兩側公私有建築物與廣告物禁建限建辦法之修正實施，未及早周延規劃相關作業，勘定禁止設置樹立廣告範圍之時效緩慢遲延，致該辦法修正發布逾一年，仍未有效遏止違規廣告物蔓延，徒失修法預期成效；又地方主管機關亦未落實執行建築法、廣告物管理辦法、違章建築處理辦法等相關法令規定，以致拆除高速公路兩側違規廣告物之成效不佳，均有違失，爰依法提案糾正由。

叁、事實及理由：

一、高速公路兩側廣告物林立，截至八十九年九月底，查報件數竟多達一、一七六件，分散駕駛人行車注意力，嚴重危害行車安全，高速公路局對公路兩側公私有建築物與廣告物禁建限建辦法之修正實施，未及早周延規劃相關作業，勘定禁止設置樹立廣告範圍之時效緩慢遲延，致該辦法修正發布逾一年，仍未有效遏止違規廣告物蔓延，徒失修法預期成效，洵有疏失。

(一)由於工商發展快速，大型廣告物林立，尤以高速公路

沿線廣告看板數量日增，其中違規設置之問題甚為嚴重。根據高速公路局統計，截至八十九年八月三十一日止，高速公路全線禁止設置樹立廣告範圍內，查報件數多達一、〇三七件；截至同年九月三十日止，查報件數增為一、一七六件，包括T型鐵柱五〇二件、屋頂看板二七五件、牆面看板一五二件、鐵架六十五件、竹架一八二件。其中經核准設置者僅有九件。顯見高速公路沿線違規廣告物已形成泛濫，不僅分散駕駛人行車注意力，嚴重危害行車安全，並在颱風過境時倒塌，造成房屋、車輛損毀，甚至危及生命安全。按廣告物之管理，原係由警察機關依廣告物管理辦法管理。惟有關高速公路兩側廣告物之管理，於六十八年一月十一日，由交通部(六八)交路發字第〇〇七七一號、內政部台內警字第八二七八八四號會銜函示略以：高速公路(含交流道、引道及至機場之連絡道)兩旁視線所及範圍內，不得設置廣告，並由警察機關依規定執行取締拆除。後因時空變遷，該行政命令已不符實際需要。嗣於七十五年七月十五日，由交通部(七五)交路發字第七五二一號令、內政部(七五)台內營字第四〇四一四一號令，會銜訂定發布公路兩側公私有建築物與廣告物禁建限建辦法(以下簡稱

禁建限建辦法)。按當時廣告物管理辦法第二條規定：「廣告物管理，除法令另有規定外，依本辦法辦理。」是以禁建限建辦法訂定發布後，有關高速公路兩側廣告物之管理，優先適用該禁建限建辦法之規定，該辦法未規定者，方有廣告物管理辦法之適用，因此行政院於八十三年十月七日函示應依禁建限建辦法規定辦理。然當時該辦法僅訂有建築物之禁建範圍，未明確劃定禁止設置廣告物範圍，致難以執行，爰於八十八年十月二十八日，經交通部暉交路發字第0八八九八號令及內政部暉台內營字第八八七七六0一號令，會銜發布修正部分條文，以利執行。

(二)查「高速公路兩側禁止設置樹立廣告之範圍，除左列路段為路權邊界外五十公尺以內地區外，以路權邊界外二百公尺以內地區為限：一、銜接國際機場之高速公路，自機場銜接處起三公里內之路段。二、與地方道路銜接之交流道路路段。三、與省道或縣道立體交會之高速公路路段。四、毗鄰工業區之高速公路路段。」「前條第三項禁止設置樹立廣告之範圍，應由公路主管機關會同當地政府及有關機關勘定後，送請當地縣(市)政府公告實施。」分別為禁建限建辦法第三條第二項及第四條第三項所明定。故管理高速公路兩

側廣告物，首要急務為儘速勘定禁止設置樹立廣告之範圍，才能送請相關直轄市、縣(市)政府公告實施，並據以執行後續管理作業。然高速公路局於禁建限建辦法修正發布逾五個月之後，始檢送樹立廣告禁建範圍示意圖，由相關直轄市、縣(市)政府分別在八十九年四月至同年九月間陸續辦理公告實施，以致實際執行管理作業，距禁建限建辦法修正發布時間都已將近一年。

(三)復查「……。本辦法禁建限建範圍公告前原經核准之樹立廣告，得依其原有效期限設置，期滿應自行拆除。令其限期修改或拆除其所受損害，應給予相等之補償。前二項建築物與廣告物，對行車安全及景觀有重大妨礙者，公路主管機關應請當地縣(市)政府強制拆除。」為禁建限建辦法第八條第二項、第三項所明定。根據高速公路局清查高速公路全線廣告物及高速公路沿線相關直轄市、縣(市)政府所報之統計，於禁建限建辦法公告實施禁止設置樹立廣告範圍前，原經核准設置者，計有九件，依規定，如對行車安全及景觀有重大妨礙者，高速公路局應請當地縣(市)政府強制拆除，然該局僅就其中三件，邀集相關單位會勘，結論略以：各參加

會勘單位一致認為，國道一號三六六公里六〇〇公尺北上路權範圍外等三處樹立廣告，對國道一號行車安全及景觀，應不致構成重大妨礙，又因該三處樹立廣告係在禁限建辦法部分條文修正發布前經核准設立，故建議暫緩處理，將來牌面內容如有變動，招致輿情有不良反應時，再行會勘處理。其餘六件廣告物對高速公路行車安全及景觀是否構成重大妨礙，該局並未依規定查明處理。

(四)又查「違反本辦法規定之建築物與廣告物，由公路主管機關令其限期修改或拆除，逾期未修改或拆除者，送請當地縣（市）政府強制拆除。」為禁建限建辦法第九條所明定。高速公路局所屬轄區工程處對於高速公路路權範圍內廣告物，雖能隨報隨拆，對於路權範圍外廣告物，亦能盡查報之責任，但截至本報告完成時止，函廣告業者限期拆除件數僅一〇一件，占違規總數一、一六七件（一、一七六件扣除九件）之百分之八，業者逾期未拆，通知地方政府強制拆除件數亦僅有一六五件，占違規總數之百分之十四，對其餘大多數違規廣告物，則仍未依規定全部函廣告業者限期拆除，而逾期仍未拆除者，亦未全部移送地方政府強制拆除。

(五)按公路兩側公私有建築物與廣告物禁建限建辦法，於八十八年十月二十八日修正發布，高速公路兩側違規廣告物拆除工作，期能因此有所突破，違規廣告物期能大為減少。然從截至八十九年九月三十日止，違規總數高達一、一六七件之情形以觀，顯未達修法預期成效。查高速公路局對禁建限建辦法之修正實施，未及早周延規劃相關作業，致勘定禁止設置樹立廣告範圍之時效緩慢遲延，影響後續管理之進行，以致實際進行查報、通知業者拆除、移送地方政府強制拆除等相關作業時，距禁建限建辦法修正發布時間都已將近一年。又對於公告實施禁止設置樹立廣告範圍前，原經核准設置之合法廣告物，是否嚴重妨礙高速公路行車安全及景觀，該局並未全部查明處理；對於違規廣告物，亦未全部函業者限期拆除，而逾期未拆除者，亦未全部移送地方政府強制拆除，因此禁建限建辦法修正發布逾一年，仍未有效遏止違規廣告物蔓延，徒失修法預期成效，經核洵有疏失。

二、地方主管機關未落實執行建築法、廣告物管理辦法、違章建築處理辦法等相關法令規定，以致拆除高速公路兩側違規廣告物之成效不佳，顯有違失。

(一)依廣告物管理辦法規定，直轄市、縣（市）主管建築

機關為招牌廣告及樹立廣告之主管機關，負責辦理廣告證照申請之審查許可、違規廣告物之取締拆除等相關業務。招牌廣告及樹立廣告屬建築法第九十九條第一項第六款之雜項工作物，其規模達規定之標準者，應依建築法規定申請雜項執照。復依建築法第二十五條規定，直轄市、縣（市）（局）主管建築機關為建築物建築執照之審查許可、核發機關。依廣告物管理辦法第二條規定：「廣告物管理，除法令另有規定外，依本辦法之規定。」故禁建限建辦法訂定發布後，有關高速公路兩側廣告物之管理，優先適用禁建限建辦法之規定，但該辦法未規定者，仍有廣告物管理辦法之適用。查「下列處所不得設置廣告物：……五、公路兩側禁建限建範圍內不得設置之處所。六、其他法令禁止設置之處所。」為廣告物管理辦法第八條第五款、第六款所明定。復查「招牌廣告、樹立廣告違反本辦法規定者，由直轄市、縣（市）主管建築機關依下列規定處理。……二、違反第八條、第十一條、第十四條、第十五條或第十七條之規定，而符合建築法第九十七條之二規定要件者，依違章建築處理辦法規定處理。」為同辦法第二十二條第二款所明定。鑒於高速公路兩側禁建限建範圍內，違反上開廣告物管理

辦法規定之廣告物充斥，即使不待高速公路局查報，相關直轄市、縣（市）（局）主管建築機關依建築法、廣告物管理辦法、違章建築處理辦法等相關法令規定，仍應負責取締拆除，何況高速公路局已依法移送強制拆除者，然查除嘉義市及屏東縣政府，因轄區高速公路兩側禁建限建範圍內，無違規廣告，及桃園縣、台北縣、台南市政府執行取締拆除作業已有部分成效以外，其餘沿線相關直轄市、縣（市）主管建築機關普遍未落實執行上開規定，以致拆除高速公路兩側違規廣告物之成效不佳，顯有違失。此外，新竹縣及彰化縣政府迄未函復執行成果，經本院函催，逾二個月，仍未答復，顯見平時疏於管考，亦有不當。

(二)查違規廣告物之取締拆除工作，未為地方主管機關首長所重視，甚至常以缺乏拆除經費為由延緩辦理，致使違規廣告物長期存在，有礙行車安全、景觀及影響國家形象。按建築法第九十六條之一第一項明文規定：「依本法規定強制拆除之建築物均不予補償，其拆除費用由建築物所有人負擔。」是以，拆除高速公路兩側違規廣告物，如切實依法向其所有人收取拆除費用，當不致因經費不足，而延宕拆除工作。但目前地方主管機關普遍未依上開建築法規定向違規廣告物所

有人收取拆除費用。又建築法第九十五條規定：「依本法規定強制拆除之建築物，違反規定重建者，處一年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣三十萬元以下罰金。」對違規廣告物經強制拆除後，行為人再違規重建者，主管機關亦未落實該規定，移送法辦以產生嚇阻作用。凡此未能落實依法收取拆除費用及移送法辦之結果，不祇徒失法令威信，形成高速公路沿線違規廣告物泛濫，且浪費公帑，難辭疏失之咎。

綜上所述，高速公路兩側廣告物林立，分散駕駛人行車注意力，嚴重危害行車安全，高速公路局對禁建限建辦法之修正實施，未及早規劃相關作業，勘定禁止設置樹立廣告範圍之時效緩慢遲延，致該辦法修正發布逾一年，仍未有效遏止違規廣告物蔓延，徒失修法預期成效；又地方主管機關普遍未落實執行建築法、廣告物管理辦法、違章建築處理辦法等相關法令規定，以致拆除高速公路兩側違規廣告物之成效不佳，均有違失，爰依監察法第二十四條規定提案糾正。

五、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十七日
發文字號：（八九）院台交字第 892500502 號
附件：

監察院公報 第二二九六期

主旨：公告糾正民航局辦理中正國際機場二期航站工程，未能善盡工程主辦機關職責，確實審查工程設計圖說，肇致工程變更設計頻繁，徒增行政作業與公帑支出，更因而延宕工期，影響航站使用效能，且於委辦「停機坪、滑行道、道路、相關附屬工程」及「立體停車場工程」技術服務過程，不當援引法令文意論理，率行函報逕與特定技術顧問機構議價委辦，漠視其他合法廠商公平競爭權益；交通部為民航局上級主管機關，對於民航局前揭函報擬採之不當做法，未能本於權責，審慎衡酌後明確指正，致任所屬自行裁量選擇，顯未盡上級主管機關監督管理之能事，均有違失案。

依據：本案經本院交通及採購委員會第三屆第二十三次會議決議及監察法施行細則第二十二條規定。
公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：交通部暨所屬民用航空局
貳、案由：民航局辦理中正國際機場二期航站工程，未能善

二五三七

盡工程主辦機關職責，確實審查工程設計圖說，肇致工程變更設計頻繁，徒增行政作業與公帑支出，更因而延宕工期，影響航站使用效能，且於委辦「停機坪、滑行道、道路、相關附屬工程」及「立體停車場工程」技術服務過程，不當援引法令文意論理，率行函報逕與特定技術顧問機構議價委辦，漠視其他合法廠商公平競爭權益；交通部為民航局上級主管機關，對於民航局前揭函報擬採之不當作法，未能本於權責，審慎衡酌後明確指正，致任所屬自行裁量選擇，顯未盡上級主管機關監督管理之能事，均有違失案。

叁、事實與理由：

一、工程變更設計頻繁，不但枉費鉅額經費，且延誤漫長工期，應確實檢討追究設計監造顧問機構及工程主辦機關責任

本家中正國際機場二期航站工程，民航局始於七十八年十月間辦理規劃、設計，主要工程計分為十八個工程標，共二十項工程，總經費一七八億七、三五二萬元（八十九年九月十九日交通部轉據經建會核定修正），發包總金額為一四九億二八九萬五千元；其中除「給水、污水系統及南北側給水管線銜接工程」等三標工程採

議價方式委由中興顧問公司設計監造外，其餘航廈建築等十五標工程，均係以公開甄選或逕行議價方式，委由中華顧問工程司設計監造。本案工程於八十年三月間開始進行土方工程，八十三年八月起進行航廈結構工程施工，迨至八十九年四月裝修工程完工，經過三個月的整合測試後，始於八十九年七月二十八日正式啟用（原訂八十八年六月完工啟用，嗣因工程變更設計頻繁而展延工期），前後施工期限長達九年四個月，且迄今仍有一旅客自動電車輸送系統工程」及部分合約外新增變更設計項目尚未完工。

案經調閱民航局相關資料發現，本案十八個工程標，自開工迄今（八十九年十一月中旬），累計變更設計已達六十一次，變更設計項目計四七九項，發包工程費共增加九億四、六九五萬餘元，占合約總金額之六・三五％。前揭變更設計項目中，據民航局查復檢討結果，應歸責於設計缺失者計一八〇項，占總變更設計項目數之三七・五八％。其中以「航廈建築、水電、空調聯合承攬工程」變更設計達廿二次三二七項（屬設計缺失計一六九項），工程費增加六億四、七三九萬餘元為甚（占所有變更設計增加工程費之六八・三六％），其次依序為「立體停車場建築工程」變更十一次廿六項、「給

水系統工程」變更二次十八項、「立體停車場水電工程」變更五次十三項……等。

茲以展延工期較長之「航站大廈旅客自動電車輸送系統（PMS）工程」為例，該工程因中華顧問工程司於規劃設計時現場查勘不實，將一期航站一樓運轉中之變電室誤認為廁所，而漏未規劃該變電室之遷移工程，致須另立新標遷移變電室，除造成 PMS 工程展延工期長達近二年（自八十八年十月八日展延至九十年九月廿五日）外，更因而衍生「辦理接駁巴士一、八〇〇萬元、兩部電梯七〇〇萬元、PMS 工程承商新鴻鐵公司因工期展延而求償五・六億元」等重大浪費。

按前揭航站大廈新建工程委託設計監造契約第七條「罰責」明定：「一、因設計或監造工作之錯誤而造成缺失，致甲方（民航局）因此蒙受實質上之損失，乙方應設法補救並負賠償責任，賠償金額由雙方另行協議之。……」。交通部除應督飭民航局積極追究設計監造顧問機構責任，覈實辦理各項求償事宜外，對於本案工程變更設計頻繁原因及主辦機關審核監督不周之失，亦應責成該局切實檢討妥處。

二、「停機坪、滑行道、道路、相關附屬工程」及「立體停車場工程」技術服務委辦過程，均有違失

按行政院於七十二年十一月二十三日函修正頒訂之「各機關委託技術顧問機構承辦技術服務處理要點」（以下簡稱技術服務要點）第十八條規定：「各機關委託技術顧問機構承辦技術服務者，除因專利權或專業關係，僅有一家具此服務項目及承辦能力，或與採購之主要設施具有技術關聯，或其他特殊理由經其上級主管機關核定，得逕行議價辦理外，應以邀請兩家以上之技術顧問機構予以評審比較選定為原則，經選定後再行議價委辦。……」。

查本案民航局於七十九年二月間辦理「停機坪、滑行道、道路及相關附屬工程」技術服務委辦過程，概以「機場整體規劃及部門設計，目前國內僅有中華顧問工程司乙家，有較完整工作經驗，由技術需求觀點，並鑒於兩機場（中正、高雄）航站大廈設計，既由該顧問工程司承辦，其他周邊相關各部工程，亦委其設計監造，對作業及施工中之協調、配合及整合與營建管理，應較適宜……」為由，經函報交通部獲復「……如該（中華顧問）工程司有足夠之人力辦理，本部同意……」後，逕與中華顧問工程司議價委辦；而「立體停車場工程」設計與監造部分，民航局於七十八年十二月九日函報交通部時，原以「查林同棧國際工程顧問公司，在國際間

頗負盛名，……中正機場既有航廈結構及滑行道跨越橋，即為其設計及監造，……鑒於目前國內公營工程技術顧問機構，業務負荷均繁重，酌以分散委託業務，對促進工作效率不無幫助……」為由，擬逕邀林同棧國際工程顧問公司議價委辦，惟經交通部復以：「……請貴局查明無法公開洽選之原因報部以憑核辦……」，爰民航局再於七十九年一月廿二日函補充理由，除如前函仍強調林同棧國際工程顧問公司具有豐富之停車場設計經驗，且工作人員能力均合於要求外，並援引「技術服務要點」第十八條之法意精神，咸認「因本案以結構設計為主要項目，如能逕選公認充分或特殊具備所要求服務項目之技術能力專長之對象議價委辦，則可期事半功倍……」；惟仍獲交通部函復就「與航站大廈委託同一建築師」或「公開比圖辦理」擇一採取最佳方式辦理，爰民航局於同年四月十二日再函交通部，並改稱「經檢討與二期航站建築工程關係密切，而該航站建築設計及監造既由中華顧問工程司承辦，為將來設計及營建上整合需求，本案自亦交同一顧問工程司承辦為宜。……」，始獲交通部函復：「……如該工程司有足夠之人力辦理，本部同意……」，而併前揭停機坪等工程，逕洽中華顧問工程司議價委辦。

然查民航局於簽辦前揭「停機坪、滑行道、道路、相關附屬工程」及「立體停車場工程」技術服務委辦作業之前，早於七十七年十二月間，經公開比圖徵選「中正機場二期航站大廈工程規劃設計」技術顧問機構時，即已獲悉與「中華顧問工程司」同具應徵資格之顧問機構，尚有「沈祖海建築師事務所」及「季兆桐建築師事務所」等兩家，且嗣後該局於七十八年十二月間辦理立體停車場工程設計與監造委辦工作時，亦曾函報交通部一再力陳「林同棧國際工程顧問公司」具有豐富之停車場設計經驗，且工作人員能力均合於要求，故擬逕邀該公司議價委辦；顯見不論就技術專業或工程關聯性等觀之，遠較「航站大廈工程」為單純之「停機坪、滑行道、道路、相關附屬工程」或「立體停車場工程」，誠非民航局所稱「僅中華顧問工程司乙家具此設計監造服務之承辦能力」。至該局所稱「經檢討與二期航站建築工程關係密切，……為將來設計及營建上整合需求，本案自亦交同一顧問工程司承辦為宜。……」乙節，倘此考量屬實，該局理應將各該關聯性工程，一併納入航站大廈工程規劃設計中，統籌辦理顧問機構徵選作業，而非倒果為因，妄自認定與前經審定之技術服務委辦案關係密切，而率行擴大行政裁量範疇，逕與該獲選之技術顧

問機構議價委辦，否則豈非後續機場航站相關工程之設計監造，均受制其獨家承攬。

揆諸前揭「技術服務要點」第十八條規定，係以「邀請兩家以上之技術顧問機構予以評審比較選定後再行議價委辦」為原則，而以「因專利權或專業關係，僅有一家具此服務項目及承辦能力，或與採購之主要設施具有技術關聯，或其他特殊理由經其上級主管機關核定，得逕行議價辦理」為例外。然民航局於辦理前揭「停機坪、滑行道、道路、相關附屬工程」及「立體停車場工程」技術服務委辦過程時，未能據實舉證，即率以「國內僅有中華顧問工程司乙家有較完整工作經驗，……機場航站大廈設計亦由該顧問工程司承辦……」等由，不當援引法令文意論理，貿然函報交通部核定逕與特定技術顧問機構議價委辦，漠視其他合法廠商公平競爭權益，確有違失。交通部為民航局上級主管機關，按前揭「技術服務要點」第十八條規定，對於所屬機關依法定程序函報請示事項，理應本於上級主管機關權責，審慎衡酌後明確核示，然該部非僅未就民航局擬採之不當作法，即時加以指正，反以不確定之假設條件含混答覆，致任所屬自行裁量選擇，顯未盡上級主管機關監督管理之能事，亦有可議。

綜上所述，本案民航局辦理「中正國際機場二期航站工程」時，未善盡工程主辦機關職責，確實審查工程設計圖說，肇致工程變更設計頻繁，徒增行政作業與公帑支出，更因而延宕工期，影響航站使用效能，且於委辦「停機坪、滑行道、道路、相關附屬工程」及「立體停車場工程」技術服務過程，不當援引法令文意論理，率行函報逕與特定技術顧問機構議價委辦，漠視其他合法廠商公平競爭權益；交通部為民航局上級主管機關，對於民航局前揭函報擬採之不當作法，未能本於權責，審慎衡酌後明確指正，致任所屬自行裁量選擇，顯未盡上級主管機關監督管理之能事。經核該等機關所為，確有諸多違失，爰依監察法第二十四條規定提案糾正，送請行政院轉飭所屬於二個月內檢討改進見復。

六、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十七日
發文字號：（八九）院台交字第 892500509 號
附件：

主旨：公告糾正交通部民用航空局所轄高雄國際航空站，處理八十九年八月二十四日立榮航空公司八一五航次班機滑出跑道事件，未能落實擔負

指揮搶救責任，任由航空公司拖延處理，致機場關閉過久，嚴重影響航站、旅客及其他航空公司權益，核有疏失案。

依據：本案經本院交通及採購委員會第三屆第二十三次會議決議及監察法施行細則第二十二條規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：交通部民用航空局

貳、案由：交通部民用航空局所轄高雄國際航空站處理八十九年八月二十四日立榮航空公司八一五航次班機滑出跑道事件，未能落實擔負指揮搶救責任，任由航空公司拖延處理，致機場關閉過久，嚴重影響航站、旅客及其他航空公司權益，核有疏失，爰依監察法第二十四條規定，提案糾正。

叁、事實及理由：

立榮航空公司八十九年八月二十四日中午由台北松山機場飛往高雄小港國際機場（以下簡稱高雄機場）之八一五航次班機，編號B-27919，機型為MD-90，於下午十三時四十九分抵達高雄機場降落0九號左跑道時，

航機衝出跑道尾端清除區外，停止於跑道末端三十二公尺（距主輪）外之草地上，航機主輪、鼻輪均陷入草皮，航空器無結構性損壞，機上六名組員及六十三名乘客亦均平安，機場跑道隨即依「航空器失事及重大意外事件調查處理規則」第十二條第二項規定關閉，以利清理現場排除障礙，本件重大意外事件雖尚由行政院飛航安全委員會依民用航空法第八十四條規定調查中，惟該班機滑出跑道後拖延延誤，機場關閉時間高達十九小時餘，總計造成一〇四班飛機無法起降，近萬名旅客行程受到延誤，嚴重影響飛安及航空站、旅客與其他航空公司權益，核有疏失：

一、按高雄航空站為使民用航空器發生事故後，動員各有關人員及裝備，密切協調合作，靈活運用，迅速有序展開救援活動，發揮最大效能，及時執行搶救人員、財物、裝備，並妥善處理失事航空器，曾訂定「高雄國際航空站民用航空器失事處理作業實施要點」，依該要點第肆點至第柒點相關規定，在機場範圍內之失事處理應由航空站負責指揮，由航空站主任擔任指揮官，並成立災害搶救指揮中心，接受各任務編組成員現場回報、研判、調度指揮搶救及處理善後事宜，協調各單位對旅客及家屬作最妥善之照料，安撫參與救災工作人員之情緒；失事航空器所屬或代理航空公司亦應依規定成立航空器失

事處理任務編組，接受航空站之督導，配合執行航空器失事處理業務，且為迅速恢復機場航機起降業務，航空站得採取單獨或與航空公司共同實施撤運工作，作業過程中如有再度損毀航空器，概不負責任何賠償責任，其所使用之撤運費用，由該受損航空器公司全部負擔。惟於上開要點第柒點(二)處理程序3之11項復規定，現場指揮官（航務組）係協助失事或受損航空器執行航空器拖吊搶救及撤運工作，核與前開各點規定矛盾，致拖吊搶救指揮權責不清，延誤搶救時效。

二、依本案航機拖吊搶救處理過程觀知，拖救過程全由長榮航太公司主導，且對高雄航空站現場指揮人員所提拖救建議未予立即採納，航空站亦未堅持，惟經事後檢討航空站所提相關拖救建議尚屬正確，致前後歷經七次拖救，耗時十九小時餘始拖離滑出跑道清除區外之航機，嚴重延誤拖救時程，高雄航空站針對下述缺失顯未落實指揮調度搶救責任：(一)當日下午二時三十分左右高雄航空站人員曾建議抽洩機上燃油，以減輕航機重量，惟長榮航太公司人員答稱油不多，且機翼向右傾斜需要將油打至左翼平衡，不需洩油，迄至翌日零時四十五分左右始決定通知油車到場洩油；(二)當日十七時四十五分左右航空站人員曾建議鋼板下墊放枕木，以穩固地基，但長榮

航太人員未予採納，僅鋪放鋼板，經拖救多次無效後，迄至當日二十三時左右，雖經航空站消防隊人員再度告知依據支援嘉義遠航班機滑出跑道拖救經驗，鋼板下應墊枕木，拖動機身時機輪始不會下陷，而長榮航太人員仍未接受，只要求加厚鋼板，延至次日凌晨四時十分左右始接受航空站建議，將鬆軟泥土挖走，先放枕木再鋪鋼板重行作業，其拖救作業始有進展；(三)未能有效協調調派補充搶救人力，致人員因拖救時間太長過於疲憊，當日二十三時至翌日六時五十七分，長達近八小時之期間內，僅進行拖救二次，拖救效率過低；(四)高雄航空站及立榮航空公司均未能由高層主管適時出面告知旅客事件處理進度及妥善安排旅客轉機、住宿及交通事宜，漠視航站、旅客及其他航空公司權益，顯然欠缺危機處理與服務精神，均有缺失。

綜上所述，交通部民用航空局所轄高雄國際航空站於八月廿四日下午十三時四十九分立榮航空公司八一五航次班機衝出跑道開始，即因跑道尾端有障礙物未能淨空，拖救過程中開放航機起降恐影響飛航安全，爰立即宣布關場暫停起降，以利機上組員乘客脫困及進行航機拖救，舉措尚無不當，惟該站嗣後未能主動擔負起指揮搶救責任，任憑航空公司拖延處理，致機場關閉達十

九小時又十八分鐘，且延至翌日清晨八時許仍無法確定航機何時始能拖離跑道並開放起降，嚴重影響航站、旅客及其他航空公司權益，核有疏失，爰依監察法第二十四條規定，提案糾正。

七、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十七日

發文字號：（八九）院台交字第 892500499 號

附件：

主旨：公告糾正交通部對於台灣區國道新建工程局，工程驗收結算作業，未善盡督導責任，任令驗收付款缺失重複發生，核有未當；又國工局辦理北二高等二十二項工程，驗收作業時程遲緩、支付尾款作業時程耽延、正式驗收時，施工缺失過多，初驗不實，有規避法令規定驗收期限暨變更設計頻仍，耽延工程進度與驗收時程，增加公帑支出等情事，洵有未當案。

依據：本案依據本院交通及採購委員會第三屆第二十三次會議決議及監察法施行細則第二十二條規定。
公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：交通部、台灣區國道新建工程局

貳、案由：為交通部對於台灣區國道新建工程局（以下簡稱國工局）工程驗收結算作業，未善盡督導責任，任令驗收付款缺失重複發生，核有未當；又國工局辦理北二高等二十二項工程，驗收作業時程遲緩、支付尾款作業時程耽延、正式驗收時施工缺失過多，初驗不實，有規避法令規定驗收期限暨變更設計頻仍，耽延工程進度與驗收時程，增加公帑支出等情事，洵有未當，爰依法糾正由。

叁、事實與理由：

甲、事實：

一、國工局八十八年度完工，金額在新台幣三千萬元以上營繕工程，未依規定期限內辦理驗收及結算作業項目暨各工程驗收暨金額、變更設計次數及工作期程等情形：

（一）項目：

經查國工局於八十八年度完工（含以前年度完工迄八十八年度始驗收付款或尚未完成驗收付款），金額在新台幣（以下同）三千萬元以上營繕工程，未依規定期限內辦理驗收及結算作業項目計有北二高交通控制系統鋼結構工程等二十二項（驗收日期均在八十八年五月廿七日政府採購法施行以前），茲表列如次：

項 目	工 程 名 稱
一	北二高交通控制系統鋼結構工程
二	北二高交通控制系統土木管道工程
三	北二高無線電通信系統工程
四	北二高交通控制系統工程
五	北二高隧道機電系統工程
六	北二高碧潭橋及新店隧道（V）工程
七	北二高安坑交流道工程
八	北二高中和隧道工程
九	北二高基隆河以北路工工程
十	北二高汐止舊莊段路工工程
十一	北二高木柵交流道工程
十二	北二高木柵隧道工程
十三	北二高新店高架橋工程
十四	北二高新店（I）～（IV）及新店交流道工程
十五	二高後續大甲彰濱段第 A316 標高公局中工處擴建工程
十六	二高後續新化田寮段第 A368B 標高公局南工處擴建工程
十七	二高後續台南支線第 C371Z 標台南系統交流道及安定系統交通通道工程

十八	二高後續台南支線第 C373 標安定台南段工程
十九	二高後續田寮燕巢段第 C374 標台南系統交流道及安定系統交流道工程
二十	二高後續高雄支線第 C391 標燕巢段及面前埔交流道工程
廿一	二高後續旗山支線第 C398 標旗山高架橋旗山溪河川橋工程
廿二	二高後續台南支線第 E371N 標台南支線公路照明段工程

(二)驗收情形：

有關前項廿二件工程，經統計平均「完工到初驗」約需費時九三・七天，「初驗合格到正式驗收」約需時五七・一天，而從「完工至驗收合格」，平均每件工程則需耗時二七五天（約九個多月），其相關資料列表如後；另據審計部函稱國工局八十

七年度及八十八年度平均每件完工工程正式驗收時施工缺失達九〇・三及八七・一項次，較其初驗時平均施工缺失三一・二及三二・五項次高出近三倍，顯示完工會勘及初驗未確實，俟正式驗收時始詳實抽驗，致驗收缺失過多，需多次複驗與複驗過程費時，耽延驗收時程。

項目	完工日期	初驗日期	初驗合格日期	正式驗收日期	驗收合格日期
一	八六、十一、廿九	八七、〇二、一八	八七、〇二、一八	八七、〇六、〇八	八七、〇九、〇七
二	八六、十一、〇三	八七、〇三、廿四	八七、〇三、廿四	八七、〇六、〇八	八七、一〇、〇二
三	八七、〇二、〇七	八七、〇三、廿六	八七、〇五、廿五	八七、〇七、〇七	八七、〇七、一〇
四	八七、〇三、廿五	八七、〇四、一七	八七、〇六、一七	八七、〇七、一四	八七、〇八、廿六
五	八六、十二、卅一	八七、〇四、〇二	八七、〇四、一五	八七、〇五、〇六	八七、〇八、〇六
六	八五、十二、三〇	八六、〇五、〇七	八六、〇六、〇二	八六、〇七、三〇	八六、〇九、一〇

七	八六、〇一、卅一	八六、〇五、一四	八六、〇六、一九	八六、〇八、一九	八六、〇九、〇二
八	八六、〇三、廿八	八六、〇七、〇一	八六、〇八、〇一	八六、〇八、二十	八六、一〇、一四
九	八七、〇二、廿八	八七、〇八、〇七	八七、〇九、〇三	八七、一二、一四	八八、〇三、〇三
十	八六、一〇、二〇	八六、一二、〇三	八六、一二、二〇	八七、〇二、一二	八七、一二、一五
十一	八六、〇六、一四	八六、〇八、一二	八六、一一、二四	八七、〇一、一二	八七、一〇、二三
十二	八六、〇三、一三	八六、〇六、二四	八六、〇七、三一	八六、一〇、一六	八六、一二、三一
十三	八六、〇一、一七	八六、〇五、〇一	八六、〇五、三一	八六、〇七、三〇	八六、〇九、〇一
十四	八六、〇五、〇七	八六、〇八、一九	八六、〇九、一五	八六、一二、一二	八七、〇六、二〇
十五	八八、〇七、一二	八八、〇八、二三	八八、〇九、〇四	八八、一〇、二八	八八、一一、二四
十六	八八、〇六、〇四	八八、〇八、一八	八八、〇九、〇一	八八、一〇、〇五	八九、〇二、〇三
十七	八七、〇三、二一	八七、一一、一九	八八、一二、一七	八八、〇二、二三	八八、〇四、二八
十八	八七、一二、二〇	八八、〇一、〇七	八八、〇三、〇七	八八、〇四、二七	八八、〇七、一一
十九	八八、〇四、二八	八八、〇六、二八	八八、一二、〇六	八八、一二、二〇	八九、〇二、二三
二十	八八、〇六、三〇	八九、〇二、〇四	八九、〇三、三一	八九、〇五、〇一	八九、〇七、一九
廿一	八八、〇六、二三	八八、〇九、〇二	八八、〇九、二〇	八八、一一、〇四	八九、〇一、二四
廿二	八七、一〇、三一	八八、〇一、〇五	八八、〇一、二九	八八、〇五、一二	八八、〇六、一七

(三)金額及設計次數變更暨付款情形：

另前二十二件工程中，已支付尾款者有九件，
 平均「廠商提出發票到支付尾款」費時一一・六七
 天，平均「驗收合格到支付尾款」費時長達二五八
 ・二天（約八個多月）始能領得尾款。其情形如下
 :

項 目	合約金額 (仟元)	結算金額 (仟元)	變更設計 計次數	廠商提出 發票日期	尾款支付日期
一	四七、九三六	五五、六〇一	五	八七、〇五、〇一	八七、〇五、一四
二	四四七、八〇〇	五八九、〇六七	八	八七、〇九、〇一	八七、〇九、〇三
三	一三六、〇〇〇	一四七、五三二	六	八七、一〇、〇一	八七、一〇、一三
四	一、〇九六、〇〇〇	一、一四八、四〇	三〇	八七、一〇、〇七	八七、一〇、一九
五	九九〇	一、〇二七、〇三	一一	八七、一二、二一	八七、一二、二三
六	二、二〇八、五〇〇	二、三三五、六二	廿七	八八、〇二、二五	八八、〇三、三一
七	六二八、六〇〇	六七七、九一三	廿一		
八	八二〇、〇〇〇	一、〇〇〇、八七	一七	八八、〇七、〇六	八八、〇七、三〇
九	四八〇、〇〇〇	四九八、八六九	五		
十	三、三〇一、二一〇	四、五八一、四四	廿七		
十一	二、〇〇五、三〇〇	二、〇七八、〇一	廿二		
十二	三、三一八、九八〇	二、〇七八、〇一	廿三		
十三	一、〇八〇、五〇〇	一、一七〇、〇五	七		
十四	一、九六一、六〇〇	二、五八五、四三	二〇		
十五	五三、二二〇	五九、九〇九	二	八八、〇七、〇二	八八、〇七、〇七
十六	五六、〇〇〇	五八、九六九	三		

項目	完工到初驗天數	初驗合格到正驗天數	完工到驗收合格天數	正驗合格到付款天數	提出發票到付款天數
一	八一	一一〇	二八二	先付尾款	一三
二	一四一	七六	三三三	先付尾款	二
三	四七	四三	一五三	九五	一二
四	二三	二七	一五四	五四	一二
五	九二	二一	二一八	一三九	二
六	九八	五八	二二四	五六七	三四
七	一〇二	六〇	二二三	一、一二三以上	
八	九五	一九	二〇〇	六五四	二四

(四)各工程之辦理統計天數：

茲就(一)至(三)項相關資料，彙整表列如次：

十七	三、四一五、〇〇〇	尚未議價	一八		
十八	四二七、〇〇〇	四四六、一一六	一〇		
十九	一、三七八、〇〇〇	一、四一四、二四	一八		
二十	八六八、八〇〇	辦理中	一二		
廿一	八八八、〇〇〇	八八四、九八八	九		
廿二	五九、九四一	六〇、九八五	〇	八八、〇七、二七	八八、〇七、二八

九	一六〇	一〇三	三六八	五七八以上	
十	四四	五四	四二一	六五六以上	
十一	六〇	五〇	四三七	七二二以上	
十二	九八	七六	二八七	一、〇〇五以上	
十三	一〇二	六〇	二二五	一、一二六以上	
十四	九九	八五	四〇八	八三四以上	
十五	四三	五四	一三五	先付尾款	五
十六	七五	六七	三九七	二四一以上	
十七	二三七	五〇	二三三	五二二以上	
十八	四八	五〇	二三三	四四八以上	
十九	六一	一四	三〇一	二二一以上	
二十	二二九	三二	三八四	七五以上	
廿一	七一	四五	二二五	二五一以上	
廿二	六六	一〇三	二二九	四〇	一

二、交通部對於國工局八十八年度二十二項工程未在法定
規定期限內完成驗收及結算作業之督導情形：

查交通部八十九年九月三十日交會八十九字第〇

五六〇九二號函復本院，該函說明略以：「……由於查
核金額以上工程案件之驗收，皆由工程主辦單位完成
初驗後方報請本部派員監驗，並俟驗收合格後填發營

繕工程結算驗收證明書報部備查。若發現上述作業有延遲時，本部均請該局積極檢討改進相關作業時效，以符規定」、「：由於各項工程完工驗收後之付款均由工程主辦單位辦理，對於行政院公共工程委員會之建議改進意見，本部當督促所屬機關確實改善」。

乙、理由：

一、國工局計有左列各項違失：

(一)工程驗收作業時程遲緩，影響政府效能：

- 1.「各機關辦理公有建築物作業要點」第四十二點、第四十三點及「公共工程驗收作業要點」第五點及第六點分別規定，主辦工程機關應於工程完工後三十日內辦理初驗，並於初驗合格後二十日內辦理正式驗收，其有特殊情形者，應簽請機關首長核准，但最遲不得超過四十五日等規定時限。

- 2.經查國工局八十八年度完工驗收付款之三千萬元以上工程計有二十二件，平均「完工到初驗」約需費時九三·七天、「初驗合格到正式驗收」約需費時五七·一天，顯然多數案件已逾越上開規定；又統計其平均每件工程從完工到驗收合格竟需耗時二七五天，顯見該局驗收作業程序遲緩，

驗收時施工缺失改善時程耽延，影響政府施政效能。

(二)支付尾款作業時程耽延，影響政府行政形象：

- 1.「公款支付時限及處理辦法」第十條規定，驗收合格，並經監視及有關人員簽章後，應即按規定，於五日內完成付款手續。

- 2.查國工局所列驗收日期在八十八年五月廿七日前之二十二件完工工程中，已支付尾款者有九件，平均「廠商提出發票到支付尾款」費時一一·六天，其中三項工程於驗收合格之前支付尾款，其餘截至八十九年十月二日尚有十二項尚未支付尾款，平均由驗收合格到支付尾款天數大於四九二·一天，始能領得尾款，歸究其原因，係因物價指數計算及付款行政程序耽延，顯示該局驗收付款行政作業有欠積極，逾越上開辦法規定，造成承攬廠商財務上之負擔，影響政府行政形象。

(三)正式驗收時施工缺失過多，初驗不實，有規避法令規定驗收期限情事：

- 1.查工程完工後各機關應依據「各機關辦理公有建築物作業要點」第陸章及「公共工程驗收作業要點」等相關規定辦理完工會勘等各項作業，若各

機關確實辦理完工會勘及初驗作業，正式驗收時不應再有過多之施工缺失。

2. 然國工局八十七及八十八年度平均每件完工工程正式驗收時施工缺失達九〇・三及八七・一項次，較其初驗時平均施工缺失三一・二及三二・五項次高出近三倍，顯示完工會勘及初驗未確實，俟正式驗收時始詳實抽驗，致驗收缺失過多，需多次複驗與複驗過程費時，耽延驗收時程等情事。

(四)變更設計頻仍，耽延工程進度與驗收時程，增加公帑支出：

1. 依據「各機關辦理公有建築物作業要點」第三十四點規定，工程施工中應以不變更設計為原則；又查「民國八十八年度中央政府各機關單位預算執行要點」規定，除確有必要者，在不違背或降低原計畫預定目標、效益及原有功能，且變更經費亦可在原核定總經費及當年度預算範圍內支應者，可報由各該主管機關依權責從嚴審查。
2. 經查國工局所列二十二件完工工程中，有二十一件工程曾辦理變更設計，其中變更次數達十次以上者就計十三件，且平均每件工程變更設計計達

十三・七次之多；扣除尚未結算者五件，變更後淨追加金額達二十一億餘元（約占總合約金額一五五億餘元之十三・五%），不無工程規劃設計考量欠周、設計不當、或設計與施工配合不良等缺失，致耽延工程進度與驗收時程。

二、交通部對於國工局工程驗收結算作業，未善盡督導責任，任令驗收付款缺失重複發生，顯有未當：

審計部自民國八十四至八十七年度調查中央政府暨所屬各機關學校完工驗收付款情形，先後於民國八十五年、八十七年及八十八年向行政院公共工程委員會提出多項建議改進意見，並經該會函轉各主管機關督促所屬檢討改善。惟據調查統計結果，交通部台灣區國道新建工程局正式驗收時施工缺失過多、驗收及付款時程冗長等問題，一直未見有效改善，顯示交通部對於所屬工程驗收結算作業，未善盡督導責任，任令驗收付款缺失重複發生，顯未能積極研謀改善，疏於監督，核有未當。

綜上所述，爰依監察法第二十四條規定，提案糾正交通部及台灣區國道新建工程局，函請行政院督飭所屬切實檢討見復，並避免類似情事再度發生。

八、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十八日

發文字號：（八九）院台交字第 89220944 號

附件：如文

主旨：公告糾正行政院為國家最高行政機關，長期漠視地質調查主管機關人力及經費之嚴重不足，造成活動斷層調查工作績效不彰及精度不足，導致相關機關，無法落實斷層帶土地之規劃、管理及利用，影響民眾生命財產安全；又未能掌握時效，早日推動地質法之立法實施，影響國土開發利用之地質安全，均有疏失不當案。（八九財正卅八）

依據：依八十九年十二月十八日本院財政及經濟、內政及少數民族二委員會第三屆第卅四次聯席會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：行政院

貳、案由：行政院為國家最高行政機關，長期漠視地質調查

主管機關人力及經費之嚴重不足，造成活動斷層調查工作績效不彰及精度不足，導致相關機關無法落實斷層帶土地之規劃、管理及利用，影響民眾生命財產安全；又未能掌握時效，早日推動地質法之立法實施，影響國土開發利用之地質安全，均有疏失不當。

叁、事實與理由：

依據美國地質調查所統計，近二十五年來全球因地震災害死亡人數超過四十萬人。另依據我國交通部中央氣象局統計，台灣地區百年來計發生十一次重大災害性地震，死亡人數超過七千人，受傷人數超過二萬八千人，房屋毀損數超過十一萬間；另民國（下同）七十五年至八十八年台灣地區發生地震一四二、八五三次，其中有感地震八一八二次。而百分之九十以上地震均源於斷層兩側岩塊擠壓，形成能量累積，造成岩塊相對滑動，尤以規模較大之淺源地震常因原有斷層的再活動，而形成地表斷裂與位移。台灣位於菲律賓板塊與歐亞板塊的碰撞帶上，因為受到板塊擠壓作用，岩層形成複雜之褶皺、斷層與破碎，並常伴生大小地震；八十八年九月二十一日凌晨一點四十七分因車籠埔斷層帶錯動引發強烈地震（以下簡稱九二一地震），造成全台灣房屋全倒五一、三九二戶、半倒五三、四

四一戶，死亡二、四四〇人，受傷一一、三〇五人。由於九二一大地震後，國人更加重視地震與活動斷層之關係，因此政府主管機關如何就活動斷層之潛在危險性，積極採行有效之因應措施，以保障民眾生命財產安全，實為當前重要課題之一。案經本院調查委員實地勘查部分活動斷層帶，並諮詢專家、學者，及查詢各相關機關後，發現行政院及所屬相關機關就活動斷層帶之施政作為，尚有諸多疏失、不當情形，亟待檢討改善，茲列敘如后。

一、行政院為國家最高行政機關，長期漠視地質調查主管機關人力及經費之嚴重不足，造成活動斷層調查工作績效不彰及精度不足，導致相關機關無法落實實施斷層帶土地之規劃、管理及利用，影響民眾生命財產安全，顯有疏失：

(一)活動斷層分布與特性之掌握為地震研究及地震防災之首要工作。經濟部中央地質調查所（以下簡稱中央地調所）根據歷年來研究調查結果，目前彙整出台灣地區已知之活動斷層或存疑性之斷層共五一條。其中，第一類活動斷層有八條，包括獅潭斷層、神卓山斷層、屯子腳斷層、梅山斷層、新化斷層、玉里斷層、池上斷層及車籠埔斷層（因觸發九二一大地震而由第二類改列為第一類）；第二類活動斷層有十六條，包括

雙連坡斷層、楊梅北斷層、楊梅南斷層、大坪地斷層、新城斷層、斗煥坪斷層、三義斷層、大甲斷層、大甲東斷層、大尖山斷層、觸口斷層、六龜斷層、美崙斷層、奇美斷層、鹿野斷層及利吉斷層；存疑性活動斷層有二十七條，包括金山斷層、坎腳斷層、台北斷層、新店斷層、南崁斷層、楓樹斷層、新竹斷層、香山斷層、柑子崎斷層、竹東斷層、清水斷層、橫山斷層、彰化斷層、員林斷層、田中斷層、新社斷層、大茅埔—雙冬斷層、木屐寮斷層、六甲斷層、後甲里斷層、左鎮斷層、小崗山斷層、旗山斷層、潮州斷層、鳳山斷層、大梅斷層及恆春斷層。如以九二一大地震之震度，並以車籠埔斷層左右各一公里發生損害範圍推計，全台灣住在活動斷層附近之人口，高達二百四十六萬人，約有六十八萬六千多戶可能受災害性地震之影響，其比例超過台灣地區總人口之一成。顯示相對於其他國家，台灣是一個人口密集而高危險之地震區域。

(二)按基地地質良窳與民眾之生命、財產安全關係密切。地震造成重大災害原因之一為活動斷層資料不夠詳實，導致部分建築物及重大工程坐落於不良之斷層地質上，且建物防震能力不足。以日本為例，西元一九九

五年阪神地震前，全國已知之活斷層約有八百多條，但在地震後，經由相關單位全力調查，迄今得知活動斷層數量已達二、二〇〇條。依相關學者之見解，我國主管機關如在經費與人力獲得充分支持之下，全力展開全台灣地區之調查工作，亦將發現引發地震的活動斷層可能會較目前已知的五十一條為多，甚至數量超過百條。另依地質專家分析，本次九二一地震主震造成車籠埔斷層、古坑斷層與大茅埔、雙冬斷層所圍成之地塊活動，固使中部地區原本儲存之應變能量得以釋放，而於短期間不再發生如此大規模之地震。然而，從地表變形特徵與餘震分布情形觀之，國人長久關心之嘉南地區、竹苗地區及台北盆地，並未同時大量釋放其儲存之應變能量，未來仍有極高機率發生強烈地震。因此除了現有中央地調所已彙整出之五十一條活斷層外，其他斷層之活動性亦需重新檢討。

(三)行政院為國家最高行政機關，理應就活動斷層可能產生之潛在危害予以重視，並責由相關機關積極採行因應對策。惟查經濟部雖設有中央地調所，肩負全國活動斷層調查工作之責，然而該所目前僅提供比例尺五十萬分之一台灣活動斷層分佈圖予一般民眾參考。又全台比例尺五萬分之一之區域地質圖，本應及早完成

基本資料調查並繪製，然而迄今仍有部分地區欠缺該地質圖，顯見長期以來斷層調查之執行工作成效不彰，實有欠當。目前中央地調所編制員額僅一〇〇人，預算員額為七十一人，其中擔負活動斷層調查工作之區域地質組，僅編制十一人，該組除負擔一般之行政工作外，尚需進行全台區域地質調查及其他相關之區域地質調查工作，導致基本斷層地質調查進度十分緩慢。另該所預算經費長期不足，除需進行活動斷層之地面調查外，尚須支應活動斷層之鑽探與相關監測工作。顯然主管機關無法於短期內將全台灣地區之活動斷層詳細調查。對於這項攸關民眾生命財產安全工作，行政院竟長期漠視其人力及經費之嚴重不足，導致績效不彰；又九二一大地震災後重建工作千頭萬緒，所需經費高達二千億元以上，耗費國家鉅大人力、財力，國家遭此重大災變，行政院仍未能記取教訓，改善前述問題，顯有失職。

(四)有關活動斷層兩側土地是否應予嚴格實施禁、限建，因國際間作法不同，尚有爭議，有待內政部等機關邀集相關單位及有關學者專家會商，以作為政策實施之參考依據。惟未來行政院及所屬機關對於活動斷層，應於擬定區域計畫、都市計畫、非都市土地分區使用

計畫，或興辦交通工程建設、水利及海洋工程建設、電力開發工程建設及其他土地利用開發工程時，課以規畫者及開發者進行基地地質調查及地質安全評估之責，以為降低地質災害之防護措施；而各級區域計畫委員會及都市計畫委員會亦應有地質專業人員參與，以求周延。而前述工作之落實執行，必須要有正確詳實之地震斷層帶之調查及其地質圖，以為憑據。經濟部中央地調所雖自八十六年七月起依計畫分年分區就分布於人口密集之重要社經活動區域、最近地殼變動較顯著區域、歷史上曾發生大地震之區域等之活動斷層進行調查，預定於九十一年完成是項業務，並計畫將普查獲取之區域性活動斷層基本資料，提供各界參考；惟查該項工作之目標僅係對已彙整之活動斷層進行野外之初步確認，所測製斷層沿線地質圖比例尺為二萬五千分之一，十分粗略，尚無法作為相關單位進行工程建設、重要設施選址、國土規劃及地震災害防治之依據。又依據本院相關調查案發現，九二一大地震時，斷層兩側民眾生命財產損失極為嚴重原因之一為：內政部未訂頒地質鑽探業管理法令，致生不實之地質鑽探報告，導致建築物之基礎與結構設計無法依法令辦理。惟查今後內政部要落實健全地質鑽探業管

理制度，其條件之一即要有較為精確之活斷層位置分布圖為基礎。顯然前述普查區域性活動斷層基本資料，難以直接供作規劃者或開發者委託地質技師進行基地地質調查之依據。而活動斷層之詳細調查，須透過精密測量與科學之監測資料，以掌握斷層之特性，其涵蓋區域廣闊，項目繁雜，為一長期性工作；惟為保障民眾生命財產安全，行政院應配合人力及經費之調整，責成主管機關擬定計畫加速辦理，並提供測繪更精確及較大比例尺之地質圖，以利相關機關就斷層帶土地實施規劃、管理及利用。

二、行政院未能掌握時效，早日推動地質法之立法實施，影響國土開發利用之地質安全，亦有不當：

(一)按現行建築技術規則中固已明定建築基地於開發時，應進行地質鑽探，以確認基地之地質條件，但因以往國內相關單位均未落實地質鑽探之工作，以致多沿用舊有資料，甚至提具假資料，而危害基地上建物之安全。九二一大地震中許多建築物因採取錯誤之結構設計，造成大樓倒塌及人員嚴重傷亡。又由於地質業務長期缺乏嚴格規範，公共建設未充分考慮地質環境，地質災害乃時有所聞，如賀伯颱風引發土石流災害案、汐止林肯大郡崩塌案、坪林隧道湧水案、瑞里地震災

害案等，皆是開發未能充分掌握地質環境資料之負面案例。因此如何加強地質安全，特別是預防斷層帶之地質災害及避免重蹈覆轍，實為當務之急。尤以重大工程建設及國土規劃利用，均應充分考慮地質條件是否適宜開發利用，而政府相關單位更應有明確之法規，以規範政府機關或私人企業在進行開發利用前應就基地之地質條件詳予調查並經審查通過，方能落實地質安全把關工作，降低斷層帶之地質災害。顯然行政院及主管機關未能掌握時效，早日推動地質法之立法實施，確有未當。

(二)由於地質資料多年來分別由不同單位建立或保存；本地質調查多由地質調查所及學術研究單位進行；資源地質調查則有中油公司、礦業單位及研究單位調查；基地地質調查則由各目的事業主管機關、台電公司、工程與營建單位及私人業界調查。調查資料缺乏有系統的管理與保存，品質亦良莠不齊，經常發生重複調查情況，造成人力與物力的浪費。經濟部為使地質資料得以公開流通，雖於八十四年研訂「地質資料蒐集管理辦法」，次年經行政院核定實施；但因該辦法缺乏上位法源依據，未能訂定罰則強制課以私人提供資料之義務，致未能全面落實地質資料的管理，因此

學者、專家及各界代表建議儘速制定「地質法」。經濟部卻延宕至八十九年始完成地質法草案之研擬，並以該部八十九年五月六日經(89)地字第八九三四〇二一八號函報請行政院審議中。立法重點包括：1.依法應擬定、修正或變更區域計畫、都市計畫者或應實施環境影響評估者，應進行基地地質調查並製作基地地質調查報告及地質安全評估，並應由得執行地質業務之技師辦理簽證。2.開發行為之主管機關於基地地質調查報告及其地質安全評估未完成審查前，不得為開發行為之許可。經該開發行為之主管機關審查基地地質調查報告或其地質安全評估認定為不應開發者，不得開發。3.中央主管機關應於本法公布施行後半年內提出全國活動斷層調查實施計畫，並每二年檢討修正之。4.行為人未顧及地質安全與災害防治，不當開發而導致災害或危害，或拒絕主管機關依法規定作為或不作為者應予處罰。經核上開草案之研擬，前後長達五年，且遭逢九二一大地震，行政院及所屬主管機關未能掌握時效，遲緩推延，顯有未當。但如能儘速完成本法案之立法程序，對於防治斷層地質災害，提高工程建設之品質，保障社會大眾生命財產之安全，將有極大之助益。行政院應積極審議該草案，並儘速送請

立法院審查。

(三)另查地質學有別於其他工程類科之學門，地質專業人員必須接受相當專門訓練，方能作業，雖然目前部分相關建築法規明定地質鑽探與調查工作，得由其他領域之技師如大地工程技師、土木技師進行鑽探資料之簽證工作，然而未來如需對斷層存在與否或其他地質相關事項進行認定工作，惟有受過專業訓練之地質技師方能勝任。因此除前述地質法亟待早日立法實施外，主管機關應就相關配套法規予以研訂及推動。

(四)又數十年來，台灣經濟發展迅速，諸多重大公共工程建設如核電廠與水庫等陸續興建完成，然而以往該等工程之建設，並未重視地質調查。以現有地質資料觀之，早期完成之重大公共工程建設，如核三廠之廠址即緊鄰恆春斷層，核一與核二廠之廠址亦接近斷層之位置；而部分水庫(如曾文水庫，烏山頭水庫)之壩址附近亦有斷層分布。以九二一地震發生後，位於斷層帶附近之石岡水壩即遭嚴重破壞為例，如相似情況發生在曾文水庫或德基水庫，其造成之災害影響將更為重大。另相關學者依九二一地震後之餘震分布及其後續活動特性，衡酌台灣地質構造發育之背景環境，認為台灣多數之斷層均有活動之可能。因此行政院應責

成相關機關重新全面檢核國內重大工程之地質條件；如發現有活動斷層潛在危險問題，並應謀求改善，以避免相同災害發生。

綜上所述，爰依監察法第二十四條規定提案糾正，並函請行政院切實檢討改善見復。

九、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十八日

發文字號：(八九)院台財字第 892200949 號

附件：如文

主旨：公告糾正台灣省自來水股份有限公司，執行高屏溪下游攔河堰自來水工程興建計畫，於計畫用地取得未依相關法規之規定，審慎調查土地資料、協調地主，致發生土地取得困難及送水管工程解約之情事；亦未依規定擬編「投資計畫」，進行問題研析及研討工程、財務、營運等計畫，肇致執行時遭遇困難、推動不易、效率不彰，經核均有違失案。(八九財正四十)

依據：依八十九年十二月十八日本院財政及經濟委員會第三屆第四十二次會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：台灣省自來水股份有限公司

貳、案由：台灣省自來水股份有限公司執行高屏溪下游攔河堰自來水工程興建計畫，於計畫用地取得未依相關法規之規定，審慎調查土地資料、協調地主，致發生土地取得困難及送水管工程解約之情事；亦未依規定擬編「投資計畫」，進行問題研析及研訂工程、財務、營運等計畫，肇致執行時遭遇困難、推動不易、效率不彰；經核均有違失，爰依監察法第二十四條之規定提案糾正。

叁、事實與理由：

為因應台灣南部區域用水需求，依南化水庫供水計畫，僅能供應高雄、台南地區至民國八十八年之需求，又美濃水庫未能如期開發，故為滿足供水需求，並充分利用高屏溪豐水期餘水，由前台灣省政府水利局辦理高屏溪攔河堰工程，並由台灣省自來水公司（以下簡稱自來水公司）配合辦理攔河堰下游自來水工程，藉由攔河堰與南化水庫聯

合運用，平均可增加出水每日五〇萬立方公尺，以供應高雄及台南地區。經查自來水公司配合辦理部分，因規劃、評估辦理草率，致工程進度落後及效能不彰，核有違失，應予糾正促其檢討改進，茲將事實與理由敘明如后：

一、本計畫用地取得未依相關法規之規定，審慎調查土地資料、協調地主，致發生土地取得困難及送水管工程解約之情事，核有違失

查「土地法」第二百三十一條：「需用土地人應俟補償地價及其他補償費發給完竣後，方得進入被徵收土地內工作。但水利事業，因公共安全急需先行使用者，不在此限」。「自來水法」第五十二條：「自來水事業於必要時，得在公私土地下埋設水管或其他設備，工程完畢時，應恢復原狀，並應事先通知土地所有權人或使用人。」；第五十三條：「前條使用公私土地，應擇其損害最少之處所及方法為之，如有損害，應按損害之程度予以補償，其有爭議時，由主管機關會商有關機關核定之」。自來水公司八十三年編印之「土地取得暨管理作業手冊」第一篇略以：「規設單位應調查土地資料，藉以分析判斷，依何種方式取得土地，並儘量避免選擇取用困難土地，及調查購置土地資料首重業主有無出售意願、產權有無瑕疵（……道路用地等）、土地使用是

否會遭遇附近居民極力反對致使產權無法辦理登記。」。另查八十五年四月十二日大法官會議第四〇〇號解釋令略以：「既成道路符合一定要件而成立公用地役關係者，其所有權人對土地既已無從自由使用收益，形成因公益而特別犧牲其財產上之利益，國家自應依法律之規定辦理徵收給予補償……有關機關亦應訂定期限籌措財源逐年辦理或以他法補償……」。八十六年十一月十四日大法官會議第四四〇號解釋令略以：「主管機關對於既成道路或都市計畫道路用地，在依法徵收或價購以前埋設地下設施物，妨礙土地權利人對其權力之行使，致生損失，形成其個人特別之犧牲，自應享有受相當補償之權利。……」；其解釋理由書略以：「對既成道路或都市計畫用地，主管機關在依據法律辦理徵購前，固得依法加以使用，如埋設電力、自來水管及下水道等地下設施物，惟應依比例原則擇其損失最少之處所及方法為之；對土地權利人因此所受損失，並應給與相當之補償，以保護其財產上之利益。」。

經查本工程送水管共分四段發包施工，其中送水管第一段埋設於既成道路有五九四公尺，自來水公司僅依往例申請挖路許可，再於八十六年六月十日與地主召開第一次協調會，雖協調未果，但仍於八十六年六月三十

日辦理發包，之後陸續共召開六次協調會，亦均協調未果。發包後準備施工時，即遭地主抗爭阻撓無法施工；於八十七年四月辦理土地徵收作業後，仍遭地主阻撓施工等因素，致發生兩次工程解約；經擬具強制執行計畫報請行政院核准後，目前已第三次發包，正待適當時機進場施工。送水管第二段亦有一、四五五公尺埋設於既成道路，因地主對土地租賃意見分歧，發生一次工程解約，惟目前已協調並施工完成；送水管第一、二段之三次解約，共賠償承商二十二萬六千餘元。送水管第三段約餘四十五公尺，需經一筆私有地，因地主債務糾紛訴訟中，該筆土地已申請假扣押，致無法價購取得，正改以徵收方式辦理。送水管第四段有六筆所有權人已歿，尚在辦理繼承，正協調及施工中。綜上，自來水公司進行本案相關埋管工程，未依「土地法」、「自來水法」及該公司「土地取得暨管理作業手冊」之規定，事先調查土地資料，並俟協調補償完竣後，始進行發包施工，而僅依往例申請挖路許可後即發包施工之事實至明，雖既成道路未徵收為全國性之問題，且本案開始執行時係於大法官會議第四四〇號解釋令之前，但自來水公司於送水管線工程發包後，始著手進行與地主協調，歷經多次協調不成後，方進行徵收作業，且協調未果一再解約，

不但延宕工時，更因解約賠償，擲耗公帑；經核顯有違失，應確實檢討改進。

二、本工程未依規定擬編「投資計畫」，進行問題研析及研訂工程、財務、營運等計畫，肇致執行時遭遇困難、推動不易、效率不彰，顯示其規劃草率不夠嚴謹，洵有未當

按「台灣省政府重要經建投資計畫編審先期作業實施要點」第二點：「本府重要經建投資計畫：一、重要新興經建投資計畫，投資金額在五億元以上者」；第五點：「各機關擬編計畫之格式與內容至少應包括下列各項……(二)現況分析：說明計畫之現況、遭遇困難、問題研析，並列舉所考慮之因素及規範原則……(四)2.如屬事業投資設備之設計畫者，應附具工程、財務及營運計畫」。查本工程經費達三十二億餘元，自來水公司並未依規定擬編「投資計畫」。又本工程之機械脫水設備，原預計八十五年十月發包，作為廢水污泥之脫水處理，因經費不足及淨水處理設備、導送水管停工等因素，迄未發包施工；以致依目前該淨水場出水量增加之污泥仍以原設之曬乾場處理，並暫以勞務方式委辦，不僅工程進度延誤，且影響供水效能至鉅。經核本工程因未擬編「投資計畫」，進行問題研析及研訂工程、財務、營

運等計畫，致遭遇困難，如土地取得及經費不足等問題未能及時處理，足證自來水公司對本工程之規劃及評估工作，明顯草率、不夠嚴謹，應予檢討改進。

綜上所述，自來水公司於本案用地取得未依相關法規之規定，審慎調查土地資料、協調地主，致發生土地取得困難及送水管工程解約之情事；亦未依規定擬編「投資計畫」，進行問題研析及研訂工程、財務、營運等計畫，肇致執行時遭遇困難、推動不易、效率不彰。經核該機關所為，確有諸多違失，爰依監察法第二十四條規定提案糾正，送請經濟部轉飭檢討改進見復。

十、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十八日
發文字號：（八九）院台交字第 892200947 號
附件：如文

主旨：公告糾正台灣省自來水公司，辦理豐原第二淨水場二期工程，於第一階段試車期間，明知承商設備於原水濁度超過 20NTU 時，即無處理能力，明顯不具合約要求之功能，竟未予實質認定整體試車不合格，任由承商持續以低濁度原水試車，且僅憑承商切結保證改善，即支付承

商百分之八十工程，致中止合約後，該公司預計尚須再花費二億五千萬元至三億元之經費，至九十年代始可完成改善。僅浪費鉅額公帑，且本工程自八十四年三月十一日開工至預計完工營運之九十年代，工期延宕長達七年，影響大台中區民生用水至鉅案。（八九財正卅九）

依據：依八十九年十二月十八日本院財政及經濟、交通及採購二委員會第三屆第四次聯席會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：經濟部國營事業委員會。

貳、案由：自來水公司辦理豐原第二淨水場二期工程，於第一階段試車期間明知承商設備於原水濁度超過

20NTU 時即無處理能力，明顯不具合約要求之功能，竟未予實質認定整體試車不合格，任由承商持續以低濁度原水試車，且僅憑承商切結保證改善，即支付承商百分之八十工程款，致中止合約後，該公司預計尚須再花費二億五千萬元至三

億元之經費，至九十年代始可完成改善，不僅浪費鉅額公帑，且本工程自八十四年三月十一日開工至預計完工營運之九十年代，工期延宕長達七年，影響大台中區民生用水至鉅，爰依法提案糾正。

叁、事實及理由：

本案豐原第二淨水場二期工程係台灣省自來水股份有限公司（以下簡稱自來水公司）為因應中部區域用水需求，依據該公司八十一年十二月編印之「石岡壩與鯉魚潭（含農業用水廿萬CMD）水源聯合運用計畫」而擴建，出水量為60萬CMD（立方公尺/日，下同），由自來水公司工務處（當時經理為李輝雄，後來任中區工程處處長）建議採統包方式，並分規格標及價格標辦理，於八十三年十一月三十日簽奉該公司前任總經理林茂文核定，預算金額為940,359,000元。本工程於八十四年二月七日公告招標，規格標部分經自來水公司工務處於八十四年三月三日開標，計有國際機械公司（與大山營造公司合作）、台灣增澤工程公司（與泰業營造公司合作）及行政院國軍退除役官兵輔導委員會台北鐵工廠（與柏發營造公司合作）三組廠商投標，所投規格書由主標人及監標人簽認後，交設計單位審查，審查結果，三組廠商均合格，並於八十四年三月

九日將審查表陳送台灣省審計處備查；價格標部分於八十四年三月十日開標，開標結果由行政院國軍退除役官兵輔導委員會台北鐵工廠（以下簡稱台北鐵工廠）之最低價標在底價內決標，合約金額為 918,000,000 元。本工程得標廠商必須負責設計、施工及功能試車，依工程合約所附「豐原第二淨水場二期淨水處理設備規範」（以下簡稱設備規範）4-2-1 節及 4-4 節規定，承商所提供之設備須在 60 萬 CMD 之正常出水能力下，足以處理濁度 500NTU 以內之原水，且出水濁度必須在 1NTU（濁度單位，下同）以下，並符合設備規範附表十二之其他規定。第一階段試車自八十六年七月十三日至八十八年九月三日，共計 783 天，達 125 天合格天數，惟事隔六天，不合格天數亦達於合約規範之 90 天，依合約規定即應中止合約、停止支付未付之工程款以及沒收履約保證金餘額，詎料自來水公司竟仍於八十八年十月二十七日，僅憑承商一紙切結書保證改善，即作成決議支付百分之八十工程款，且據該公司表示自八十九年五月二十六日接管操作後，必須自行料理善後，預計尚須二億五千萬元至三億元之經費，至九十年代始可完成改善，本工程自八十四年三月十一日開工至預計完工營運之九十年代，工期延宕長達七年，影響大台中區民生用水至鉅。經本院調查結果缺失甚多，茲舉聲聲大端如

次：

一、自來水公司辦理豐原第二淨水場二期工程，於第一階段試車期間明知承商設備於原水濁度超過 20NTU 時處理能力不足，竟昧於合約規範規定，任承商持續以低濁度原水試車，未予實質認定整體試車不合格，且支付承商百分之八十工程款，中止合約後，該公司預計尚須二億五千萬元至三億元之經費，至九十年代始可完成改善，本工程自八十四年三月十一日開工至預計完工營運之九十年代，工期長達七年，影響民生用水至鉅，以上各端均顯見自來水公司相關主管違法失職情節重大

卷查設備規範第八章試車 8-2-1 及 8-2-2 節規定，承商於工程完工後必須進行功能試車，試車合格始能辦理驗收，試車分二階段進行，第一階段依設計出水能力處理水量 60 萬 CMD，合格天數不得少於 90 天；第一階段試車完成後，必須繼續進行第二階段試車，合格天數不得少於 225 天，且各階段在正常出水能力下試車時，其試車天數應連續進行三天（含）以上。前述合格天數之計算依 8-2-5 節規定「試車期間，若本場全部或部分，因土建或其他設備（除裝設之機件、設備外）之缺失，致無法正常處理原水時，甚或停止操作，則其發生之天數均列為試車不合格天，在此情況下 8-2-1 所列之試車

合格天數應按『不合格天數』加倍延長。」

本工程第一階段試車自八十六年七月十三日至八十

八年九月三日，共計783天，依自來水公司記載試車結果如下表：

不計試車日(552天)				合格日			
不進行試車	原水不足	機械設備 故障改善	非承商原因	不合格日(89天)			
59	412	12	69	142	水量、水質 不合格 51	承商設備缺失 26	機械設備 故障改善 12

惟查設備規範 8-2-1 節規定第一階段依正常出水能力進行試車，該階段試車合格天數不得少於 90 天，同規範 8-2-5 節規定試車期間，若本場全部或部分，因土建或其他設備(除裝設之機件、設備外)之缺失，致無法正常處理原水時(即符合 4-2 至 4-4 所示水量或水質之要求)，甚或停止操作，則其發生之天數均列為試車不合格天數，在此情況下 8-2-1 所列之試車合格天數應按「不合格天數」加倍延長。睽諸上述規範之精神係為確保工程完工營運之正常穩定，故無論水量、水質不合格，承商設備缺失抑或機械設備故障改善，只要係承商缺失造成試車不合格，依上開規定，自來水公司均應審酌承商因設計錯誤造成各項缺失覈實計算實際試車合格天數，據此，本工程實際試車合格天數應為合約規定之 90 天再加

上因承商試車不合格天數 89 天之兩倍，計 $90 + 89 \times 2 = 268$ 天。惟該公司卻僅認承商設備缺失所造成之試車不合格日 26 天部分應加倍延長，即加試 52 天，合計第一階段合格天數為 $90 + 52 = 142$ 天，審計部亦針對此點於八十九年八月二十二日以台審部五字第八九三六三〇號函該公司「…案內試車不合格天數加倍計算部分，僅計算因土建不合格部分二十六天，對於承商完成之設備僅能處理原水濁度 50NTU 以下之原水，是因設計上缺陷所引起之不合格，而未依合約 8-2-5 節規定加倍延長試車時間，核有未符…」在案。自來水公司未覈實計算本工程第一階段試車應達之實際合格天數，其間標準相差 126 天(268 天 - 142 天 = 126 天)之多，再由該公司所認定第一階段試車合格(八十八年九月三日)及整

體試車不合格（八十八年九月九日）之間僅相距六天觀之，本工程在達應有之268天合格天前，早已試車不合格。

又查設備規範 8-1-5 節規定：「：若第一、二階段試車期間不合格之天數合計達 90 天或以上時，自來水公司將強制執行下列事宜：(1)通知承包商，其能力已無法順利完成本工程，因此本公司決定中止本工程合約；(2)停止支付未付之工程款；(3)沒收其履約保證金餘額。」上述不合格天數之計算係依 8-1-6 節規定：「第一階段試車為處理後之過濾水水量或水質二項中有一項或一項以上不符合本規範之要求，其發生之總天數加上承包商已裝設之機件或設備，因故障致無法操作天數一半之和。第二階段試車為處理後之過濾水水量及水質與污泥脫水後之污泥餅含水率及固體回收率四項中有一項或一項以上不符合本規範之要求，其發生之總天數加上承包商已裝設之機件或設備，因故障致無法操作天數一半之和。」

依自來水公司所提供試車紀錄顯示，在水質水量不合格天之51天中，當原水濁度約20NTU時，試車即不合格，甚至原水濁度在10NTU以下試車即不合格者，

計有水質不合格8天、水量不合格4天，其中又以八十七年一月十六日僅3.9NTU之原水濁度，「處理」後出水濁度竟為1.9NTU，仍高於合約規定之1NTU，幾乎等於沒處理，最為不可思議！依合約本工程得標廠商必須負責設計、施工及功能試車，且依設備規範4-2-1節及4-4節規定，承包商所提供之設備須在60萬CMD之正常出水能力下，足以處理濁度500NTU以內之原水，且出水濁度必須在1NTU以下，並符合設備規範附表十二之其他規定。试想3500NTU與20NTU處理能力的差異，其間可否以道理計？蓋能處理20NTU原水並無法保證能處理500NTU原水，何況連3.9NTU的原水都不能處理，更遑論保證具有合約所要求之功能，本案確有人謀不臧，其理至明！自此觀之，所謂試車合格天並不代表實質合格、試車不合格天卻十足代表徹底不合格！若依審計部前開函文所揭，則本工程試車不合格天數早在試車應合格天（268天）之前到達，承包商早該遭中止合約，斷無在發現其處理能力不足後猶任其繼續以低濁度原水試車之理。

本工程試車至八十八年九月九日之試車不合格天已達合約規定之九十天，依前述設計規範 8-1-5 節規定：

第一、二階段試車期間不合格之天數合計達 90 天或以上時，自來水公司即應強制執行中止工程合約、停止支付未付之工程款、沒收其履約保證金餘額等措施，惟自來水公司不但未依合約規範執行上述規定，該公司總工程師陳福田尚仍於試車不合格後之八十八年十月十四日召開「承商函請依規範支付工程款及解除履約保證責任事宜會議」，討論支付承商工程款事宜。該會議紀錄中，中區工程處處長李輝雄報告略謂：「：本工程於八十六年七月十二日完工，自八十六年七月十三日開始試車，承商於八十八年九月三日完成第一階段試車，惟自試車以來若原水濁度約 20NTU 左右，試車即不合格，故承商提出設備改善計畫。本工程試車至八十八年九月九日不合格天數亦達九十天，：承商所提之設備改善計畫工程施工緩慢，影響大台中區供水且造成試車不合格日數增加，故依約規定難於付款，：」工務處組長施澍育報告略謂：「：本案雖已第一階段試車完成，惟在改善計畫尚未完成之前本公司中區工程處暫不予支付工程款應屬合理：」由以上紀錄顯見實際負責本工程之主辦單位均不主張付款。八十八年十月二十七日總工程師陳福田再召開第二次付款會議，中區工程處處長李輝雄立場

逆轉，略謂：「上次會議台北鐵工廠曾經提出要切結完成改善工程，其切結內容如何保證，請該廠提供參考辦理。：切結書能夠保證，我們不反對。」惟工務處組長施澍育報告略謂：「缺失改善工程係原設備有所缺失，請承商俟改善完成後再行付款。貴廠所送之圖說雖經本公司認可，其功能仍由貴廠負責，因功能無法達到，致在第一階段試車未完成之前即提出改善計畫，可見此設備之功能無法達到目標，照理講應停止試車，因供水之需而同意繼續試車，改善完成後是否能達到品質要求，本公司施工單位無法得到保障，請承商提出相對價值抵押，本公司才有保障。」總工程師陳福田報告卻謂：「：第一階段試車合格未估驗，係因缺失改善工程尚未完成，承商既已提出切結書，其原因可否算消失。：」隨即作成結論：「本工程其第一階段試車既經中區工程處認定合格，本公司同意依約估付八成工程款，但需扣除三成預付款，請台北鐵工廠將修正後之切結書以公文函送本公司後據以辦理估驗。」由以上紀錄顯見自來水公司相關主管昧於「設備之功能無法達到目標，照理講應停止試車」之事實，僅依承商切結即同意支付百分之八十工程款，明顯違反設備規範 8-1-5 節規定。

綜上所述，無論自來水公司與台北鐵工廠間有關試車合格天數、試車不合格天數、不計試車天數等有何爭議，本工程僅能處理 20NTU 以下濁度之原水，「設備之功能無法達到目標，照理講應停止試車」是該公司總經理至工程主辦單位皆知之事實，據此即應實質認定為試車不合格，惟該公司不但未依合約 8-1-5 節規定中止合約，且僅憑承商一紙切結書保證改善，即作成決議支付百分之八十工程款，均有嚴重違法失職。

二、自來水公司在八十六年七月十三日至八十八年九月三日長達 783 天之第一階段試車中，該公司發現前項所述缺失均未予以積極處理，難辭督導不周之咎

查本工程整體試車作業係由該公司依各單位權責組成之試車小組負責，依八十六年九月三十日功能試車各單位權責事宜會議紀錄結論及八十七年該公司副總經理陳榮藏處理設備抽查改善事項第二項指示，試車小組成員應為實際負責及參與試車之人員，整體功能試車人員如下：

(一)召集人：中區工程處副處長許文雄。

(二)執行單位：

1. 中區工程處第三工務所主任楊榮哲、王煥禎。

2. 第四區管理處豐原給水廠廠長林寬仁、張義男。

(三)協辦單位：中區工程處第二課課長吳建隆、蔡崇峰；第三課課長陳茂欽、張廷暉；第四課課長童水木；第四區管理處工務課課長汪欽賢。

(四)支援單位：中區工程處第一課課長王傳政；第四區管理處物料課課長王木藤、吳燦林；操作課課長饒欽良、武經文；豐原給水廠賴義雄、李一蘭；鯉魚潭給水廠廠長李春銓。

復依八十七年十一月十三日整體試車及設備改善計畫檢討會結論第一點：「本工程整體試車自八十六年七月十三日起迄今，請中工處依合約規定再逐日審慎檢討試車結果，試車合格與否由試車小組認定，並由中工處處長全權負責。」

本工程之功能試車雖係由工程主辦單位全權負責，惟本院調查委員詢及該公司何時開始知道原水濁度超過 20NTU 就不合格，據該公司承認：「大概在八十七年三月、四月間就知道了」，且卷查自來水公司八十七年十一月二十一日第三次董事長早餐會報討論決議事項辦理情形案號五—(四)欄記載：「豐原淨水場二場二期工程完工迄已超過一年，仍無法順利出水，請盧總經理擇期召開

會議解決。」又執行情形略謂：「一、總經理於十一月十三日上午召集各相關單位人員檢討及指示處理。二、工務處於十一月六日依據中工處八十七年十月二十八日台水中工三字第四六四六號函報之因應對策案，經核再請該處就改善期程及可能情況，切實洽繫相關單位妥適配合，儘速研提因應對策計畫報核」可知對前項調查意見所述各項缺失，該公司相關主管均已知悉，惟長期放任試車小組全權負責，未予積極督導切實依規範規定辦理，試車小組實際亦只消極請承商儘速改善，至本（八十九）年八月三十一日本院調查委員赴現場實際瞭解改

善後出水品質，仍發現出水能力僅 78,333CMD，約為合約之八分之一，出水濁度為 4.1NTU，仍高於合約規定之 1NTU，與合約規定相差至鉅，該公司難辭督導不周之咎。

三、自來水公司試車小組對於試車合格認定標準前後不一，行事草率，違失情節重大

查本工程第一階段試車自八十六年七月十三日至八十八年九月三日，共計 783 天，其中計 142 天試車合格天，整理列如下表：

項次	日期	合格原因
1.	86.12.13~86.12.15	水量、水質符合合約規定，合計三天合格日
2.	86.12.30~87.01.04	水量、水質符合合約規定，合計六天合格日
3.	87.02.02~87.02.05	水量、水質符合合約規定，合計四天合格日
4.	87.05.07~87.05.11	水量、水質符合合約規定，合計五天合格日
5.	87.05.22~87.05.24	水量、水質符合合約規定，合計三天合格日
6.	87.05.26~87.06.02	水量、水質符合合約規定，合計八天合格日

7.	87.06.29~87.07.04	87.06.29~87.06.30 二日試車合格，87.07.01~87.07.02 二日石岡壩均可供應原水 60 萬噸，但因本公司 230HP 抽水馬達故障，致無法供應足夠原水，屬本公司原因，且 87.07.03~87.07.04 二日試車合格，故 87.06.29~87.07.04 應屬連續進行三天以上，即 87.06.29~87.06.30 及 87.07.03~87.07.04 均應計合格日，合計四天
8.	87.11.11~87.12.28	水量、水質符合合約規定，合計四八天合格日
9.	88.01.04~88.01.08	水量、水質符合合約規定，合計五天合格日
10.	88.02.16~88.02.21	水量、水質符合合約規定，合計六天合格日
11.	88.03.19~88.03.31	88.03.19~88.03.31 合計十三天，連續試車三天以上，除 88.03.29 該日試車不合格外，其餘試車均合格，故計十二天合格日
12.	88.04.13~88.04.19	水量、水質符合合約規定，合計七天合格日
13	88.05.06~88.05.14	88.05.06~88.05.14 合計九天，連續試車三天以上，其中 88.05.09 及 88.05.14 二日試車合格，其餘試車均不合格，合計二天合格日
14.	88.05.21~88.05.26	水量、水質符合合約規定，合計六天合格日
15.	88.06.24~88.06.28	水量、水質符合合約規定，合計五天合格日
16.	88.07.06~88.07.08	水量、水質符合合約規定，合計三天合格日
17.	88.08.09~88.08.11	水量、水質符合合約規定，合計三天合格日

18.	88.08.13~88.08.15	水量、水質符合合約規定，合計三天合格日
19.	88.08.17~88.08.24	水量、水質符合合約規定，合計八天合格日
20.	88.09.03	水量、水質符合合約規定，合計一天合格日

由上表所載合格原因對照設備規範 8-2-2 節「在正常出水能力下試車時，其試車天數應連續進行三天以上(含)」4-2-1 節及 4-4 節規定可知自來水公司試車小組對於試車合格認定標準前後不一，行事草率。茲列舉三處說明如下：

(一)前表第 7. 項(八十七年六月二十九日至同年七月四日)：查試車紀錄中八十七年四月二十四日、二十五日、八十七年十月一日、二日、八十七年十一月八日、九日、八十八年五月十八日、十九日、八十八年八月二十九日、三十日等十天，分別因其前或後一天(八十七年四月二十三日、八十七年十月三日、八十七年十一月十日、八十八年五月二十日、八十八年八月三十一日)歸屬於非承商原因而不視為試車合格天，惟基於相同理由，六月二十九日、三十日以及七月三日、四日，合計 4 天，卻計為試車合格天(依該公司答覆係「七月一日及二日石岡壩均可供應原水 60 萬噸，但因該公司 230HP 抽水馬達故障，致無法供應足夠原水，屬本公司原因，且 87.07.03~87.07.04 11 日

試車合格，故 87.06.29~87.07.04 應屬連續進行三天以上，即 87.06.29~87.06.30 及 87.07.03~87.07.04 均應計合格日」)，顯然無據。

(二)前表第 11. 項(八十八年三月十九日至同年三月三十一日)：查設備規範 8-2-2 節規定：「在正常出水能力下試車時，其試車天數應連續進行三天以上(含)」。八十八年三月二十九日試車不合格，其試車合格日已中斷，其後之兩日應不可計為試車合格天，而僅可計為十天合格日，惟該公司答覆「88.03.19~88.03.31 合計 13 天，連續試車三天以上，除 88.03.29 該日試車不合格外，其餘試車均合格，故計 12 天合格日」若依此說，僅因連續試車三天而不論試車合格與否即將試車不合格天八十八年三月二十九日前後各兩天均計為試車合格天，則前述八十七年四月二十四日、二十五日、八十七年十月一日、二日、八十七年十一月八日、九日、八十八年五月十八日、十九日、八十八年八月二十九日、三十日等十天應均可視為試車合格天，又為何將之視為不計試車天？

(三)前表第13項(八十八年五月六日至同年月十四日)：該公司稱「88.05.06~88.05.14合計9天，連續試車三天以上，其中88.05.09及88.05.14二日試車合格，其餘試車均不合格，合計2天合格日」更是荒謬至極！若前後試車均不合格，僅中間一天試車合格，亦可視為試車合格天，何必有88.05.09規定：「在正常出水能力下試車時，其試車天數應連續進行三天以上(含)」？試車小組人員行事輕率、該公司相關主管復放任不理，試問該公司中區工程處如何「全權負責」？

四本工程不計工期及展延工期部分多處重覆且未覈實計算，自來水公司及其區工程處監工粗糙浮濫，消極任事，有虧職守

依自來水公司八十九年六月三日(八九)台水工字第一六八九二號函查復略謂，本工程於八十四年三月十日決標，並於八十四年三月十一日開工，合約工期為五〇〇日曆天，惟施工期間因遭受賀伯颱風災害，奉准展延工期五〇日曆天；遭遇石岡鄉代表會抗爭阻撓施工，奉准展延工期五十二日曆天(此部分依八十九年八月三十一日本院調查委員現場履勘查復資料第五點反而更正為「因施工影響石岡壩部份設施，辦理復舊工作，須展延52天」，下同)，合計展延工期一〇二日曆天，故實

際完工程期限應為六〇二日曆天，又本工程自八十四年三月十一日開工至八十六年七月十二日完工，總計歷時八五五日曆天，其間扣除因工程遭遇到地上另標工程尚未驗收合格及前台灣省政府水利處要求豐原第一、二淨水場取水方式採共同導水管，協調多時，石岡鄉代表會阻撓及配合石岡壩施工與颱風豪雨等因素影響，不計工期二六〇·五日曆天，實際施工日數為五九四·五日曆天，故本工程並未逾應完工程期限之六〇二日曆天云云。

經查上述展延工期之一〇二天及不計工期之二六〇·五天有多處重覆計算且不合合約規範之處，茲分述如下：

(一)賀伯颱風展延工期五十天係考慮八十五年七月三十一日賀伯颱風侵襲本省，致本工程已施工完成部分之災害，自來水公司中區工程處為應災害清理復舊需要，依據工程合約第五條第三款規定陳報該公司「擬同意展延工期五十日曆天」，經該公司於八十五年九月二十五日以(金)台水工字第三〇六三一號函台灣省政府建設廳及審計部台灣省審計處，台灣省政府建設廳於八十五年十月三日以建六字第六四四一七號函、審計部台灣省審計處於八十五年十月十四日以(金)審省處五字第八六二一(一一九六)號函同備查，惟於不計工期部分又重覆計算因賀伯颱風，無法施工之天數，甚

至往前追溯溯到八十五年七月二十五日的葛樂禮颱風，共計八個日曆天，顯然重複計算且展延理由浮濫。

(二)石岡鄉代表會抗爭阻撓施工部分係考慮本工程原設計需在石岡壩管理中心前側，新設取水格框乙座及2600mm ϕ 導水管線，直接引水至豐原第二淨水場，施工時須破壞石岡壩部份設施（如原設擋土牆、護坡：等），至施工完成再辦理復舊，恢復原狀。原預定施工時程可在淨水處理設備施工之同時施作，因石岡鄉代表會以要求該公司回饋為由抗爭阻撓，迄至八十六年一月二十一日淨水處理設備完成時仍無法施工，故自該日起停工在案（此部分業經自來水公司以八六台水工字第六九八六號函報建設廳，並經該廳以八六建六字第六一三八六八號函同意備查）。經自來水公司中區工程處八十六年四月二十九日展延工期協調會檢討後，認自八十六年一月二十一起即可施工部份已完成而予以不計工期，至八十六年五月四日止共104天，而於同年五月五日復工，該未施作部份工期經分析需52日曆天，則予以展延，遂於八十六年五月十七日以(癸)台水工字第一三四一二號函台灣省政府建設廳及審計部台灣省審計處「擬辦理展延工期五十二日曆天」，台灣省政府水利處於八十六年五月二十四日以(癸)水源字第A八六五〇二二七五五號函同意備

查、審計部台灣省審計處於八十六年七月十七日以(癸)審省處五字第五七四二(一一九六)號函復「因行政權責核處事項，請本事實依照合約暨相關法令規定核處」。經查自八十六年一月二十一日至同年五月四日間之一〇四天因石岡鄉代表會抗爭阻撓而停工，不計工期尚非無據，惟本工程取水格框及2600mm ϕ 導水管線之施設，須破壞石岡壩部份設施，至施工完成再辦理復舊，則為承商於投標及提送施工計畫時應考慮之事項，且業經以不計工期計算，實無再以相同事由以為展延工期之理。

(三)本工程依設備規範2-3-1節規定：「承包商應自決標之翌日起伍佰日曆天（已包含勞基法規定之例假日及休假日在內，不計晴雨、例假日應連續計算）內全部施工完成」睽諸以上規定，則可知八十五年五月四日至十一日、五月二十八日至二十九日因連續豪雨而不計工期十日曆天，係明顯違反合約規定。

以上所述三端均顯見自來水公司中區工程處監工粗糙浮濫，不計工期及展延工期部分多處重覆且未覈實計算。本工程依合約係採日曆天為履約期限之計算基準，縱令因「另標工程尚未驗收合格部分」屬不可歸責於承商之事由，其受影響之九十五天可不計入工期，另有關八十四年十二月二日立法委員選舉，不計

工期一日曆天；八十五年三月二十三日總統、副總統及國民代表選舉，不計工期一日曆天；八十五年四月十七日下午萬安演習，不計工期〇·五日曆天等亦納入計算，不計工期天數僅九十七·五天，而非自來水公司所述之二六〇·五天。據此，承商實際施工日數應為七七·五日曆天，遠超過應完工期限之六〇二日曆天，達百日以上，承商應依合約第十八條償付自來水公司每日結算總價或合約總價千分之一之違約金。依上所述，則台北鐵工廠恐須支付自來水公司超過億元之罰款，自來水公司卻因展延工期理由浮濫，復不計工期及展延工期部分多處重覆，未覈實計算之故，認實際施工日數為五九四·五日曆天，並未逾應完工期限之六〇二日曆天，核有嚴重違失。

綜上所述，自來水公司辦理豐原第二淨水場二期工程，於第一階段試車期間明知承商設備於原水濁度超過20NTU時即無處理能力，明顯不具合約要求之功能，竟未予實質認定整體試車不合格，任由承商持續以低濁度原水試車，且僅憑承商切結保證改善，即支付承商百分之八十工程款，致中止合約後，該公司預計尚須再花費二億五千萬元至三億元之經費，至九十年代始可完成改善，不僅浪費鉅額公帑，且本工程自八十四年三月十一日開工至預計完工營運之九十年代，工期延宕長達七年，影響大台中

區民生用水至鉅，爰依法提案糾正。

十一、監察院 公告

發文日期：中華民國八十九年十二月二十八日

發文字號：（八九）院台交字第892200951號

附件：如文

主旨：公告糾正行政院長期未能責成相關機關，加強海岸水文等之研究，並建立海岸地區基本資料庫，亦未加強海岸防護規劃與工程方法之研究，及研訂海岸防護設施之施工標準，以致海岸侵蝕之防治工作績效不彰；相關機關興建有關工程及核准河砂開採時，又多未詳細評估其對鄰近海岸潮流、漂砂及地形等之影響，而常造成海岸侵蝕及災害；行政院復未能儘速核定「台灣地區海岸管理計畫」，造成海岸地區之管理組織分歧，權責時有重疊或不足，海岸地區土地管理利用，欠缺整體規劃等情節，均有未當案。（八九財正卅六）

依據：依八十九年十二月十八日本院財政及經濟、內政及少數民族二委員會第三屆第卅四次聯席會決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告文件：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：行政院、經濟部、內政部

貳、案由：行政院長期未能責成相關機關加強海岸水文等之研究，並建立海岸地區基本資料庫，亦未加強海岸防護規劃與工程方法之研究，及研訂海岸防護設施之施工標準，以致海岸侵蝕之防治工作績效不彰；相關機關興建有關工程及核准河砂開採時，又多未詳細評估其對鄰近海岸潮流、漂砂及地形等之影響，而造成海岸侵蝕及災害；行政院復未能儘速核定「台灣地區海岸管理計畫」，造成海岸地區之管理組織紛歧，權責時有重疊或不足，海岸地區土地管理利用欠缺整體規劃等節，均有未當；爰依法提案糾正由。

叁、事實與理由：

海岸為海洋與陸地交界之處，具有多樣地形景觀。海岸線隨著海洋波浪、潮水、河川輸沙及人工設施等營造力之消長，而產生堆積或侵蝕之動態變化。具體言之，海岸如因鄰近補充之沙源大於被侵蝕之沙量，則形成堆積現象；反之則發生侵蝕現象。侵蝕性海岸可能呈現以下三種表徵：1.海岸線及低潮線持續後退。2.海岸線不變，但低潮線後退灘地寬度明顯縮減。3.海岸線及低潮線不變，但灘地前緣海床坡度變陡。台灣為一海島，東臨太平洋，西處

台灣海峽，南北長約三十七公里，東西寬約一四二公里，海岸線全長約一、二〇〇公里，海岸土地不僅為重要觀光資源，且與國人生活息息相關，惟近年來沿海地區常遭颱風侵襲而暴潮高漲，發生災害，復因不當之人為措施及開發利用，而發生海岸侵蝕現象，除造成國土流失外，亦使得海床深度及坡度增加，導致波浪或暴潮直接破壞濱海結構物，而引起海水倒灌等各種災害。因此如何防護海岸，以達成永續利用之目的，並保障民眾生命財產安全，實為當前重要課題之一。案經本院調查小組人員實地勘查本省海岸遭侵蝕及防護工作辦理情形，並諮詢專家、學者，及查詢各相關機關後，發現行政院及所屬相關機關就海岸侵蝕之施政作為，尚有諸多不當情形，亟待檢討改善，茲列敘如后。

一、水利機關長期未能加強海岸水文等之研究，並建立海岸地區基本資料庫，僅憑經驗法則辦理海岸防護工作，致海岸侵蝕之防治績效不彰：

(一)歷年來台灣地區海岸侵蝕持續發生，需以海堤保護之海岸線長約五八〇公里。依實測資料分析，近年來台灣海岸除已被開發或岩磐海岸外，其餘大部分海岸普遍發生侵蝕現象。另較常受潮浪災害之海岸地區，大約集中於苗栗、彰化、雲林、高雄、屏東等縣市，目前相關機關對於海岸之防護，百分之九十係以興建海

堤方式為之。歷年來海岸侵蝕較嚴重者有左列地區：

1. 台北縣淡水河南側八里海岸自民國（下同）四十七年至七十六年，由於淡水河抽沙及石門水庫與翡翠水庫興建等因素影響，迅速受到侵蝕；七十六年以後淡水河管制抽沙，減緩八里海岸之侵蝕速度，但目前仍有局部侵蝕情形。

2. 新竹市頭前溪口南側海岸於五十九年興建新竹漁港後，由於防波堤延長達一·六公里（含港區）阻擋沿岸漂沙，造成新竹垃圾掩埋場附近之海堤漸遭侵蝕，需以消波塊保護堤腳。

3. 雲林縣海岸部分沙洲內潮溝或內海遭刷深，而統山洲、箔子寮仙及外傘頂洲逐漸萎縮，使此一天然防波屏障漸失功能；近年來該區海岸灘線向陸側內移三〇〇公尺，平均每年侵蝕約一〇〇公尺。

4. 嘉義縣沿岸本屬低窪地區，復經人為開發利用為鹽地或養殖池，目前因超量抽取地下水，致地層下陷頗為嚴重，溢淹潛能加重，致使不在外傘頂洲遮蔽之海岸，受到波浪直襲，造成沙洲及海灘之流失，防風林及海堤受損，為遏止海灘侵蝕，該處海岸業經建立八座離岸堤。

5. 台南縣青山洲海岸自開發鹽場，並興建海堤以保護新生地後，因波浪反射效應，逐漸發生侵蝕現象，

於八十三年中心漁港興建後，侵蝕加速，目前南防波堤以南約二公里間之沙灘已不復見，而需以突堤群保護。網子寮沙洲及頂頭額沙洲漸受侵蝕，沙洲幅度不斷萎縮並向內陸移動；自曾文溪上游興建曾文水庫後，河川供應之輸沙量幾被切斷，因此海岸有漸被侵蝕之勢；七股海岸近年來被侵蝕嚴重，海岸線最大後退距離為二〇〇公尺，原有海堤已被掏空，海水已達路面，經濟部水利處目前以拋置消波塊搶救。

6. 台南市喜樹海岸之沙灘已逐漸萎縮，寬度約僅剩五十公尺。

7. 自三十年代起，高雄縣蚵子寮海岸始生侵蝕，三十六年開始築堤保護；蚵子寮昔日百餘公尺海灘已消失，經興建直立式海堤，惟屢建屢毀，最後以拋置大量消波塊始暫時維持穩定，但堤趾冲刷日深，且需持續拋置消波塊；蚵子寮以南之海岸亦逐漸被擴大侵蝕，援中港沙灘亦已盡失；又興達港潟湖外，原有相當規模之沙洲與防風林，然自七十年代當地興建興達電廠、永安 LNG 接收站及濫墾漁塭後，即逐漸消失，海岸侵蝕亦由蚵子寮向北逐漸擴大至南寮、新港、螺底以南，致使該等海岸幾乎已無沙灘，而完全依賴海堤及離岸堤以為保護；自興建興

達漁港導流堤以後，先則崎漏海岸侵蝕，繼而自八十一年起侵蝕現象由南向北擴大至喜樹海岸。

8. 高雄市紅毛港附近之海岸在四十年代即有侵蝕現象，乃經興建簡陋之海堤保護之；而中洲一帶亦由高雄市政府興建突堤群予以保護，林園、中芸海岸於六十年代即需以突堤防治侵蝕，而汕尾海灘及中芸以北海灘亦有減少之勢，八十四年曾因西南氣流之暴浪而潰堤。

9. 屏東縣林邊溪以南之塹豐海岸因地層下陷，使沙灘日漸減少，需賴離岸堤保護。枋寮海岸由沙質轉變為卵石，民立電台一帶曾發生嚴重侵蝕，枋寮漁港北側亦然，該處於六十年代曾藉反波式護岸保護，但因侵蝕依然進行，而加拋菱形塊消波，惟猶難遏止；迨漁港興建後始趨於安定；楓港海岸因侵蝕，碉堡陷入海中，目前亦藉堤岸保護。

10. 台東縣海岸因受強勁之颱風波浪，除卑南溪形成之台東三角洲，太麻里溪堆積形成之太麻里三角洲，及大武溪堆積形成之小型大武三角洲外，幾乎或多或少發生侵蝕，金崙至大武間沿海公路每遭颱風侵襲，坡坎即被破壞，交通受阻，碉堡滾落海灘。大港口至台東間多屬東部海岸山脈東麓之海岸沙岩段丘，地質較鬆軟，於颱風巨浪及暴潮作用下，侵蝕

速度相當快，尤以新港至都蘭間為然，因影響路基，部分沿海公路乃向西遷移，亟待加強保護。

11. 花蓮市南濱海岸因闢建公園將護岸外移，沙灘減小，並因花蓮港擴建東防波堤，波浪因而繞射而發生極為嚴重之侵蝕。

12. 宜蘭縣頭城金面溪以北海岸因無沙源供給而有侵蝕現象，港口附近海岸亦因北方澳岬使東南向波浪產生繞射而局部侵蝕；近年來宜蘭縣河口以南，因過量之河床採沙使沙源短少，沙灘日漸消失。

(二) 海岸侵蝕原因複雜多端，包括波浪長期襲擊海岸、河川輸沙減少、海岸結構物之影響、地盤下陷、地形阻隔、海面上升及波浪與潮流作用等。海岸侵蝕防治必需有長期連續性之海象、氣象及海域地形等基本資料，以有效掌握海域變遷趨勢。惟長久以來，我國對前述海岸水文等基本資料之觀測、分析、研究仍嚴重不足，以致有關機關在辦理海岸防護工作時，僅能以經驗法則為之，因此常無法符合海岸工程學理要求，而達不到真正的防護目的；例如早年水利單位於高雄縣蚵子寮、興達港及屏東縣塹豐等海岸興建之海堤即有此情形，以致防治績效不彰。經濟部基於海堤管理機關之立場，目前雖已委託相關機關辦理「建立波潮流與海岸變遷模式」及「台灣西南部海岸海灘斷面調

查與沉積物特性」等研究計畫。惟相較於其他先進國家，我國海岸研究殊嫌貧乏，實有未當。故行政院應儘速責成相關機關加強各項海岸基本資料之觀測、分析及研究工作，並強化各相關單位間之合作及交流，有效整合相關調查、監測資訊，以建立完整之海岸基本資料庫，藉以模擬災害可能情境，預擬應變防範措施，作為有關機關制定防治海岸侵蝕政策及土地使用管理等之基礎。

二、主管機關未加強海岸防護規劃與工程方法之研究，並研訂海岸防護設施之施工標準，致影響海岸之防護成效：

(一)海岸侵蝕之防治係一項艱鉅之工作，海岸防護措施包括興築突堤、護岸、堤防、胸壁、人工岬頭、養灘工程及其他防止海水灌入與侵蝕設施等，影響其成敗之因素甚多，故若未事先做好規劃，並擬妥適當工程方法，則不克有功，且浪費資源。依以往經驗，各種保護工法在國內外皆有獲得成功的例證，但往往因各種海地氣象條件之不同，而需慎選有效之保護工法。有時短暫之防治雖能暫時抵擋浪潮侵襲，但因其改變海岸原有地理特性，反而容易造成波浪能量增加，而加速海岸之侵蝕，故尚須考慮防治工法是否影響臨近海域安定，及其是否會造成侵蝕力量轉移，乃至河川流量及輸砂量對海岸侵淤變化之影響。又如台灣東部海

岸坡度陡急，波浪甚大，受地形變化影響顯著，西部海岸則坡度較小而平緩，東部海岸特性及海象條件差異很大，適用的海岸保全工法自然迥異；目前關於東部海岸所需保全工法仍欠缺全面性之研究，因此皆以消波塊拋置在沙灘海岸上，但求保護海岸，而無法有效地兼顧海岸景觀，造成混凝土阻隔海岸，親水空間消失。近年來環境保育觀念日益成為全民共識，以往「剛體式結構」的海岸防護工法已不能滿足民眾之需求。鑑於以往保護工法研究之不足，目前經濟部雖已委託相關機關辦理「海灘防治新科技研發」、「外傘頂洲保護措施進行數值分析及水工模型試驗」、「海岸地區水資源永續發展與海洋資源管理」及「海岸工法之新技術研發」等研究計畫。惟民眾對於海岸防治設施除要求安全之外，亦十分重視其在景觀、生態及親水等方面產生之衝擊。目前侵蝕性海岸之海堤保護工法仍多沿習傳統方式規劃設計，影響海岸環境及海岸景觀與親水性利用之空間，且防護效果仍有待加強。因此，行政院應責成相關機關加強海岸防護規劃與工程方法之研究，以供辦理實質防護工作之重要參考。

(二)海岸侵蝕問題之解決為長期性及整體性之工作。長期以來，部分地方政府基於民意反映，多以興建海堤保護侵蝕性海岸，由於海岸工法缺乏整體性，造成水理

特性改變，加速臨近海岸之侵蝕，海岸災害不斷發生，由局部性延伸為全面性問題，造成政府擬訂防治決策及執行工作之困難。前述高雄縣蚵子寮、興達港及屏東縣塹豐等海岸海堤之興建即造成此種問題。又大規模海岸開發或區域性的整治工程衝擊海岸環境及改變生態，且因牽涉管理機關過多，開發保育政策之制訂難以整合及有效配合執行，造成大區域環境之破壞，而無法回復。尤以台灣地區海岸侵蝕分布於各地點，而其防制的機關甚多，例如經濟部水利處、交通部觀光局、公路局等，主要視侵蝕影響區域而定，因此消波塊堆置等海岸保護工法常各自為政，無整體規劃，以致無法達到最佳效益。行政院應責成有關機關就海象、氣象與地形、地質、侵蝕狀態、設施重量、壓力等影響因素，研訂海岸防護設施之施工標準。以供辦理實質防護工作之依據。

三、相關機關興建有關工程及核准河砂開採時，多未詳細評估其對鄰近海岸潮流、漂砂及地形等之影響，而常造成海岸侵蝕及災害：

就大部分海岸而言，河川輸出之泥沙為海岸漂沙之最主要來源。河川輸沙量自上游山岳地帶匯集大量土石流向河口，因水流速度及輸沙能力急速降低而沉積於出海口及近岸，復因潮流、沿岸流及波浪等搬運形成沿岸

漂沙。近年來由於平原農地土壤流失較少，河川沙石大量採取，河川整治而減少河岸冲刷，以及水庫與攔沙壩之興建，致使河口沙源大量減少，於是發生海岸侵蝕。另防波堤、突堤與離岸堤等海岸結構物不僅阻擋水流，也使波浪產生繞射與反射，導致其下游側海岸之侵蝕。又如結構物重量之沈壓、土壤性質之變化及地下水位之降低等致使地盤下陷，不但造成地下水鹽化、感潮河段延長、海水倒灌及越波等災害外，更將引起海岸侵蝕，據估計台灣地區約有一、〇五七平方公里之土地受地盤下陷之影響。尤以經濟發展之結果，相關單位常在海岸地區建造大型突出結構物，而在建造之時，多未詳細評估其對鄰近海岸潮流、漂砂及地形等之影響，故常造成海岸侵蝕及災害。例如，自八十一年花蓮港東防波堤完成後，自美崙溪口至花蓮溪口之海岸地形發生重大變化，致使南濱至化仁海岸受到侵蝕災害，而高雄新港、彌陀及南寮段亦有類此情形。足見有關工程建設及核准河砂開採等行為可能影響海岸線之淤積及侵蝕。因此相關機關於興建防波堤、突堤及離岸堤等工程及核准河砂開採時，應審慎評估其可能產生之負面作用，以避免海岸侵蝕之發生。另經濟部、內政部及各地方政府等相關機關亦應確實加強取締河川砂石之盜採及管制超抽地下水，以免海岸侵蝕及災害問題益加惡化。

四行政院未能儘速核定「台灣地區海岸管理計畫」，造成海岸地區之管理組織紛歧，權責時有重疊或不足，海岸地區土地管理利用欠缺整體規劃：

(一)海岸為環境敏感地區，其土地開發利用需兼顧天然資源之保育。目前台灣海岸地區土地，一方面依台灣地區綜合開發計畫、區域計畫及都市計畫之體系予以規劃、管理及使用，另一方面由各相關目的事業主管機關依其主管法規及其事業特性與需求，於管轄地區進行經營管理。這些法令之精神固各有所依，惟未必符合海岸地區之特性。故在海岸地區管理方面，面臨管理組織紛歧，權責時有重疊或不足，土地競用、誤用及濫用，任意開挖海堤、埋設抽水管、傾倒垃圾，地層嚴重下陷，海岸災害頻繁；管理方法寬嚴不一，缺乏全面性與有效性之管理手段等問題。為保護、開發及管理海岸地區土地，防止海岸災害，促進海岸地區天然資源之保育利用，內政部已研擬海岸法草案，報經行政院於八十九年二月二十四日核轉立法院審議中。該草案明定海岸保護區與海岸防護區之劃定原則及計畫之擬定；為實施海岸保護、防護計畫，主管機關得派員進入或臨時使用公、私有土地、拆遷土地改良物或協議變更、撤銷、停止漁業權或礦業權；海岸地區之開發應經主管機關許可；主管機關應收取開發影

響費，作為海岸地區環境改善之用；設置海岸管理專責人員；對於在海岸保護區及海岸防護區有違規行為、嚴重毀壞保護標的與防護設施，或釀成災害者之處罰等。經核上開草案之擬定，已嫌遲緩，但如能儘速完成立法，對於加強海岸之維護，仍將有極大之助益。內政部及行政院應積極為海岸法草案完成立法催生。

(二)目前內政部已訂頒「非都市土地開發審議規範」及「海埔地開發許可審議規範」，作為海岸防護區之非都市土地及海埔地之規劃、開發利用時，主管機關審議核發許可之依據。並規範海岸侵蝕地區不得開發；海埔造地開發工程規劃，應調查蒐集海象等基本資料，且該資料必須滿足水工模型試驗及數值模擬計算之驗證，並進行環境影響評估及保護鄰近海岸地區。惟查該等規範僅對於海岸地區之開發利用，作個案計畫之審議，而未就整體性海岸地區土地之規劃、管理、使用等詳予規範，因此大規模之海岸開發常造成大區域環境之破壞，而無法回復。有鑑於此，內政部固已擬訂「台灣地區海岸管理計畫」草案，規定為防止海岸災害，預防國土流失，及保護民眾生命財產安全，主管機關應將侵蝕性海岸劃設為海岸防護區，擬定管理原則。並明訂海岸防護區內禁止與限制行為，且在海

岸防護區進行土地開發，擬具開發計畫，經審查無造成海岸防護區擴大或其他災害之虞者，始能取得許可。上開計畫為加強對已發生明顯且嚴重災害之侵蝕性海岸之防護管理，擬將台北八里至林口、苗栗龍港溪至龍鳳港、嘉義東石至台南七股、高雄援中港至萬壽山、高雄二港口至鳳鼻頭、屏東林邊至茄冬、花蓮南濱至花蓮溪口等海岸劃為海岸侵蝕防護區；海岸線長度一八一公里，面積一五、〇五四公頃。經查上開計畫內容尚稱周延，惟行政院秘書長以八十九年三月二十四日台八十九內〇八四九二號函復內政部略以：本計畫俟海岸法草案經立法院審議通過後，再依法規內容及規範，配合國土整體發展，加以研擬。故迄今尚未經實施。查八十七年十二月二十八、二十九日召開之「全國國土及水資源會議」既獲致結論，建議主管機關應訂定整體海岸管理計畫，並納入國土計畫體系有案。而該計畫即為保護海岸資源及減少海岸災害之具體行動方案，未來如海岸法遭立法院一再延宕審議，而又欠缺整體性之海岸管理利用計畫，顯然不利於海岸侵蝕及災害之防治。基於時效之考慮，行政院未就上開計畫草案內容詳予審查核定，並儘速據以推動實施，尚有未當。

綜上所述，爰依監察法第二十四條規定提案糾正，並函請行政院及督飭所屬切實檢討改善見復。

會議紀錄

一、監察院外交及僑政委員會

第三屆第二十三次會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月二十日（星期三）下午三時

地點：第一會議室

出席委員：張德銘 康寧祥 林秋山 古登美 馬以工

列席委員：呂溪木 詹益彰 黃勤鎮

請假委員：錢復 陳孟鈴 柯明謀 黃煌雄

主席：張委員德銘

主任秘書：李保端

紀錄：文曼麗

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

二、外交部函復：土耳其媒體近日以顯著地位報導台灣接二連三發生之人為災難事件，並強調我人員訓練素質、硬體裝備保養及危機應變能力之缺乏。此舉對我政府及人民之形

象，極具負面影響，我駐該國代表處人員，平日有無善盡外交職責，事後有無採取具體補救措施，以維護我正面之形象，並促其日後平衡報導，均有待瞭解乙案之查處情形，報請 鑒奪。

決定：結案並准予備查。

三、本會召集人張委員德銘報告：本院內政及少數民族等七委員會委員，訂於本（八十九）年十二月二十二日（星期五）前往行政院巡察，因本人當日輪值，不克前往出席，業經洽請本會前召集人林委員秋山同意代理參加。報請 鑒奪。

決定：准予備查。

乙、討論事項

一、廖委員健男審查「外交部續復關於美國科州中文學校請贈教科書、中華文化教材等相關問題待解決乙案」之意見，提請 討論案。

決議：再函外交部依本院調查意見妥處見復。

二、臺北市府函復：為英國官方機構英國教育文化部仗恃外交勢力，罔顧中華民國法令，擅自設立英國教育訓練中心，涉及無照營業、違法招生、逃漏稅等多項不法行為，甚至因該機構自認享有外交豁免權，致有學生發生消費糾紛時，卻無管道可資申訴，有關機關有無善盡監督管理之責乙案之檢討辦理情形。提請 討論案。

決議：再函請臺北市府儘速依規定辦理，並俟全案辦理完竣後，再行報院。

散會：下午三時十分

二、監察院國防及情報委員會

第三屆第二十五次會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月二十一日（星期四）上

午九時四十五分

地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 李友吉 李伸一 林秋山 康寧祥

郭石吉 黃武次 黃勤鎮 黃煌雄 趙昌平

趙榮耀

列席委員：呂溪木 詹益彰

主席：尹委員士豪

主任秘書：羅德盛

紀錄：游秀金

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、趙委員榮耀調查「據鄭江水陳訴，為國家安全局總務室前主任潘希賢辦理磐安山莊人行地下道等工程，涉有違法失

職等情」之報告乙案，提請討論。

決議：一、影附調查意見第一、第二、第三等參項，函請國

安局檢討改進，並議處相關失職人員見復。

二、影附調查意見函復陳訴人。

二、李委員伸一、黃委員勤鎮、李委員友吉、江委員鵬堅調查「關於武器外購比例偏高，使國防戰力陷入危機之問題等情」之報告乙案，提請討論。

決議：一、建請原調查委員另提案糾正。

二、本案調查報告結案存查。

三、行政院函「貴院函，為聯勤總部辦理四四南村眷舍重建，訂定重建同意申請書，由眷戶同意簽署並經法院認證後因故無法依約執行，重新修訂認證，徒增作業困擾，並引致部分眷戶不滿，其研擬規劃過程核有明顯之違失，爰依法提案糾正案，經轉據國防部函復檢討改善情形，尚屬實情，復請查照」乙案，提請討論。

決議：糾正案結案存查。

四、國防部函「陳覆海軍總部對大院調查陸戰旅戰車連士兵廖聖文營內疑遭不當管教，應追究部隊違失責任案辦理情形」暨函復「陳覆海軍總部對大院調查陸戰旅幹部對部屬不當管教及行為不檢，致士兵廖聖文營內受傷之糾正案改進情形」乙案（計兩件），提請討論。

決議：糾正案及調查案結案存查。

五、行政院退輔會函「謹陳大院對於本會台北鐵工廠承包桃園縣永豐完全中學水電工程調查報告案之檢討及改進措施表，以及違失人員懲處名冊及懲罰令」暨函復「謹陳大院對於本會台北鐵工廠承包桃園縣永豐完全中學水電工程糾正案之檢討及改進措施」乙案（計兩件），提請討論。

決議：調查案及糾正案結案存查。

六、行政院函「為國防部空軍總司令部桃園基地指揮部於八十八年十月三日及同月十一日連續發現彈藥遭竊案件，雖成立空軍一〇〇三專案小組調查，卻以強暴、脅迫等不正方法偵訊犯罪嫌疑人，嚴重侵害人權，損害國軍聲譽至鉅，復未能切實督導考核，以有效遏止刑求逼供之情事發生，致衍生重大違法犯紀事件，另未依軍事審判法有關規定進行偵辦工作等，依法提案糾正，經轉據國防部函復檢討改進報告，尚屬實情，復請查照」乙案，提請討論。

決議：本案結案存查。

七、國防部函「函復大院對空軍八十八年八月十八日F-16A6680號機失事案審議意見，本部辦理情形」乙案，提請討論。

決議：結案存查。

八、行政院退輔會函「有關大院調查新竹市榮民服務處處理榮民張先進所遺留兩筆土地買賣，涉有瀆職違失等情案，本會查復情形」乙案，提請討論。

決議：本案結案存查。

九、國防部函「函送八十八年度中央總決算權責保留比太高問題專案報告，監察委員詢問問題辦理情形」乙案，提請討論。

決議：本案結案存查。

十、國防部函「檢送大院國防及情報組八十八年度中央巡察座談會委員提示事項本部辦理情形補充說明資料」乙案，提請討論。

決議：結案存查。

十一、陸軍總司令部函「函覆本部對金防部二兵俞國輝泳訓溺斃案處理情形」乙案，提請討論。

決議：結案存查。

十二、陸軍總司令部函「函覆大院檢送讀者投書：替代役男吃定幹部？不服管教，顯示軍事基礎訓練如同戰鬥營案本部澄清說明」乙案，提請討論。

決議：結案存查。

十三、國防部函「函覆大院有關八十九年九月六日聯合報刊載：中科院核能程式、核試數據，於電腦送修時未予刪除，電腦遭歹徒搶走，事後中科院與修理商各執一詞，實情令人不解案查證情形」乙案，提請討論。

決議：結案存查。

十四、李委員仲一、林委員時機、謝委員慶輝、張委員德銘、趙

委員榮耀調查「為監督政府達到『弊絕風清』之目標，建請將行政院國軍退除役官兵輔導委員會列為本（八十八）年專案調查對象等情」之總結報告乙案，提請討論。

決議：通過並提報院會報告。

十五、國防部函「檢送本部對貴委員會八十九年中央巡察海軍艦令部及所屬單位委員提示意見辦理情形彙整表」乙案，提請討論。

決議：影附林委員將財文字修正部分，函請國防部修正。

十六、行政院退輔會函「謹陳八十八年度中央政府總決算權責保留比太高問題，有關退除役官兵退休給付案辦理情形案之辦理情形」乙案，提請討論。

決議：函復輔導會請權責單位依法處理。

十七、國防部函「函送本部對大院聽取國軍老舊眷村改建工作專案報告，與會委員發表之意見，處理說明書面資料」乙案，提請討論。

決議：影附核簽意見三併同其他委員之核簽意見，函請國防部切實檢討改進見復。

十八、陳育忠陳訴「對國防部軍醫局與美國杜蘭大學涉嫌違反我國私立學校法之規定，擅自在台招生授課，影響人民權益案續訴」乙案，提請討論。

決議：一、抄核簽意見第（一）、（二）項及影附陳訴書函請教育部查明見復。

二、抄核簽意見第(三)、(四)項及影附陳訴書函請國防部(總政部)查明見復。

三、影附本院原調查報告之調查意見二，函復陳訴人參酌。

六、段美之陳訴「為國防部承辦人員失職核算年資錯誤，剝奪其支領退休俸權利案續訴」乙案，提請討論。

決議：本續訴案存查，並函復陳訴人嗣後續訴若無新事證，本會可逕予存查。

七、夏衛陳訴「為其十月二日之陳訴案請將結果賜覆續訴」乙案，提請討論。

決議：函復陳訴人說明本案業轉國防部處理在案，來函如無具體內容或事證者，本院將予逕存不函復處理。

三、方勝東陳訴「為前訴被訴貪污案件遭受有關單位刑求逼供及南部地區警備司令部未經詳查，遽予判決其貪污罪，處徒刑十五年，涉有違失等情續訴」乙案，提請討論。

決議：函復陳訴人：申請覆查乙節，核與監察法施行細則相關規定及要件均有不符，礙難照准。

三、審計部函「本部查核聯勤二〇四廠辦理宜蘭縣警察局及台北市警察局二單位委託代為處理廢彈銷燬作業，據報該廠會計帳務處理涉有疏失，經通知查明相關人員違失責任，據復業經依權責處分，並採取相關改進措施，經核尚屬允當，謹報請備查」乙案，提請討論。

決議：函復審計部本案准予備查。

三、審計部函「本部審核行政院國軍退役役官兵輔導委員會清境農場八十九年五月份會計月報，據報該場未適時辦理茶樹除帳，任由帳、物長期不符，暨旅遊服務中心開辦費久懸未適時轉正等，涉有違失，經通知其主管機關妥適處理，並查究責任，據復已妥為處理，並予違失人員適當處分，謹報請備查」乙案，提請討論。

決議：函復審計部准予備查。

四、趙委員榮耀、尹委員士豪提「對中研院近代史研究所朱法源博士『監察院孫立人案調查報告文字失落部份委託鑑定研究報告』之審查意見」乙案，提請討論。

決議：一、提院會討論，擬請：公布補實後之本院五人小組調查報告及五人小組致中國國民黨總裁蔣中正函。

二、本鑑定研究報告經院會通過公布後，送請本院人權保障委員會，或涉及人權部分研處。

三、函知本研究主持人朱法源博士：欲從事學術研究引用本報告內容及有關附件時，應依本委託研究合約規定，先徵求本院同意後辦理。

四、本鑑定研究報告併卷存查。

五、本鑑定研究報告審查通過，請依合約規定支付尾款。

散會：上午十一時五十五分

三、監察院財政及經濟委員會

第三屆第四十二次會議紀錄

時 間：中華民國八十九年十二月十八日（星期一）下午

五時

地 點：第一會議室

出席委員：李友吉 李伸一 林秋山 林時機 林將財

林鉅銀 馬以工 郭石吉 詹益彰 廖健男

列席委員：呂溪木 黃武次 趙榮耀 黃勤鎮

請假委員：康寧祥 陳進利 謝慶輝

主 席：郭委員石吉

主任秘書：王林福

紀 錄：黃綾玲

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

二、古委員登美調查據方瑞燐等陳訴：中央存保公司接管東港信用合作社後，將該社資產負債營業等均讓與台灣銀行，嗣該行聲請法院假扣押渠等財產，影響權益，涉有違失等情乙案之調查報告。報請 鑒奪。

決定：影附調查意見函復陳訴人等。

乙、討論事項

一、黃委員守高、李委員友吉自動調查據報載：彰化縣埔鹽鄉農會於八十九年八月卅日被劫，失款七百一十九萬元，因該車係由廂型車改裝成運鈔車，因此在凸顯農會金融業務之保全措施不足，究竟相關業務主管機關及其授權管理單位就所主管之檢查、輔導及管理業務，是否業盡督導職責等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：提下次會議討論。

二、黃委員守高、李委員友吉提：彰化縣政府平時未確實依法督導檢查所轄基層金融單位運鈔車安全防护設施，功能不彰；財政部為農會信用部業務中央目的事業主管機關，惟長期疏於監督基層金融機構運鈔車安全防护設備，且運鈔車多次發生遭劫事件後，仍僅以行文方式要求金融機構恪遵安全規定，而未能積極督導檢查以改進缺失，法規形同具文，實有違失；行政院農業委員會為農會之中央主管機關，未能即時建立重大偶發事件之處理機制與獎懲標準，有欠周妥，爰依法提案糾正。提請討論。

決議：提下次會議討論。

三、郭委員石吉調查：據立法院黃委員敏惠函轉黃水綿陳訴，渠於八十六年一月七日自台灣嘉義地方法院拍定取得坐落嘉義縣民雄鄉民工段五一五地號等四筆土地，緣該等土地拍賣時標示「工業用地」，致渠誤未依土地稅法第四十一

條規定，申請按工業用地稅率計徵地價稅，經嘉義縣稅捐稽徵處按一般用地稅率核課八十六年地價稅，復查未果，嗣提訴願、再訴願暨行政訴訟遞遭駁回等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：提下次會議討論。

四、林委員秋山、呂委員溪木調查：本院地方政府八十八年度總決算審核報告審議小組決議，為高雄市政府環境保護局推動各項環保計畫，執行情形涉有垃圾減量、整體規劃、資源回收、環境衛生美化綠化等項目，尚待加強等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：提下次會議討論。

五、柯委員明謀調查：有關唐榮鐵工廠股份有限公司八十八年度營運嚴重虧損及經營缺失等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：提下次會議討論。

六、行政院函復：本院八十九年度地方機關巡察第六組提出該府反映意見：為該縣因稅收結構欠佳，同時需配合中央制定與施行全國一致性政策，致生財政赤字，建請中央特別補助歷年累計赤字及核實彌平基本財政需求，以健全地方財政並紓解困境等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：影附行政院復函及附件，函復南投縣政府。

七、行政院函復：為金門縣衛生局辦理醫療器材設備採購、醫

療資源配置、藥品衛材庫存管理措施不當，致生醫療器材設備閒置、未妥為保養維護，甚至迄未拆封使用，藥品滯存致過期報廢，退藥作業缺乏健全勾稽機制；另縣衛生局與縣立醫院間，因循舊制，督導權責不清，核均有違失之糾正案處理情形。提請討論。

決議：一、影附行政院復函連同附件，函送審計部福建省審計處，供其做為追蹤查核本案後續改善措施執行情形之參考。

二、結案存查。

八、經濟部函復：報載，台灣省自來水公司採購水表，涉有違反預算法、浪費公帑與浮報價格、常年由三家廠商分別得標，疑有綁標之嫌，及採購13 M/M水表是否適用，令人質疑等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：影附核簽意見第二項函請經濟部，就台灣省自來水公司所擬具與台北市自來水事業處進行研商之措施，督飭該公司積極辦理見復。

九、經濟部函復：本院八十九年度地方機關巡察第十二組提出澎湖縣政府反映意見：為落實照顧三級離島居民之生活品質，建請將該縣望安鄉東坪等四個三級離島地區之水電業務，由中央主管機關接管，以求事權統一乙案之處理情形。提請討論。

決議：影附經濟部復函，函復澎湖縣政府（副知望安鄉公

所）後結案存查。

十、經濟部及行政院農業委員會副本函：為嘉義縣政府檢送對本院「八十九年度地方機關巡察第七組巡察委員第一、二次巡察指示事項辦理情形彙整表」暨「對審計部嘉義縣審計室審查八十八年度決算缺失所提問題說明表」，有關台灣契作蔗農因近年來蔗糖需求降低，導致農村土地大量廢耕，農民無所事事，甚至產生社會治安等問題，應如何解決乙案之處理情形。提請討論。

決議：本案列入本會日後辦理中央機關（經濟部或行政院

農業委員會）巡察重點之一。

十一、行政院農業委員會函復：據報載，今年大蒜已開始採收，惟因年前蒜價飆漲時，農委會曾進口平抑蒜價，反對者即揚言會損及新蒜價格，據稱現蒜商即藉此故意壓低收購價格，農民欲哭無淚，是否業者聯合操控，相關主管機關如何處置，有無違失等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：函請行政院農業委員會就建立快速反應輿論之相關

機制檢討辦理見復。

十二、基隆市稅捐稽徵處函復：仲昌鋼鐵工業股份有限公司陳訴，財政部國有財產局台灣北區辦事處基隆分處處理渠公司檢舉之座落基隆市安樂區鶯歌石段石皮瀨小段二〇之六等地號國有土地承租人李里違反租賃契約案，涉嫌包庇不法等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：再函基隆市稅捐稽徵處將本案之處理結果見復。

十三、據裴力之續訴：為其與楊恭聰間買賣土地約定由買受人負擔土地增值稅，詎楊恭聰竟以不實之自耕農身分證明，獲准免徵土地增值稅並辦理土地所有權移轉登記，臺北市稅捐稽徵處士林分處復查發現非屬農民後，竟向渠補徵土地增值稅，並限制出境乙案。提請討論。

決議：影附裴力之八十九年十月二十三日補陳資料，函請臺北市稅捐稽徵處參處逕復陳訴人並副知本院。

（本件副知陳訴人）

十四、據宋永茂等續訴：為台灣省農林廳林務局及其所屬屏東林區管理處涉嫌縱容林地承租人違法出售旗山事業區第四十四林班地與他人建墳使用，經渠向有關機關檢舉，惟該等機關置若罔聞，涉有包庇非法，圖利他人等情乙案。提請討論。

決議：影附陳訴書函請林務局本於職權依規定處理。

十五、行政院函復：為該院農業委員會就穿山甲保育類野生動物，並未核准其產製品供商業利用，惟該院衛生署卻未依野生動物保育法相關規範，猶率行核發藥品許可證，有悖依法行政原則；而該院農業委員會對上開問題，行事前後矛盾，顯有不當；復該二機關對於保育類野生動物中醫入藥問題，未本於權責，積極協調解決，反而相互卸責，有損國家保育形象，均有違失之糾正案暨調查案之處理情形。

提請討論。

決議：糾正案及調查報告結案存查。

六、經濟部函復：為台鹽實業公司投資一億五千餘萬元設置之布袋鹽場副產品工場，歷年來營運情形欠佳，雖經檢討，仍未見改善，是否涉有違失等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：結案存查。

七、經濟部函復：本會審議中華民國八十八年中央政府總決算審核報告，有關漢翔航空公司營運展望欠佳，業務拓展績效不彰，民營化推動工作迄無具體進展，是否涉有違失等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：經濟部部分結案存查。

八、法務部及財政部證券暨期貨管理委員會函復：關於近年來我國發生之金融危機，政府對於股市管理與金融危機之問題乙案之處理情形。提請討論。

決議：併案存查。

九、台灣花蓮地方法院檢察署函復：據訴，為久寶林礦股份有限公司長期於花蓮縣清水溪上游國有土地，非法使用炸藥盜採蛇紋石礦，破壞水土保持，並將所採礦石於市場低價傾銷，影響守法業者權益，礦業主管及土地管理機關均涉有疏失等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：併卷存查。

十、台中市政府函復：為台中市第五信用合作社總經理林允寧等背信案件，財政部及該府相關人員涉有延誤失職等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：結案存查。

三、詹委員益彰調查據審計部函報：為台灣省自來水股份有限公司執行高屏溪下游攔河堰自來水工程興建計畫，其執行過程核有效能過低情事等情乙案之調查報告。提請討論。
決議：一、調查意見第一、二項，提案糾正台灣省自來水股份有限公司。
二、影附調查意見第三項，函請經濟部督飭所屬辦理見復。

三、影附調查意見函送審計部參考。

三、詹委員益彰提：台灣省自來水股份有限公司執行高屏溪下游攔河堰自來水工程興建計畫，於計畫用地取得未依相關法規之規定，審慎調查土地資料、協調地主，致發生土地取得困難及送水管工程解約之情事；亦未依規定擬編「投資計畫」，進行問題研析及研訂工程、財務、營運等計畫，肇致執行時遭遇困難、推動不易、效率不彰；經核均有違失，爰依法提案糾正乙案。提請討論。

決議：糾正案通過並公布。

散會：下午五時十五分

四、監察院交通及採購委員會

第三屆第二十三次會議紀錄

時 間：中華民國八十九年十二月十九日（星期二）上午

十時三十分

地 點：第一會議室

出席委員：呂溪木 李伸一 林將財 黃守高 趙昌平

趙榮耀

列席委員：黃武次 李友吉 詹益彰 陳進利 郭石吉

林鉅銀 黃勤鎮

請假委員：尹士豪

主 席：趙委員榮耀

主任秘書：翁秀華

紀 錄：顏松昭

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、李委員伸一調查「據訴：為政府部門對六年國建之『台北都會區捷運路網建設工程』，於政策規劃時就『建設—營運』掌控不當，且督導單位未善盡職責管理國家所投資興建之捷運相關設施，致使六年國建之捷運網建設，其路網

相關權益之回收與利用，被台北市政府與台北捷運公司上下其手，肇致國家資源被挪用浪費等情乙案」之調查報告，請 討論案。

決議：（一）影附調查意見第一項，函請台北市政府檢討見復。

（二）影附調查意見，函復陳訴人。

二、李委員伸一調查「據審計部函報：各級政府暨所屬機關學校民國八十八年度完工之三千萬元以上營繕工程驗收付款情形，其中交通部台灣區國道新建工程局辦理各項工程，多未能在規定期限內完成驗收及結算作業等情乙案」之調查報告，請 討論案。

決議：（一）提案糾正交通部及台灣區國道新建工程局。

（二）影附調查意見，函復審計部。

三、李委員伸一提：為交通部對於台灣區國道新建工程局，工程驗收結算作業，未善盡督導責任，任令驗收付款缺失重複發生，核有未當；又國工局辦理北二高等二十二項工程，驗收作業時程遲緩、支付尾款作業時程耽延、正式驗收時施工缺失過多、初驗不實，有規避法令規定驗收期限暨變更設計頻仍，耽延工程進度與驗收時程，增加公帑支出等情事，洵有未當。爰依法提案糾正。請 討論案。

決議：糾正案通過並公布。

四、林委員將財調查「為交通部民用航空局中正國際機場二期

航站，站區分項工程變更設計頻繁，且多項工程尚在辦理變更設計中，亦有已完工多時，而尚未辦竣驗收等諸多問題乙案」之調查報告，請 討論案。

決議：(一)提案糾正交通部暨所屬民用航空局。

(二)影附調查報告，函請交通部督飭所屬於本案工程全部完竣後，兩個月內提出完整檢討報告，並議處相關失職人員見復。

(三)影附調查報告，函請審計部加強本案工程後續稽察。

五、林委員將財提：交通部民航局辦理中正國際機場二期航站工程，未能善盡工程主辦機關職責，確實審查工程設計圖說，肇致工程變更設計頻繁，徒增行政作業與公帑支出，更因而延宕工期，影響航站使用功能，且於委辦「停機坪、滑行道、道路、相關附屬工程」及「立體停車場工程」技術服務過程，不當援引法令文意論理，率行函報逕與特定技術顧問機構議價委辦，漠視其他合法廠商公平競爭權益；交通部為民航局上級主管機關，對於民航局前揭函報擬採之不當做法，未能本於權責，審慎衡酌後明確指正，致任所屬自行裁量選擇，顯未盡上級主管機關監督管理之能事，均有違失，爰依法提案糾正。請 討論案。

決議：糾正案通過並公布。

六、台北市政府、台北縣政府、內政部消防署分別函復，有關

台北市捷運陸續通車，利用之市民日以萬計，惟先前淡水線曾發生小孩誤闖車道，近日又發生消防單位測試發現設備不良，開出限期改善單時，台北捷運公司以捷運站非法規中車站，不適用消防法而拒收。捷運車站及路線之消防防災設施是否妥適乙案之辦理情形，請 討論案。

決議：(一)影附核簽意見第一之(二)項，函請台北市政府轉請捷運局辦理見復。

(二)台北縣政府部分結案存查。

(三)影附核簽意見第三之(二)項，函請內政部消防署說明見復。

七、交通部、台北縣政府等函復，關於台北都會區大眾捷運系統土城延伸線，路線方案選定及規劃，程序不當，涉有圖利財團，犧牲民眾權益等情乙案，暨黃○○、謝○○續訴等三件，併請 討論案。

決議：(一)函請交通部於「大眾捷運系統工程使用土地上空或地下處理及審核辦法」修正發布後函知本院，並於尚未修正發布前，按季將辦理進度函知本院。

(二)函請台北縣政府檢附相關懲處公文(令)影本函復本院。

(三)函復謝○○，有關建議改道事宜非屬本院職權，爾後續訴如無具體新事證，本院恕不另函復。

(四)黃○○部分：(一)影附 89.11.17.續訴及附件影本，函請台北市政府捷運工程局說明見復。(二)影附 89.11.17.續訴，函請台北市政府儘速查明妥處見復，並副知陳訴人。

(五)其餘併卷存查。

八、高○○續訴，交通部對渠陳訴購買裕隆公司霹靂馬汽車設計不良之調查處理過程涉有違失等情乙案，請 討論案。

決議：(一)影附陳訴書影本，函請交通部本於權責處理並逕復陳訴人。

(二)函復陳訴人，財團法人車輛研究測試中心，非本院職權行使對象，該中心如涉嫌違法情事，宜自行循訴訟途徑解決，始為正辦。

九、行政院函復，有關本(八十九)年一至三月包括區管中心及中正機場近場台已有十件嚴重飛安事件，佔去年全年總飛安事故的半數，甚至三月間還發生跑道上兩次飛機闖入對頭事件，又同年五月九日復發生華航 C I 6 8 1 班機因正機師空中失能，緊急回航，惟降落後，卻耗費四十四分鐘，始將其抬離飛機送醫等，重大意外事件，航空主管機關有無疏失乙案之辦理情形。請 討論案。

決議：結案存查。

十、行政院函復，關於前糾正台北市政府交通局停車管理處採購「集中式自動計時售票電腦收費器」一二〇具，驗收啟

用後五個月即全面停用，決策過程粗疏輕率，肇致鉅額公帑浪費；台北市政府交通局，未能妥慎指導所屬謹慎行事，均亟待澈底檢討改進乙案之辦理情形。請 討論案。

決議：本案調查及糾正案結案存查。

十一、交通部函復，關於本院為瞭解飛安改善情形，前經邀請交通部部長、民航局局長、及飛航安全委員會執行長到院說明，委員提示事項辦理情形。請討論案。

決議：(一)本專案先行結案存查。

(二)日後視需要定期邀請飛安督導與調查機關相關首長到院，報告飛安改善績效，或隔年以專案總體檢方式持續督促飛安改善工作。

十二、基隆市政府函復，有關公共汽車管理處處長黃○○，涉嫌利用職權壓迫女性員工暨公款私用等情乙案之辦理情形，請 討論案。

決議：結案存查。

十三、謝委員慶輝、詹委員益彰調查「立榮航空公司八一五班機，於八十九年八月二十四日下午一時四十九分降落高雄機場時，滑出跑道，未及時拖離飛機，導致時間延誤計十九小時，迄翌日上午八時二十四分始行拖離，總計造成一百餘班次飛機、近萬名旅客受到延誤，嚴重影響旅客權益等情乙案」之調查報告，請 討論案。

決議：(一)提案糾正交通部民用航空局。

(二)影附調查意見第二、三項，函請交通部督促民用航空局儘速檢討改進見復。

(三)調查意見(二)(三)兩項標題修正為二、三。

(四)處理辦法二「交通部民用航空局……」修正為「交通部督促民用航空局……」。

馮謝委員慶輝、詹委員益彰提：交通部民用航空局所轄高雄國際航空站處理八十九年八月二十四日立榮航空公司八一五航次班機滑出跑道事件，未能落實擔負指揮搶救責任，任由航空公司拖延處理，致機場關閉過久，嚴重影響航站、旅客及其他航空公司權益，核有疏失，爰依法提案糾正。請討論案。

決議：糾正案通過並公布。

散會：上午十一時三十分

五、監察院司法及獄政委員會

第三屆第三十三次會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月十三日(星期三)上午

九時五十分

地點：第一會議室

出席委員：黃武次 黃勤鎮 廖健男 趙昌平 謝慶輝
列席委員：郭石吉 陳進利 林將財 李友吉 呂溪木
張德銘 詹益彰 黃煌雄

請假委員：古登美 江鵬堅 黃守高

主席：黃委員武次

主任秘書：文麗卿

紀錄：施泰靜

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

二、尹委員士豪調查「據林永泉陳訴：為台灣彰化地方法院審理渠被訴重利案件，未詳查事證，率處有期徒刑拾月，經提出上訴，詎台灣高等法院台中分院率予駁回，涉有違失等情乙案」報告，報請鑒察案。(司股)

決定：一、准予備查。

二、抄調查意見函復陳訴人後存。

三、柯委員明謀、詹委員益彰自動調查「為台南市政府都市發展局長董美貞，因案羈押於台南看守所時值羈押期間屆滿，惟因該所疏失，未依規定送達延長羈押裁定書，致延押失效而獲釋等情乙案」報告，報請鑒察案。(司股)

決定：一、准予備查。

二、結案存查。

四、張委員德銘調查「據張神寶等陳訴：為台灣台北地方法院等審理王丁輝告訴渠詐欺案件，未詳查事證率處有期徒刑貳年，涉有違失等情乙案」報告，報請鑒察案。(會股)

決定：一、准予備查。

二、抄調查意見函復陳訴人後結案存查。

五、司法院函復本院，為都市計畫區內之非公共設施用地，未經都市計畫變更，得否逕予辦理徵收，因本院與行政院見解不同，聲請大法官統一解釋案，業經大法官會議作成解釋字第五一三號解釋，請查照，報請鑒察案。（會股）

決定：一、准予備查。

二、送請本院教育及文化委員會辦理。

乙、討論事項

一、林委員鉅銀、張委員德銘自動調查「據報載：台灣台北監獄發生教誨師夾帶檳榔等違禁品轉售受刑人牟利貪瀆案，且日前台北監獄管理員亦曾涉及協助國票案主嫌楊瑞仁在獄中遙控操盤之風紀弊案。此等監獄管理員違紀事件，已嚴重影響監獄的矯治功能及監獄形象。台北監獄對於管理人員之管理，是否涉有疏失等情乙案」報告，提請討論案。（法股）

決議：一、照案通過。

二、提案糾正。

三、抄調查意見三，函請法務部檢討改進見復。

二、林委員鉅銀、張委員德銘提：台灣台北監獄對於執行出入戒護區及場舍安全檢查之規定流於形式，未予落實，對於有風紀顧慮之所屬職員督導考核未臻確實，致生貪瀆弊案，均亟待確實檢討改進，爰依監察法第二十四條規定提出

糾正乙案，提請討論案。（法股）

決議：糾正案文通過並公布。

三、陳委員進利調查「據孟三中陳訴：為渠告訴周明健、陳金蓮等詐欺、偽造印文案件，歷審法院判決不公，涉有違失等情乙案」報告，提請討論案。（會股）

決議：一、修正通過。（調查意見三刪除，調查意見四調整為調查意見三另第二行「已受請求之事項未予判決等違誤」等字刪除）。

二、抄調查意見函請法務部轉請最高法院檢察署檢察總長研究提起非常上訴見復。

三、抄調查意見函復陳訴人。

四、黃委員煌雄調查「據曾源國陳訴：為遭江昇宏（即江支發）誣陷涉嫌違反檢肅流氓條例，遭台灣桃園地方法院治安法庭法官潘政宏裁定交付感訓處分（案號：八十四年度感更字第二三號），其審理涉有違失等情乙案」報告，提請討論案。（委股）

決議：一、修正通過。（調查意見一第十四行「……並於同年八十」、「同年」兩字刪除）。

二、抄調查意見一函請司法院議處見復。

三、抄調查意見函復陳訴人。

五、林委員將財調查「據陳本立陳訴：為渠女陳怡婷並無竊盜犯行，竟遭屈臣氏店長王智隆要求二十倍賠償，案經渠女提起恐嚇取財告訴，台灣台北地方法院檢察署竟未詳查事

證，率予不起訴處分，經聲請再議亦遭台灣高等法院檢察署駁回，疑涉有違失等情乙案」報告，提請討論案。（委股）

決議：一、照案通過。

二、抄調查意見函請法務部轉飭所屬改善見復。

三、抄調查意見函復陳訴人。

六、呂委員溪木調查「據中華民國律師公會全國聯合會陳訴：為台灣高等法院審理余志明、康進財妨害自由等案件，及廖志明懲治盜匪條例等案件，未依最高法院發回意旨，詳予審究事證，草率判決，罔顧人民訴訟權益，涉有違失等情乙案」報告，提請討論案。（會股）

決議：一、修正通過。（調查意見內容參酌與會委員意見修正）。

二、抄調查意見三函司法院參考。

三、抄調查意見函復陳訴人後結案。

七、謝委員慶輝、黃委員勤鎮自動調查「據高雄律師公會陳訴：法務部迄未遵照司法院法官會議釋字第三六二號解釋意旨，就民法第九百八十八條第二款重婚無效之規定及其他相關事項，提出符合憲法保障人民婚姻自由權及婚生子女身份之修正草案，送立法院審議，究竟主管機關有無違失等情乙案」報告，提請討論案。（會股）

決議：一、修正通過。（調查意見三第六行倒數第二字「應」字，修正為「允宜」）。

二、抄調查意見函請法務部辦理見復。

三、抄調查意見函復陳訴人。

八、黃委員守高、黃委員勤鎮調查「本院人權保障委員會決議，據報載：受刑人李勇龍上吊自殺，胃內有玻璃碎片，家屬質疑遭凌虐，綠島監獄有無違反人權等情乙案」報告，提請討論案。（委股）

決議：一、照案通過。

二、抄調查意見三、四函請法務部轉飭所屬切實檢討改善見復。

三、抄調查報告送請本院人權保障委員會參考。

九、國防部函復，據周金才陳訴：國防部陸軍前第九師司令部五十四年審理渠逃亡案件，先為不起訴處分，又為有期徒刑六月之判決，該有罪判決顯屬違法等情乙案，提請討論案。（司股）

決議：抄審議意見四函請國防部將調查經過與調查結果於一個月內查明見復。

十、司法院函復，有關本院建請於冤獄賠償法修正草案中，增列前受軍法審判之冤獄受害人，亦能獲得國家賠償之規定乙案，提請討論案。（法股）

決議：函請司法院將送請行政院表示意見之後續辦理情形函復本院。

十一、法務部函復，據林花黃陳訴：台灣高等法院等歷審法院，審理渠告訴武春生等人侵占案件，認事用法不當，判決不

公，及台灣高等法院駁回再審之聲請，未具理由等情乙案，提請討論案。（法股）

決議：抄法務部復函及最高法院檢察署檢察總長非常上訴書函復陳訴人後結案存查。

三、法務部函復，據段津薪陳訴：台灣高等法院審理渠被訴詐欺案件，告訴人未依刑事訴訟法第五十三條規定，於告訴狀簽名、蓋章或按指印，以及未經參與審理之法官參與判決，率斷論刑，涉有違失等情乙案，提請討論案。（法股）

決議：抄法務部八十九年十一月十日法八十九檢字第四〇一九一號函及最高法院檢察署檢察總長非常上訴書（八十九年度非字第三六三號），函復陳訴人後結案存查。

三、法務部函復「據邱丕良等陳訴：為調查局新竹市調查站人員，於渠等被訴違反著作權法案件判決確定前，違反規定逕自銷毀偵訊錄影帶，另台灣高等法院法官陳炳彰，於審理本案更一審判決時，涉嫌公然侮辱辯護律師張靜，均涉有違失等情乙案」查復書，提請討論案。（會股）

決議：結案存查。

散會：上午十二時

六、監察院外交及僑政、財政及經濟委員會

第三屆第七次聯席會議紀錄

監察院公報 第二二九六期

時間：中華民國八十九年十二月二十日（星期三）下午二時五十五分

地點：第一會議室

出席委員：張德銘 康寧祥 林秋山 林將財 馬以工 詹益彰 古登美

列席委員：呂溪木 黃勤鎮

請假委員：錢復 陳孟鈴 李友吉 李伸一 林時機 林鉅銀 柯明謀 郭石吉 陳進利 黃煌雄

廖健男 謝慶輝

主席：張委員德銘

主任秘書：李保端 王林福

紀錄：文曼麗

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、葉武勇續訴：為外交部駐比利時代表處，就邦勇企業有限公司自德國進口之轎車查價不實，造成該公司重大損失等情乙案，前經本院調查並提案糾正外交部，請本院提供該部糾正案復文影本供參。提請討論案。

決議：影附行政院復函影本，函復陳訴人後併案存查。

散會：下午三時

七、監察院國防及情報、教育及文化委員會

第三屆第六次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月二十一日（星期四）上午九時三十分

地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 呂溪木 李友吉 李伸一 林秋山

康寧祥 郭石吉 黃武次 黃勤鎮 黃煌雄

詹益彰 趙昌平 趙榮耀

列席委員：林將財

主席：尹委員士豪

主任秘書：羅德盛 鄭美珍

紀錄：游秀金

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、國防部函「陳覆大院對本部投資黎明公司、華視公司及股權捐贈財團法人黎明文化事業基金會檢討改善情形之審查意見辦理情形」乙案，提請討論。

決議：函請國防部於財團法人黎明文化事業基金會完成修訂捐助章程法定程序前，按季將修訂進度函知本院，並於完成後函知本院。

散會：上午九時三十五分

八、監察院國防及情報、司法及獄政委員會

第三屆第十七次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月二十一日（星期四）上午九時三十五分

地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 李友吉 李伸一 林秋山 康寧祥

郭石吉 黃武次 黃勤鎮 黃煌雄 趙昌平

趙榮耀

列席委員：呂溪木 詹益彰

主席：尹委員士豪

主任秘書：羅德盛 文麗卿

紀錄：游秀金

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、黃委員勤鎮、柯委員明謀調查「為前海軍總司令部文書科長劉勝旗上校，於三十八年間無端遭指涉匪諜案件，被拘捕下獄半年之後無罪撤職，經依『戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償條例』之規定申請補償，惟海軍總司令部未詳查相關資料，致其申請案被駁回」之報告乙案，提請

討論。

決議：一、抄調查意見函請國防部切實檢討辦理見復。

二、抄調查意見函復陳訴人。

二、朱昭介陳訴「為台灣花蓮地方法院法官陳心弘，枉法裁判，剝奪其上訴權利」乙案，提請討論。

決議：函復陳訴人，爾後續訴，若無新事證，本院將予逕存，不再函復。

散會：上午九時五十分

九、監察院財政及經濟、內政及少數民族委員會

第三屆第三十四次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月十八日（星期一）下午

二時三十分

地點：第一會議室

出席委員：呂溪木 李友吉 李伸一 林秋山 林時機

林將財 林鉅銀 馬以工 郭石吉 黃武次

詹益彰 廖健男

列席委員：趙榮耀 黃勤鎮

請假委員：康寧祥 張德銘 陳進利 黃守高 謝慶輝

主席：郭委員石吉

主任秘書：王林福 巫慶文

紀錄：黃綾玲

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、黃委員勤鎮、黃委員煌雄、陳委員進利、林委員鉅銀自動調查：為調查有關國土保全總體檢：一、體檢對象：海岸侵蝕區。二、體檢項目：法令層面、政策面、執行層面等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：一、調查報告修正通過。

二、提案糾正行政院、經濟部、內政部。

二、黃委員勤鎮、黃委員煌雄、陳委員進利、林委員鉅銀提：行政院長期未能責成相關機關加強海岸水文等之研究，並建立海岸地區基本資料庫，亦未加強海岸防護規劃與工程方法之研究，及研訂海岸防護設施之施工標準，以致海岸侵蝕之防治工作績效不彰；相關機關興建有關工程及核准河砂開採時，又多未詳細評估其對鄰近海岸潮流、漂砂及地形等之影響，而常造成海岸侵蝕及災害；行政院復未能儘速核定「台灣地區海岸管理計畫」，造成海岸地區之管理組織分歧，權責時有重疊或不足，海岸地區土地管理利用，欠缺整體規劃等節，均有未當，爰依法提案糾正乙案。提請討論。

決議：糾正案修正通過並公布。

三、林委員鉅銀、黃委員煌雄、陳委員進利、黃委員勤鎮自動調查：有關國土保全總體檢：崩塌及土石流區。體檢項目

：政策層面、法令層面、執行層面等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：提案糾正行政院。

四、黃委員煌雄、陳委員進利、黃委員勤鎮提：行政院為國家最高行政機關，對於山坡地安全維護相關問題，歷年來雖陸續訂頒方案或計畫交下實施，然卻始終未能針對山坡地管理癥結沉痾，責成所屬擬具務實治本之解決策略，並落實督導考核機制監督所屬貫徹執行，致山坡地安全維護工作推動經年難有成效，每逢颱風豪雨即災情頻傳，顯有怠失，爰依法提案糾正乙案。提請討論。

決議：糾正案通過並公布。

五、黃委員煌雄、陳委員進利、黃委員勤鎮、林委員鉅銀自動調查：為調查有關國土保全總體檢：一、體檢對象：地震斷層帶。二、體檢項目：法令層面、政策層面、執行層面等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：提案糾正行政院。

六、黃委員煌雄、陳委員進利、黃委員勤鎮、林委員鉅銀提：行政院為國家最高行政機關，長期漠視地質調查主管機關人力及經費之嚴重不足，造成活動斷層調查工作績效不彰及精度不足，導致相關機關無法落實斷層帶土地之規劃、管理及利用，影響民眾生命財產安全；又未能掌握時效，早日推動地質法之立法實施，影響國土開發利用之地質安全，均有疏失不當，爰依法提案糾正乙案。提請討論。

決議：糾正案通過並公布。

七、林委員秋山、郭委員石吉調查：本院地方政府八十八年度總決算審核報告審議小組決議，為台灣省各縣市垃圾妥善處理率偏低，影響環境品質等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：一、調查報告修正通過。

二、影附調查報告，函請行政院轉飭所屬依調查意見，切實研究辦理見復。

八、林委員時機、郭委員石吉自動調查據報載：由於國外林木價格低廉，故國內對於林木之需求，大多自國外進口，國內部份林農於生活壓力下，違規使用林地。農委會雖對林農補助但仍缺乏促使林農保護森林之誘因，農委會對林體改善及輔導林農經營之措施及各級農政單位對於違規使用林地取締成效如何等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：一、調查報告修正通過。

二、影附調查意見二至五函請行政院督促所屬檢討改善見復。

三、影附調查意見一、三、六、七函請行政院檢討見復。

九、黃委員煌雄、呂委員溪木自動調查據杜天賜陳訴：中油基隆八斗子油庫於七十三年間，涉嫌利用既有加油站擴建改為油庫，經濟部函卻以六十八年財政部同意在該址設「儲油設備」，但中油擴建油庫依法應經行政院同意，該公司僅向基隆市政府申請雜項執照，涉有違失等情乙案之調查

報告。提請討論。

決議：一、影附調查意見第一項，函請經濟部轉飭所屬妥處見復。

二、影附調查意見函復陳訴人。

十、行政院函復：為台北縣五股淡水河洪水平原管制區，原係低窪地，卻長期被不法之徒，棄置廢土、垃圾等物，目前已被堆積成高二十公尺，廣達一百多公頃之垃圾山，影響洪水宣洩、環境景觀與附近居住衛生至鉅，並嚴重損及政府形象；相關主管機關涉有違失之糾正案處理情形。提請討論。

決議：影附核簽意見第二項，函請行政院儘速督飭所屬查明見復。

十一、行政院函復：為中央水利主管機關經濟部，未依規定公告淡水河性質、有效解決台北地區防洪第三期抽水站維護管理權責之爭議，並延宕設置淡水河流域專責管理機關，影響水資源及河川防洪管理效能；又堤防、水門及抽水站，分由不同機關負責管理操控，權責劃分複雜，無法發揮統合功能及防洪成效；另抽水站、水門操作人員與河川巡防員之編制，缺乏統一客觀配置標準；河川維護管理經費編列規定不一，且抽水站、水門定義分類互異，滋生諸多爭議；該院督導不力，未能積極解決機關間權限爭議問題等，均有疏失之糾正案處理情形。提請討論。

決議：糾正案及調查案均結案存查。

十二、經濟部能源委員會函復：據訴，為臺灣電力股份有限公司受理審查六層以上或供公眾使用建築物之電氣設備專業工程圖說時，未行檢視有無依法登記開業電機技師之簽署及執業圖記，違反建築法、技師法等有關專業辦理及簽證規定，經濟部國營事業委員會、臺灣電力股份有限公司及該署等機關人員，有無違法失職等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：併卷存參。

十三、台東縣政府函復：為台東縣池上鄉源坤資源回收場設立地點，違反非都市土地使用管制規則之規定，且回收場造成附近環境不潔，影響人體健康及農作物生長，應速依規定遷移等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：併案存查。

十四、臺東縣池上鄉公所函復：為該鄉源坤資源回收場設立地點，違反非都市土地使用管制規則之規定，且回收場造成附近環境不潔，影響人體健康及農作物生長，應速依規定遷移等情乙案之處理情形。提請討論。

決議：併案存查。

散會：下午四時四十五分

十、監察院財政及經濟、教育及文化委員會

第三屆第二十八次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月十八日（星期一）下午

四時四十七分

地點：第一會議室

出席委員：呂溪木 李友吉 李伸一 林秋山 林時機

林將財 林鉅銀 馬以工 郭石吉 黃勤鎮

詹益彰 廖健男 趙榮耀

列席委員：黃武次

請假委員：尹士豪 古登美 柯明謀 康寧祥 張德銘

陳進利 黃煌雄 謝慶輝

主席：郭委員石吉

主任秘書：王林福 鄭美珍

紀錄：黃綾玲

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、據林永明陳訴：為台灣之核能廢料處理政策失當，將嚴重破壞台灣人民永續生存之土地等情乙案。提請討論。

決議：影附陳訴書，函請經濟部參考。

二、行政院函復：為國立歷史博物館於八十四年間辦理「澎湖海域古沉船發掘初勘」案時，未依約詳實審核受託機構提供之主要設備於前，事後於辦理合約經費核銷作業時，明知受託機構所報租船費用內含海富號試驗船，竟疏未洽詢水試所進一步查證憑證內容真偽，即予撥款核銷；行政院

農業委員會水產試驗所，對於所屬試驗船之撥借運用及燃油控管毫無規範，且放任所屬試驗船在申請程序不備之情形下貿然出海，逕向民間機構拿取海上職務加給，並長期僱用資格不符之幹部船員，均有違失之糾正案處理情形。提請討論。

決議：結案存查。

散會：下午四時五十分

十一、監察院財政及經濟、交通及採購委員會

第三屆第四次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月十八日（星期一）下午

四時五十分

地點：第一會議室

出席委員：呂溪木 李友吉 李伸一 林秋山 林時機

林將財 林鉅銀 馬以工 郭石吉 詹益彰

廖健男 趙榮耀

列席委員：黃勤鎮

請假委員：陳孟鈴 尹士豪 柯明謀 康寧祥 陳進利

黃守高 趙昌平 謝慶輝

主席：郭委員石吉

主任秘書：王林福 翁秀華

紀錄：黃綾玲

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、柯委員明謀、黃委員勤鎮自動調查：為台灣省自來水公司豐原第二淨水場二期工程，疑涉有人謀不藏等舞弊情事，至今遲遲無法完成驗收工作，導致大台中地區在一個半月內二度發生大規模停水，數百萬民眾生活受到影響等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：一、提案糾正經濟部國營事業委員會。

二、影附調查意見函請經濟部國營事業委員會，議處台灣省自來水公司相關失職主管及承辦人員見復。

三、影附調查報告函最高法院檢察署，就本案有無不法圖利承商或涉及其他刑責部分，查明究辦見復。

二、柯委員明謀、黃委員勤鎮提：台灣省自來水公司辦理豐原第二淨水場二期工程，於第一階段試車期間，明知承商設備於原水濁度超過 20NTU 時即無處理能力，明顯不具合約要求之功能，竟未予實質認定整體試車不合格，任由承商持續以低濁度原水試車，且僅憑承商切結保證改善，即支付承商百分之八十工程款，致中止合約後，該公司預計尚須再花費二億五千元至三億元之經費，至九十年代始可完成改善，不僅浪費鉅額公帑，且本工程自八十四年三

月十一日開工至預計完工營運之九十年代，工期延宕長達七年，影響大台中區民生用水至鉅，爰依法提案糾正乙案。提請討論。

決議：糾正案通過並公布。

三、林委員將財調查據曲德修陳訴：為財政部基隆關稅局錯誤放行進口車輛，致渠因無法申領汽車牌照，而徒有車輛卻無法使用，形同承擔該局疏失責任，顯有不等情乙案之調查報告。提請討論。

決議：一、影附調查意見第一項及第四項函復陳訴人。

二、影附調查意見第二項，函請財政部協調相關單位限期研議具體方案，並督飭所屬關稅總局落實重大逃漏稅案件管考作業，確實檢討改進見復。

三、影附調查意見第三項，函請交通部協調相關單位，儘速完成相關作業並切實處理見復。

散會：下午五時

十二、監察院交通及採購、內政及少數民族委員會

第三屆第十九次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月十九日（星期二）上午

九時三十分

地點：第一會議室

出席委員：呂溪木 李友吉 李伸一 林將財 林鉅銀
郭石吉 陳進利 黃守高 黃武次 詹益彰

趙昌平 趙榮耀

列席委員：黃勤鎮

請假委員：尹士豪

主席：趙委員榮耀

主任秘書：翁秀華 巫慶文

紀 錄：顏松昭

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、黃委員勤鎮、詹委員益彰、呂委員溪木調查「據報載：國道高速公路兩旁廣告物林立，分散駕駛人行車注意力，肇致嚴重危害行車安全，其中除高雄市轄區內三件係依法申請者外，餘一千餘件均係違規廣告物，期間國道高速公路局暨高速公路沿線各縣（市）政府是否善盡職責，以維人民行車安全等情乙案」之調查報告，請討論案。

決議：提案糾正交通部台灣區國道高速公路局、國道高速公路沿線相關直轄市、縣（市）政府（包括基隆市、台北市、台北縣、桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣、台中縣、台中市、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、台南縣、台南市、高雄縣、高雄市）。

二、黃委員煌雄、詹委員益彰、呂委員溪木提：國道高速公路兩側廣告物林立，分散駕駛人行車注意力，嚴重危害行車

安全，高速公路局對公路兩側公私有建築物與廣告物禁建限建辦法之修正實施，未及早周延規劃相關作業，勘定禁止設置樹立廣告範圍之時效緩慢遲延，致該辦法修正發布逾一年，仍未有效遏止違規廣告物蔓延，徒失修法預期成效；又地方主管機關亦未落實執行建築法、廣告物管理辦法、違章建築處理辦法等相關法令規定，以致拆除高速公路兩側違規廣告物之成效不佳，均有違失，爰依法提案糾正。請討論案。

決議：糾正案通過並公布。

三、廖委員健男、林委員將財、趙委員昌平自動調查「據訴：為台北捷運新莊線（北市段）、信義線路線規劃過程缺乏程序正義，且路線偏離工程合理性，使社會大眾及無辜地下穿越路段居民承受極大損害，涉有違失，請責成台北市政府確實檢討規劃程序並變更路線，以維護社會正義等情乙案」之調查報告。請討論案。

決議：（一）影附調查意見，函請行政院督促所屬檢討改進見復。

（二）影附調查意見函復陳訴人。

散會：上午十時

十三、監察院交通及採購、財政及經濟委員會

第三屆第十四次聯席會議紀錄

時 間：中華民國八十九年十二月十九日（星期二）上午

十時

地點：第一會議室

出席委員：呂溪木 李友吉 李伸一 林將財 林鉅銀

郭石吉 陳進利 黃守高 詹益彰 趙昌平

趙榮耀

列席委員：黃武次 黃勤鎮

請假委員：尹士豪

主席：趙委員榮耀

主任秘書：翁秀華 王林福

紀錄：顏松昭

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、林委員鉅銀調查「據訴：台灣電力公司興建第四核能發電廠，委運包商自大陸直接載運工程所需砂石航抵貢寮海域卸貨，違反當前大陸政策及法律規定，而海岸巡防署不知情之下，派遣艦艇護送違法船舶，嚴重影響國家安全與政府形象乙案」之調查報告。請討論案。

決議：(一)提案糾正交通部基隆港務局；影附調查意見第

一、二項，函請交通部議處失職人員見復。

(二)影附調查意見第三項，函請台灣電力公司檢討改善見復。

(三)影附調查意見函復陳訴人。

(四)調查報告附表請調查委員自行修正。

二、林委員鉅銀提：為交通部基隆港務局未依據商港法、「國際機場港口聯合檢查協調中心設置辦法」及「基隆國際港口聯合檢查協調中心作業要點」之規定，落實統一督導職權，任由各檢查及管制單位自行其是，致聯合檢查協調中心形同虛設，功能盡失，港口門戶洞開；亦未依照交通部「逐船逐航次審查」之指示，確實查驗載運台灣電力公司第四核能發電廠所需石料之嘉新九號船組，以致未能適時查處違法直航，傷害政府形象，激化民眾抗爭事件，洵有違失，爰予提案糾正。請討論案。

決議：糾正案通過並公布。

三、行政院函復，關於前調查高速鐵路興建之經費籌措，有動用郵儲、退撫、勞保及勞退基金之嫌，其經費籌措方式及工程進度掌控等，行政院經濟建設委員會、交通部暨高速公路工程局涉有違失等情乙案之辦理情形。請討論案。

決議：影附核簽意見第三項，函請行政院督促所屬辦理，

並於文到三個月內見復。

散會：上午十時三十分

十四、監察院司法及獄政、內政及少數民族委員會

第三屆第二十八次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月十三日（星期三）上午

九時三十分

地點：第一會議室

出席委員：黃武次 呂溪木 李友吉 李伸一 張德銘

郭石吉 陳進利 黃勤鎮 詹益彰 廖健男

趙昌平 謝慶輝

列席委員：黃煌雄

請假委員：古登美 江鵬堅 黃守高

主席：黃委員武次

主任秘書：文麗卿 巫慶文

紀錄：施泰靜

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、廖委員健男調查「張培忠陳訴：為台灣高等法院以八十九年度感聲字第一〇三號裁定及台灣新竹地方法院八十九年度感裁續字第三號處分，對已逾七年之感訓處分，率以執行，涉有違反檢舉流氓條例第十八條第三項之規定；且台灣高等法院於審理該許可執行案件時，未傳訊受處分人加以調查，給予受處分人答辯及提出證據之機會，逕行裁定許可，草率審理，罔顧人民權益等情乙案」報告，提請討論案。（會股）

決議：一、修正通過。（調查意見內容參酌與會委員意見修正）。

二、抄調查意見二、三、四函請司法院及行政院會商研提具體改善辦法見復。

三、抄調查意見函復陳訴人。

四、抄調查報告送請本院人權保障委員會參考。

二、據劉建成續訴：為台灣高等法院等審理渠被訴殺人案件，認事採證不當，請主持公道乙案，提請討論案。（委股）
決議：函復陳訴人後併案存查。

三、柯委員明謀、黃委員勤鎮、黃委員武次等自動調查「據報載：台灣台北地方法院金學坪，不但出入酒店、飲酒作樂，且事後與陪酒小姐從事性交易，被臨檢查獲云云。查該法官之行為顯有損司法官形象及違反公務員服務法之規定等情乙案」報告，提請討論案。（會股）
決議：一、照案通過。

二、調查意見一另案處理。

三、抄調查意見二、三、四函請司法院研處見復。

四、抄調查意見四函請法務部研處見復。

五、抄調查意見五函請內政部、台北市政府轉飭所屬確實檢討改進見復。

散會：上午九時四十分

十五、監察院司法及獄政、國防及情報委員會

第三屆第十八次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月十三日（星期三）上午

九時四十分

地點：第一會議室

出席委員：黃武次 尹士豪 李友吉 郭石吉 黃勤鎮

黃煌雄 廖健男 趙昌平 謝慶輝

列席委員：呂溪木 張德銘 詹益彰 陳進利

請假委員：江鵬堅 李伸一 康寧祥 黃守高 古登美

主席：黃委員武次

主任秘書：文麗卿 羅德盛

紀錄：施泰靜

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、行政院函復，為國防部北部軍事看守所押被告賴漢威、徐振翔，於本（八十九）年六月十六日下午六時許，利用放封抽菸機會，攀越看守所圍牆逃逸，該所戒護人力及教育訓練不足，欠缺周延戒護作業準則，主管人員監督不周，勤務執行有欠謹慎確實、硬體監視及阻絕設施多處疏漏，另國防部軍法局未能及早重視，儘速改善，致予收容人脫逃之機會，經核均有疏失，爰依法提案糾正，轉飭所屬改善見復乙案，提請討論案。（法股）

決議：結案存查。

散會：上午九時五十分

十六、監察院外交及僑政 內政及少數民族委員會 財政及經濟

第三屆第一次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月二十日（星期三）下午

二時三十分

地點：第一會議室

出席委員：張德銘 呂溪木 康寧祥 林秋山 林將財

詹益彰 馬以工 古登美

列席委員：黃勤鎮

請假委員：錢復 陳孟鈴 李友吉 李伸一 林時機

林鉅銀 柯明謀 郭石吉 陳進利 黃守高

黃武次 黃煌雄 廖健男 謝慶輝

主席：張委員德銘

主任秘書：李保端 巫慶文 王林福

紀錄：文曼麗

甲、討論事項

一、李委員友吉、陳委員進利、黃委員勤鎮自動調查據報載：大批九二一地震國際震災救援物資，閒置於中正機場貨運倉庫中將近一年之久，受贈單位外交部、內政部不但未能在時效內將物資發放至災區；且無法做妥善的處理，致使

部分救援物資變質、毀壞及面臨整批銷毀之處置等情乙案之調查報告，提請討論案。

決議：一、修正通過。

二、提案糾正外交部、內政部及行政院衛生署，並請議處相關失職人員見復。

三、抄調查意見四函行政院轉飭財政部檢討改進。

二、李委員友吉、陳委員進利、黃委員勤鎮提：為大批九二一地震國際援贈我國賑災用藥品等物資，置放於機場倉庫中將近一年，受贈單位外交部、內政部未能及時完成提領，行政院衛生署相關配合措施亦未盡積極，致使賑災功能未能發揮，部分物質亦因而須放棄使用，嚴重影響視聽，爰依法提案糾正，提請討論案。

決議：糾正案通過並公布。

散會：下午二時五十五分

十七、監察院國防及情報 內政及少數民族委員會 外交及僑政

第三屆第二次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月二十一日（星期四）上午九時四十分
地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 呂溪木 李友吉 李伸一 林秋山
林將財 康寧祥 郭石吉 黃武次 黃勤鎮
黃煌雄 詹益彰 趙昌平 趙榮耀

主席：尹委員士豪

主任秘書：羅德盛 巫慶文 李保端

紀錄：游秀金

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、國防部函：「檢覆有關由韓來台反共義士慰問金乙案查證情形」及王校忠陳訴乙案（計兩件），提請討論。

決議：抄核簽意見第三、四項，函請國防部查明見復，並

副知陳訴人。

散會：上午九時五十五分

十八、監察院財政及經濟 內政及少數民族委員會 交通及採購

第三屆第十二次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月十八日（星期一）下午

四時四十五分

地點：第一會議室

出席委員：呂溪木 李友吉 李伸一 林秋山 林時機

林將財 林鉅銀 馬以工 郭石吉 黃武次

詹益彰 廖健男 趙榮耀

列席委員：黃勤鎮

請假委員：陳孟鈴 尹士豪 柯明謀 康寧祥 張德銘

陳進利 黃守高 趙昌平 謝慶輝

主席：郭委員石吉

主任秘書：王林福 巫慶文 翁秀華

紀錄：黃綾玲

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、高雄縣政府及高雄縣興達港區漁會函復：據訴，為興達漁港大發路全段兩側，被攤販占用，影響交通及環境衛生，雖多年來一再促請取締，惟攤販愈聚愈多，問題仍未解決，高雄縣政府及高雄縣警察局涉有違失乙案之處理情形。提請討論。

決議：影附高雄縣興達港區漁會來函，函請行政院說明辦理情形，並督促所屬積極處理高雄縣興達港區攤販

監察院公報 第二二九六期

問題，限期完成。

散會：下午四時四十七分

十九、監察院交通及採購
內政及少數民族委員會
財政及經濟

第三屆第十三次聯席會議紀錄

時間：中華民國八十九年十二月十九日（星期二）上午

十時二十五分

地點：第一會議室

出席委員：呂溪木 李友吉 李伸一 林將財 林鉅銀

郭石吉 陳進利 黃守高 黃武次 詹益彰

趙昌平 趙榮耀

列席委員：黃勤鎮

請假委員：尹士豪

主席：趙委員榮耀

主任秘書：翁秀華 巫慶文 王林福

紀錄：顏松昭

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

二六〇七

