

中華民國九十二年四月三十日出版  
中華郵政北台字第一七五〇號執照登記為新聞紙交寄

# 監察院公報

第二四一六期

發行人：監察院綜合規劃室  
地址：臺北市忠孝東路一段二號  
監察院檢舉專用信箱：台北郵政八一六八號信箱  
傳真機：二三四一〇三二四  
監察院政風檢舉：專線電話：二三四一三一八三轉五三九  
傳真機：二三五七九六七〇  
網址：<http://www.cyc.gov.tw>  
郵政劃撥：儲金帳號第一七四〇六二九四  
監察院公報專戶  
電話：二三四一三一八三轉一三一或一三三  
印刷：飛燕印刷有限公司  
價目：每期新台幣參拾元  
全年新台幣壹仟伍佰陸拾元

## 本期目錄 一一一

### 糾正案

一、本院內政及少數民族、交通及採購兩委員會為內政部及其所屬營建署，未主動積極研訂「建築物施工監造勘驗作業規定」，即率爾函令施行，開工及施工勘驗申請審核相關書表，致生爭議；且對於前揭書表之爭議，是否造成許多工地被迫停工情事，未加查察，並急速妥善處理；另前揭書表修正過程，朝令夕改，內容欠妥等，均核有違失，爰依法糾正案：……

### 糾正案復文

一、臺中市政府函為本院糾正臺中市政府工務局，未確實查明該局所核發之（八一）中工建建字第〇七一五號建造執照，是否重複使用毗鄰（六〇）中建都使字第二四九號使用執照之法定空地，即

予勒令停工處分，且於勒令停工後，竟未予列管等，核有違失案查處情形之復文……………

六

二、內政部函為本院糾正連江縣政府辦理該縣北竿鄉等轄區土地總登記，未依規定期限受理登記，復未積極監督連江縣地政事務所執行該府間擬定之補辦總登記措施；又連江縣地政事務所執行上開補正措施，明知土地存有權利爭執，卻仍逕行核准將其移轉登記予台灣電力股份有限公司，均有違失案查處情形之復文……………

一一

三、法務部函為本院糾正台灣台北監獄，申請撥用大批替代役役男執行勤務，然缺乏尊重與誠信，影響役男權益與政府之觀感，甚至發生管理員毆打役男情事，未盡照顧與管理之責案查處情形之復文……………

一三

四、行政院函為本院糾正財政部對於我國逾期放款定義過寬，不符國際標準並衍生諸多弊端，主管機關亦未建立問題金融機構退場機制，各項處置措施實施標準付之闕如，且長期以來對於金融資訊之完整揭示制度之建立，態度消極且有偏差等，均有違失案查處情形之復文……………

一九

五、行政院函為本院糾正行政院衛生署與高雄縣、市政府等相關權責機關，在防治登革熱疫情方面，確有疏失案查處情形之復文……………

三九

## 巡察報告

一、本院九十二年地方巡察第十二組報告……………

四六

## 監察法令

一、修正「監察院員工差勤管理要點」第八點及增加第九點……………

四八

二、修正「監察院公務人員休假改進措施」……………

四九

## 會議紀錄

一、本院第三屆第五十次會議紀錄……………

五〇

二、本院內政及少數民族委員會第三屆第九十四次會議紀錄……………

五二

三、本院教育及文化委員會第三屆第五十四次會議紀錄……………

五六

四、本院司法及獄政委員會第三屆第六十二次會議紀錄……………

五八

五、本院內政及少數民族、國防及情報兩委員會第三屆第二十八次聯席會議紀錄……………

六三

六、本院內政及少數民族、財政及經濟兩委員會第三屆第八十一次聯席會議紀錄……………

六三

七、本院內政及少數民族、司法及獄政兩委員會第三屆第六十五次聯席會議紀錄……………

六六

|                                           |    |
|-------------------------------------------|----|
| 八、本院教育及文化、內政及少數民族兩委員會第三屆第三十四次聯席會議紀錄……………  | 六七 |
| 九、本院教育及文化、財政及經濟兩委員會第三屆第三十二次聯席會議紀錄……………    | 六七 |
| 十、本院教育及文化、交通及採購兩委員會第三屆第三十三次聯席會議紀錄……………    | 六八 |
| 十一、本院司法及獄政、內政及少數民族兩委員會第三屆第五十六次聯席會議紀錄…………… | 六九 |
| 十二、本院司法及獄政、國防及情報兩委員會第三屆第二十七次聯席會議紀錄……………   | 七〇 |

## 公務員懲戒委員會會議決書

|                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------|----|
| 一、公務員懲戒委員會對本院黃委員煌雄、黃委員勤鎮及黃委員守高為海軍新江軍艦前任少校艦長任文中、現任少校艦長方長桐兩人因違法失職案件依法彈劾案之議決書…………… | 七一 |
|---------------------------------------------------------------------------------|----|

## 本院新聞

|                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------|----|
| 一、陳委員進利提案糾正高雄市政府及高雄市公共船舶管理處，長久未針對沈痾事項，規劃訂定具體改進計畫，洵有違失案…………… | 八五 |
| 二、李委員仲一、馬委員以工提案糾正卓蘭鎮公所未依規定辦理辦理「卓蘭鎮老庄區域排水震災修復                |    |

|                                                                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 工程↓苗栗縣政府未善盡政府採購之上級機關監辦功能等，均有違失案……………                                                                               | 八六 |
| 三、林委員鉅銀提案糾正台東縣政府農業局未依法廢續追蹤查處冊列禁養動物，縱容違規情節坐大；而行政院農委會公告禁養美洲巨水鼠之內容與配套作業有欠周延，又地方政府執行上開公告之尺度寬嚴不一，該會卻未妥為督促導正等，洵有疏失案…………… | 八七 |
| 四、趙委員榮耀等提案糾正中國石油股份有限公司，明知岡山以北燃氣廠用氣時程延後，卻未能妥為因應，任由實際用氣過度偏離需求預測，致過早投資新營加壓站設備，造成該站設備長期閒置等，確有諸多違失案……………                | 八八 |
| 五、黃委員勤鎮、黃委員武次、謝委員慶輝提案糾正經濟部水利署暨所屬第二河川局，辦理「苗栗縣後龍溪上游段土石標售計畫」規劃審核作業草率、變更程序延宕不備等，未善盡主辦機關監督職責案……………                      | 八八 |
| 六、黃委員勤鎮、林委員鉅銀提案糾正宜蘭縣政府遲未設立實施平均地權基金，復未依預算及決算程序，辦理基金之運用及收支事項；辦理市地重劃抵費地標售作業，未依規定辦理盈餘撥充平均地權基金，洵有未當案……………               | 八九 |
| 七、李委員仲一、林委員時機、趙委員榮耀提案糾正                                                                                            |    |

國防部陸軍總司令部暨所屬防空飛彈指揮部對王  
宜宏潛逃大陸之預謀行為，未能先期警覺，並妥  
適疏處，及未依規定，落實督考及通資保密檢查  
工作案……………九〇

八、柯委員明謀、郭委員石吉、趙委員昌平提案糾正  
國防部及國防部中山科學研究院行政事務費之編  
列，違反規定；另院長禮品、花卉之支出，違反  
節約措施及相關規定案……………九一

## 一般法令

一、華僑身分證明條例施行細則……………九三  
二、「政府公共建設計畫先期作業實施要點」勘誤對  
照表……………九六

# 糾正案

## 一、監察院 公告

發文日期：中華民國九十二年四月八日

發文字號：（九二）院台內字第0921900247號

主旨：公告糾正「內政部及其所屬營建署，未主動積極研訂「建築物施工監造勘驗作業規定」，即率爾函令施行「開工及施工勘驗申請審核相關書表」，致生爭議；且對前揭書表之爭議，是否造成許多工地被迫停工情事，未加查察，並急速妥善處理；另前揭書表修正過程，朝令夕改，內容欠妥等，均核有違失案。

依據：依本院內政及少數民族、交通及採購委員會第三屆第四十八次聯席會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告事項：糾正案文乙份。

### 糾正案文

院長 錢 復

壹、被糾正機關：內政部及其所屬營建署。

貳、案由：內政部及其所屬營建署未主動積極研訂「建築物施工監造勘驗作業規定」，即率爾函令施行「開工及

施工勘驗申請審核相關書表」，致生爭議；且對於前揭書表之爭議是否造成許多工地被迫停工情事未加查察，並急速妥善處理；另前揭書表修正過程朝令夕改，內容欠妥等，均核有違失。爰依監察法第二十四條提案糾正。

叁、事實與理由：

一、內政部營建署未能本於主管建築機關之職責，主動積極研訂「建築物施工監造勘驗作業規定」，且於作業規定尚未訂頒情形下，率爾函令施行「開工及施工勘驗申請審核相關書表」，致生爭議，核有未當。另該署對於前揭書表之爭議是否造成許多工地被迫停工情事未加查察，並急速妥善處理，亦有欠當。

（一）按建築法第十三條規定：「本法所稱建築物設計人及監造人為建築師，以依法登記開業之建築師為限。但有關係建築物結構及設備等專業工程部分，除五層以下非供公眾使用之建築物外，應由承辦建築師交由依法登記開業之專業工業技師負責辦理，建築師並負連帶責任。……」、同法第五十六條規定：「建築工程中必須勘驗部分，應由直轄市、縣（市）（局）主管建築機關於核定建築計畫時，指定由承造人會同監造人按時申報後，方得繼續施工，主管建築機關得隨時勘驗之。……」、同法第六十條並規定：

「建築物由監造人負責監造，其施工不合規定或肇致起造人蒙受損失時，賠償責任，依左列規定：一、監造人認為不合規定或承造人擅自施工，致必須修改、拆除、重建或予補強，經主管建築機關認定者，由承造人負賠償責任。二、承造人未按核准圖說施工，而監造人認為合格經直轄市、縣（市）（局）主管建築機關勘驗不合規定，必須修改、拆除、重建或補強者，由承造人負賠償責任，承造人之專任工程人員及監造人負連帶責任。」另營造業管理規則第十九條規定：「營造業之專任工程人員，負承攬工程之施工責任，並應於開工、竣工報告單及申請查驗單上簽名並蓋章。一、同規則第四十三條規定：「……營造業工程施工中，主管或主辦工程機關於查驗工程時，專任工程人員應赴現場說明，並於相關文件上簽名……」又建築物結構與設備專業工程技師簽證規則第十條規定：「依本規則辦理之建築物結構與設備專業工程，其施工必須勘驗部分，應由各該專業技師查核簽章，並依建築法令由承造人會同監造人按時申報，始得繼續施工或報請竣工查驗。一、同規則第十一條並規定：「專業技師辦理簽證業務時，應與建築物起造人及設計人或監造人訂定書面契約。」是建築物之施工監造及勘驗實涉及承造人

、監造人、營造業專任工程人員及專業技師等之權責。

(二)查營建署為有效推動建築管理資訊化，前於八十八年二月四日以八十八營建字第五八一四五號函前台灣省政府建設廳、台北市政府工務局、高雄市政府工務局、各縣市政府、該部指定特設主管建築機關等，檢送建築執照申請書表（草案）格式共五十四種（含開工及施工勘驗申請審核相關書表，目錄索引詳附件四），以因應各縣市政府開發建築管理資訊系統之需要，並由南投縣政府、新竹市政府自九十年度開始試用。嗣該署應台灣區營造工程工業同業公會（下稱營造工程工業公會）及地方政府之建議，邀集建築師公會、土木技師公會、結構技師公會、營造工程工業公會、中華民國公共工程資訊學會（下稱公共工程資訊學會）、行政院公共工程委員會（下稱工程會）及各直轄市、縣市政府等，於九十一年二月七日、三月二十七日、四月二十五日、六月十一日召開四次研商建築施工相關書表修正事宜會議。

(三)次查立法院審查內政部營建署九十年年度預算時附帶決議要求營建署訂定「建築物之監造規則」，惟該署以該規則之研訂尚無法源依據，且建築法、建築師

法、省（市）建築師公會業務章則、建築技術規則建築構造編等對於建築師監造之權責已有明定，故配合「加強營造業之管理方案」施工勘驗執行計畫及相關書表之制定，請建築師公會主政，邀集內政部建築研究所、營建署、營造工程工業公會、相關專業技師公會、專業團體及專家學者組成專案小組共商研訂「建築物施工監造勘驗作業規定」，以明監造之權責及落實執行方式。而於九十一年二月七日研商建築施工相關書表修正事宜會議第一次會議結論(三)略以：有關各與會單位所提及監造人、承造人及專任工程人員權責之意見，納入建築師公會籌組研訂「建築物施工監造勘驗作業規定」專案小組參考。同年四月二十五日第三次會議結論(三)亦提及相同事項，並請建築師公會儘速邀集相關專業技師公會參與研商。同年六月十一日第四次會議中，建築師公會以「建築物施工監造勘驗作業規定」之研訂，涉及承造人、監造人、專任工程人員及專業技師之權責釐清，建請改由營建署籌組專案小組研訂之，惟營建署以「建築物施工勘驗監造作業規定」之研訂，前經該署分別於九十年八月二十一日、九十一年一月二十二日、二月四日、二月二十六日、三月二十一日、四月十五日及四月二十九日多次函

請建築師公會籌組研修專案小組研提在案，仍請該公會就目前辦理情形函報具體意見。

(四)另有關建築師公會陳訴內政部九十一年八月五日修正「開工及施工勘驗申請審核相關書表」後，造成許多工地被迫停工乙節，詢據營建署稱內政部修正之「開工及施工勘驗申請審核相關書表」僅係將建築勘驗查核事項表格化，並未增加或限制人民權利義務，且施工中乃屬一事實狀態，故不發生中央法規標準法第十八條新舊法之適用對象疑義；復依建築法第五十六條規定，施工勘驗申報屬報備性質，主管建築機關無須准駁，承造人會同監造人按時申報後，即可繼續施工，應不致影響工程之進行；復因各縣市政府多尚未落實實施前揭施工勘驗相關書表，故並不清楚是否有工地被迫停工情事等。惟查施工勘驗須由承造人會同監造人按時申報後，方可繼續施工，建築法第五十六條定有明文；按「開工及施工勘驗申請審核相關書表」中 B14-2 建築工程勘驗查核報告表(一)註 1 載明依建築法第十三條規定需交由專業技師辦理者，必需填載建築工程勘驗查核報告表(二)，即建築物起造人及設計人或監造人須依建築物結構與設備專業工程技師簽證規則第十一條規定與專業技師訂定書面契約，並經該專業技師

於建築工程勘驗查核報告表(二)簽章後，始得申報施工勘驗(詳附件一、第四頁至第五頁)；是專業技師倘以建築物起造人及設計人或監造人並未訂定書面契約為由而拒絕簽章，相關工程勢將無法申報施工勘驗，亦將造成工程停頓。

(五)綜上，內政部營建署未慮及「建築物施工監造勘驗作業規定」既涉及承造人、監造人、專任工程人員及專業技師之權責釐清，且「開工及施工勘驗申請審核相關書表」之施行立意雖佳，惟實應有一明確作業規定以為遵循依據。營建署未能本於主管建築機關之職責，主動積極研訂「建築物施工監造勘驗作業規定」，且於該作業規定尚未明確訂頒情形下，率爾函令施行「開工及施工勘驗申請審核相關書表」，致本末倒置，失所準據，徒生爭議，核有未當。另該署對於前揭書表之爭議是否造成許多工地被迫停工情事未加查察，並急速妥善處理，亦有欠當。

二、「開工及施工勘驗申請審核相關書表」修正過程朝令夕改，內容欠妥，且未將設備專業工程部分納入應查核事項，內政部應即確實檢討修正，以落實建築法第十三條規定，確保建築工程品質。

(一)按內政部為有效推動建築施工管理資訊化，並落實執行建築法第十三條第一項有關建築物結構專業工

程部分交由依法登記開業之專業工業技師負責辦理之規定，前經營建署於九十一年二月七日、三月二十七日、四月二十五日及六月十一日召開四次研商建築施工管理相關書表修正事宜會議，並於同年八月五日以台內營字第○九一○○八三○四一號令修正「開工及施工勘驗申請審核相關書表」，新增B14-1~建築物工程勘驗查核報告表(一)、(二)，其中建築物工程勘驗查核報告表(一)之欄位五、註1(詳附件一、第四頁)及表(二)前言引述、欄位三及註(詳附件一、第五頁)部分等，明訂有關結構專業工程施工勘驗部分依建築法第十三條規定，如應交由依法登記開業之專業技師辦理者，應交由專業技師簽章後，始得據以申報施工勘驗。嗣因建築師公會及建築開發商業公會等之陳情，營建署遂再邀集建築師公會、土木技師公會、結構技師公會、建築開發商業公會、公共工程資訊學會、營造工程工業公會及各直轄市、縣市政府等，於九十一年十月十五日、十一月二十一日召開二次研商B14-2建築物工程勘驗查核報告表(一)、(二)執行事宜會議；內政部並依九十一年十一月二十一日會議結論以同年十二月十二日台內營字第○九一○○八三七一二號令修正B14-2建築物工程勘驗查核報告表(一)，將該表註1後段文字「如無需



交由專業技師辦理者，則免填載建築工程勘驗查核表(一)修正為「如未填載建築工程勘驗查核報告表(二)者，應提交由專業工業技師負責辦理之證明文件。」(詳附件二)。

(二)查內政部如前項所述經多次召集有關單位研商後始以九十一年八月五日台內營字第○九一○〇八三〇四一號令修正「開工及施工勘驗申請審核相關書表」，時隔不久，即又因建築師公會及建築開發商業公會之陳情召會研商，並以同年十二月十二日台內營字第○九一○〇八三七一二號令再修正 B14-2 建築工程勘驗查核報告表(一)，惟結構技師公會隨即又陳情是項修正將造成建築工程施工勘驗無法落實，揆諸上揭「開工及施工勘驗申請審核相關書表」之修正過程不僅朝令夕改，且其內容亦有下列欠妥之處：

1. 按營建署於本院約詢時稱：「B14-2 建築工程勘驗查核報告表(一)註1後段文字之修正，係為利各縣市政府執行作業認定需要，監造建築師可就提具證明文件及表(二)擇一辦理，兩者皆可證實建築師已將規定之專業部分交由專業技師辦理。」惟專業技師依建築法第十三條及建築物結構與設備專業工程技師簽證規則相關規定於建築工程勘驗查

核報告表(二)查核簽章，應可證明建築師業將結構專業工程部分交由依法登記開業之專業技師辦理，內政部修正 B14-2 建築工程勘驗查核報告表(一)註1後段文字為「如未填載建築工程勘驗查核報告表(二)者，應提交由專業工業技師負責辦理之證明文件。」於建築工程勘驗查核報告表(二)之外，增加可「提交由專業工業技師負責辦理之證明文件」之方式，顯屬多餘。另有關上開「證明文件」格式，該署則於九十二年一月二十九日始邀集各縣市政府、相關公會團體研商討論(決議：該證明文件應列出委任辦理之具體項目及內容，至應包含哪些項目，請作業單位就結構設計圖說施工部分及材料規格及品質部分研擬之)，是內政部於前揭「證明文件」格式尚未明定前，即函令修正建築工程勘驗查核報告表(一)，亦有未當。

2. 建築工程勘驗查核報告表(二)前言部分，引述不合建築法第十三條且尚待修正之建築物結構與設備專業工程技師簽證規則第十一條，亦有未妥。

3. 建築工程勘驗查核報告表(一)第五欄「結構專業工程部分依法應交由依法登記開業之專業技師辦理部分」是□否已交由專業技師辦理。「既經勾選查核確認，註1前段亦載明「結構專業工程部分

依法應交由依法登記開業之專業技師辦理部分是否已交由專業技師辦理欄位，應依建築法第十三條規定辦理。」則應交由專業技師辦理者，必須填載建築工程勘驗查核報告表(一)(或提交由專業工業技師負責辦理之證明文件)，以證明建築師業將結構專業工程部分交由依法登記開業之專業技師辦理，自不待言；內政部前後二次修正建築工程勘驗查核報告表(一)註1後段文字，由「如無需交由專業技師辦理者，則免填載建築工程勘驗查核報告表(一)」修正為「如未填載建築工程勘驗查核報告表(一)者，應提交由專業工業技師負責辦理之證明文件。」其中無論「如無需……」抑或「如未填載……」皆係假設性語氣，語意曖昧不明，徒生爭議，亦有未當。

(三)另查建築工程勘驗查核報告表(一)僅查核結構專業工程部分是否已依法交由依法登記開業之專業技師辦理，尚未將設備專業工程部分列入，工程會九十年十一月二十六日工程企字第○九一○○四九八六八○號函之相關意見，營建署亦應考量納入規範，以落實建築法及建築物結構與設備專業工程技師簽證規則之規定。

(四)綜上，「開工及施工勘驗申請審核相關書表」修正過

程朝令夕改，內容欠妥，且未將設備專業工程部分納入應查核事項，內政部應即確實檢討修正，以落實建築法第十三條規定，確保建築工程品質。

綜上所述，內政部及其所屬營建署未主動積極研訂「建築物施工監造勘驗作業規定」，即率爾函令施行「開工及施工勘驗申請審核相關書表」，致生爭議；且對於前揭書表之爭議是否造成許多工地被迫停工情事未加查察，並急速妥善處理；另前揭書表修正過程朝令夕改，內容欠妥等，均核有違失；爰依監察法第二十四條提案糾正，送請行政院轉飭所屬確實檢討並依法妥處見復。

## 糾正案復文

一、臺中市政府函為本院糾正臺中市政府工務局，未確實查明該局所核發之(八一)中工建字第○七一五號建造執照，是否重複使用毗鄰(六○)中建都使字第○二四九號使用執照之法定空地，即予勒令停工處分，且於勒令停工後，竟未予列管等，核有違失案查處情形之復文(糾正案文見本院公報第二三六六期)

註：本案經本院內政及少數民族委員會第三屆第九十五次會議決議：「結案存查」。

## 臺中市政府 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年六月十八日

發文字號：府工建字第○九一○○八七三三八號

附件：如主旨

主旨：大院於九十一年四月十九日提案糾正本府工務局未確實查明所核發之（八一）中工建建字第○七一五號建造執照，是否重複使用毗鄰（六○）中建都使

字第二四九號使用執照之法定空地，即予勒令停工處分，且於勒令停工後，竟未予列管，致任其建造完成，復未積極妥適處理陳情人申請使用執照相關事宜，一味拒絕勘驗及核發使用執照乙節，檢陳檢討報告說明書乙份，如后附件，請 鑑察。

說明：依據大院九十一年四月十九日（九一）院台內字第○九一一九○○二三七函辦理。

市長 胡 志 強 出國

市長 蕭 家 旗 代行

### 監察院九十一年四月十九日提案糾正本府檢討報告書

| 大 院 糾 正 事 項                                                                                      | 檢 討 報 告 內 容                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一、台中市政府工務局已核發之（八一）中工建建字第○七一五號建造執照，在未確實查明該建造執照是否確係法定空地重複使用情形下，即予勒令停工處分，且於勒令停工後竟未予列管，致任其建造完成，均有未當。 | （一）本案依當時交辦之楊秘書瑞昌（當時之原承辦課長）記憶中工務局當時曾調得五九一○六九號建造檔案核對屬實<br>經加會本府工務局使用管理課檔案室：「一、本局五十九年中工建營字第○六九號建照檔案、因保存時間久遠，根據本局八十七年七月份編製之檔案清冊亦無該檔案之資料。二、據了解當時之檔案室管理人員皆為臨時人員，且檔案數量龐大而分散數處存放，確實難以管理，且其間檔案室曾發 |

| 大<br>院<br>糾<br>正<br>事<br>項 | 檢<br>討<br>報<br>告<br>內<br>容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                            | <p>生火災，而使部分檔案毀損流失。三、本局根據缺失多次改進檔案管理方式，現已有較嚴謹的管理，當然能使類似之情形降至最低。</p> <p>本案因（五九）中建土營字第（〇六九）號建照檔案已遺失至無法查證。放此一因檔案遺失所造成之缺失，本府對檔案管理逐步朝制度化、管理並由正式編制人員專人管理並訂定管理辦法，以期減少類似案件之發生。</p> <p>（二）（八一）中工建建字第〇七一五建造執照係於八十一年核發，而本府對建築工程各施工階段之申報勘驗文件於八十九年九月二十日始開始掛號收文（有電腦收文紀錄），並將申報勘驗文件歸檔保存於該建照執照檔案中；在八十九年九月二十日前建築工程各施工階段之申報勘驗文件係由本局直接收文，經承辦人員紀錄後交還申請人保管，並由申請人於申請使用執照時檢附所有勘驗紀錄一併申請，於領得使用執照後併同申請使用執照之文件保存於檔案料中。</p> <p>因本案尚未取得使用執照，故原卷檔案資料中並未有申報勘驗文件。後因本局檢討此項作業有前述缺失，故於在八十九年九月二十日後改善。</p> <p>此一缺失因當時對於對建築工程各施工階段之申報勘驗文件保管制度的不完善而造成無法列管情形，且當時在建築景氣高峰，建照案量相當大且承辦人力有限情形下而造成疏失。本局業於八十九年九月二十日改善，戮力建立完善之施工管理制度。</p> |

| 大 院 糾 正 事 項                                                                                                                 | 檢 討 報 告 內 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>二、台中市政府工務局在無法證實（八一）中工建建字第○七一五號建造執照究有無重複使用（六○）中建都使字第二四九號使用執照法定空地之情形下，復未依內政部營建署函釋，處理陳訴人申請使用執照相關事宜，一味拒絕勘驗及核發使用執照，均核有違失。</p> | <p>有關本案於九十一年四月二十二日收到大院糾正函後，本府即積極簽辦後續方向，其具體辦理方向如下：</p> <p>本案因大院糾正本府未確實查明所核發之（八一）中工建建字第○七一五號建造執照，是否重複使用毗鄰（六○）中建都使字第二四九號使用執照之法定空地，即予勒令停工處分，……核有違失故當時勒令停工之行政處分似有違失，應無行政程序法第一百一十九條適用情形，符合行政程序法第一百十七條但書規定；對本案法定空地是否重複使用乙節，至目前為止，經職權調查仍不能確定惟對鄰地之法定空地之法益予於維持；本案建築基地之平民段六小段一地號得依「建築基地法定空地分割辦法」第五條第二項據以執行分割；爰依行政程序法第一百三十六條規定：「行政機關對於行政處分所依據之事實或法律關係，經職權調查仍不能確定者，為有效達成行政目的，並解決爭執，得與人民和解，締結行政契約，以代替行政處分。」辦理。將原勒令停工處分撤銷並與起造人和解締結行政契約後，並請本案起造人委託後續建築師依「建築基地法定空地分割辦法」辦理及繳交未依規申報進度之罰款與建築物結構安全鑑定後，准予依規補辦工程進度後據以核發使用執照。</p> <p>以上檢討報告事項內容<br/>呈請<br/>大院鑑察指正。</p> |

## 臺中市政府 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年十一月二十一日

發文字號：府工建字第〇九一〇一七三一三六號

附件：如文

主旨：大院內政及少數民族委員會第三屆第八十七次會議決議（有關九十一年四月十九日提案糾正本府工務局未確實查明所核發之（八一）中工建建字第〇七一五號建造執照，是否重複使用毗鄰（六〇）中建都使字第二四九號使用執照之法定空地，即予勒令停工處分，且於勒令停工後，竟未予列管，致任其建造完成，復未積極妥適處理陳情人申請使用執照相關事宜，一味拒絕勘驗及核發使用執照，核有違失案之辦理情形。）囑本府儘速法辦理，並自行列管辦理進度，於辦理完竣後見復乙事，本府處理結果詳如說明，請 鑑察。

說明：

- 一、依據大院九十一年十一月十一日（九一）院台內字第〇九一〇一〇八七九一函辦理。
- 二、本案已依本府九十一年六月十八日府工建字第〇九〇〇八七三三八號函所陳之檢討報告書辦理，於九十一年七月二日召開本案後續辦理事宜並與起造人締結行

政契約會議，並簽訂行政契約。

- 三、本府工務局於九十一年九月二十日依行政契約第三款召開建築爭議評審會議，會議結論：「本案經評審於確認承造人收到通知掛號回執拒不出席，即符合建築法第七十條第二項規定由起造人單獨依歸申請使用執照。」
- 四、後起造人於九十一年十月三十日向本府工務局掛號申辦後續之工程進度勘驗，惟其檢附之資料與所簽訂之行政契約第二款規定尚有不符，經本府工務局於十一月十一日中工建字第〇九一〇〇一八二一〇號函請起造人補附相關書件及繳交罰款後即可申辦使用執照。
- 五、本府對本案應辦事項均依行政契約並依法辦理，惟部份事項係屬起造人配合始可完成，本府將請起造人儘速依契約內容辦理，待本府核發使用執照後再回覆大院銷案。

市長 胡志強

## 臺中市政府 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十二年二月十日

發文字號：府工建字第0920010002號

附件：如文

主旨：大院內政及少數民族委員會第三屆第九十一次會議

決議（有關九十一年四月十九日提案糾正本府工務局未確實查明所核發之（八一）中工建建字第〇七一五號建造執照，是否重複使用毗鄰（六〇）中建都使字第二四九號使用執照之法定空地，即予勒令停工處分，且於勒令停工後，竟未予列管，致任其建造完成，復未積極妥適處理陳情人申請使用執照相關事宜，一味拒絕勘驗及核發使用執照，核有違失案之辦理情形。）囑本府儘速依法辦理，並自行列管辦理進度，於辦理完竣後見復乙事，本府已辦理完竣，詳如說明，請 鑑察並銷案。

說明：

一、依據大院九十二年一月十六日（九二）院台內字第〇九一〇一一一五五六號函及內政部九十二年一月十六日內授營建管第〇九一〇〇二五五九四號函辦理。

二、本案已依本府九十一年十一月二十一日府工建字第〇九一〇一七三一三六號函辦理（諒達），請起造人補附相關書件及繳交罰款後，於九十二年元月七日核發使用執照（九二中工建使字第〇〇一四號），起造人並於元月七日領照完成。

三、有關旨揭大院糾正事項，本府皆已辦理完竣，請 大院鑑察並銷案。

市長 胡志強

監察院公報 第二四一六期

二、內政部函為本院糾正連江縣政府辦理該縣北竿鄉等轄區土地總登記，未依規定期限受理登記，復未積極監督連江縣地政事務所執行該府間擬定之補辦總登記措施；又連江縣地政事務所執行上開補正措施，明知土地存有權利爭執，卻仍逕行核准將其移轉登記予台灣電力股份有限公司，均有違失案查處情形之復文（糾正案文見本院公報第二三八二期）

註：本案經本院內政及少數民族、國防及情報委員會第三屆第二十九次聯席會議決議：「結案存查」。

### 內政部 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年十月廿二日

發文字號：台內中地字第〇九一〇〇一六一二七二一號

附件：

主旨：連江縣政府民國六十五辦理北竿鄉等轄區土地總登記，未依土地法第四十九條規定期限受理登記，復未本諸權責，積極監督所轄地政事務所執行八十七年間擬定之補辦總登記措施；又連江地政事務所執行上開補救措施，明知北竿鄉午沙段一一三地號土地，仍存有權利爭執，已決定進行調處，而該筆土

地，亦未公告徵詢異議，卻仍逕行核准，將其移轉登記予台灣電力股份有限公司，均有缺失，請檢討改進見復乙案，復請鑒核。

說明：

一、依據連江縣政府九十一年十月二日連民地字第○九一〇〇一九四九四號函辦理，兼復大院九十一年八月十二日（九一）院台內字第○九一一九〇〇四七四號函。

二、本案經檢討陳明如次：

（一）本件北竿鄉午沙段一一三地號土地存有權利爭執，已決定進行調處，而該筆土地亦尚未公告徵詢異議，卻仍逕行核准將其移轉登記予台灣電力公司，均有違失乙節。

1. 按「依本規則登記之土地權利，除本規則另有規定外，非經法院判決塗銷確定，登記機關不得為塗銷登記。」為土地登記規則第七條所明文。案經連江縣政府檢討已無從回復原狀除去違失行政處分所形成之結果，亦即無法逕行塗銷台灣電力股份有限公司買賣移轉之登記，經核尚無不合。

2. 另連江縣補辦總登記作業，係配合各鄉土地總登記期間辦理，連江地政事務所受理補辦總登記申請案件時，因未將總登記之事實於土地登記簿其

他事項欄「註記」或以其他方式聯繫一般登記案件之審查人員，致本案北竿鄉午沙段一一三地號土地於存有權利爭執，且尚在調處階段，卻仍逕行核准將其移轉登記乙節，經檢討確有違規定，針對此缺失，連江縣政府除利用各種訓練、講習機會，加強各承辦人員對法令程序熟悉研究、充實相關法規認知與瞭解外，並嚴格管制調處案件之時效及流程，確實要求該所之初審、複審業務一律由編制人員承辦，以免違失情事再度發生，影響行政公信力及人民權益，經核上開改進意見尚屬妥適，本部將責成該府確實辦理。

3. 又土地登記之審查，為完成登記前之重要程序，其所牽涉法令廣泛而複雜，審查人員需具備相當豐富之專業知識及法令修養，鑑於民法、土地法、農業發展條例、公司法等相關法規陸續修正，本部訂頒「土地登記規則」亦已全面修正並於九十年十一月一日施行，為能統一審查標準，減少錯誤情事發生，以確保人民財產權益，本部業於九十一年五月訂定「土地登記審查手冊」，俾供各地政事務所登記人員參考。

4. 有關辦理本案土地所有權移轉登記予台灣電力股份有限公司之違失人員，本部已另函請福建省政



府依規懲處有關人員；另對所轄尚未完成總登記之土地，督促所屬速予辦理。

(二)有關連江縣政府應予正視並積極監督檢討改善乙節。

本部為促進地政整體為民服務績效之提昇，建立公正、公平之獎勵機制，以提高基層地政同仁工作士氣及效率，邀集有關機關訂定「地政業務執行績效督導獎勵要點」在案，連江縣政府將於近期依本部上開要點，訂定督導考核要點，並充實該府地政業務組織，確實監督，本部並將依據上開規定積極監督。

部長 余政憲

## 內政部 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十二年一月十七日

發文字號：內授中辦地字第092008182號

附件：

主旨：關於連江縣地政事務所明知北竿鄉午沙段一一三地號土地，仍存有權利爭執，已決定進行調處，而該筆土地，亦未公告徵詢異議，卻仍逕行核准將其移轉登記予台灣電力股份有限公司等有無補救措施乙

案，復請 鑒核。

說明：

一、復 大院九十一年十二月六日（九一）院台內字第○九一〇一一〇四二四號函。

二、查土地法第四十三條規定：「依本法所為之登記，有絕對效力。」所謂登記有絕對效力，依司法院院字第一九一九號解釋，係為保護第三人起見將登記事項賦予絕對真實之公信力，故第三人信賴登記而取得土地權利時，不因登記原因之無效或撤銷而被追奪，本案土地自應受土地法第四十三條之保護。又本案土地權利之登記查無土地登記規則第七條所稱「除法律另有規定外」及土地登記規則及土地法有關登記錯誤規定之適用，故依土地登記規則第七條之規定及司法院第一九一九號解釋，其登記有絕對效力，不得逕行塗銷其登記，如權利關係人對登記有疑義自應循民事訴訟程序謀求解決。

部長 余政憲

三、法務部函為本院糾正台灣台北監獄，申請撥用大批替代役役男執行勤務，然缺乏尊重與誠信，影響役男權益與政府之觀感，甚至發

生管理員毆打役男情事，未盡照顧與管理之責案查處情形之復文（糾正案文見本院公報第二三九七期）

註：本案經本院內政及少數民族、司法及獄政委員會第三屆第六十五次會議決議：結案存查。

## 法務部 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十二年一月六日

發文字號：法矯字第〇九一〇〇四七一三一號

附件：如主旨、說明二

主旨：大院函為「臺灣臺北監獄，申請撥用大批替代役役男執行勤務，然缺乏尊重與誠信，影響役男權益與對政府之觀感，甚至發生管理員毆打役男情事，未盡照顧與管理之責」，爰依法提案糾正，囑轉飭所屬確實檢討改進乙案，業經臺灣臺北監獄確實檢討改進，檢送臺灣臺北監獄檢討改進報告一份如附件，請 察照。

說明：

一、復 大院九十一年十一月二十二日（九一）院台內字第〇九一一九〇〇七〇四號函。

二、本案經本部派員詳查後，已研擬檢討改善措施，謹將

本部具體檢討改善情形分述如次：

（一）於九十一年八月三十日發函各矯正機關，應成立「替代役役男申訴委員會」，以維護役男合法權益，各矯正機關並均已成立該委員會。

（二）於九十一年九月四日發函各矯正機關，為落實保障各矯正機關替代役役男權益，應修正合作社章程同意役男加入合作社為社員。

（三）於九十一年九月十六日發函各矯正機關，就替代役男實際負責工作內容，酌發作業獎勵金。

三、臺灣臺北監獄就糾正案文所列缺失之改善情形，詳如檢討改進報告。

四、本案相關失職人員之懲處情形如下：

（一）管理員田○嘉：出手毆打逾假未準時接班之替代役男，言行失當，損害機關聲譽，情節較重，記過一次。

（二）前典獄長呂自守（已於九十一年八月十九日調派本部矯正司副司長）：對於處理該監管理員毆打役男之事，有欠失當，予以口頭警告。

（三）副隊長梁○威改調外役隊隊部。

（四）副隊長王禮端改調第三工場主管。

部長 陳 定 南

臺灣臺北監獄就「監察院對本監申請撥用大批替代役役男執行勤務，缺乏尊重與誠信，影響役男權益與對政府之觀感，甚至發生管理員毆打役男情事，未盡照顧與管理之責糾正案」之檢討改進報告

糾正案案由：臺灣臺北監獄申請撥用大批替代役役男執行勤務，缺乏尊重與誠信，影響役男權益與對政府之觀感，甚至發生管理員毆打役男情事，未盡照顧與管理之責，爰依監察法第二十四條提案糾正由。

本監對於監察院所提糾正之缺失，即遵照法務部及內政部役政署所頒訂之替代役役男役男相關函令，予以具體檢討改善，改善情形謹臚列如后：

壹、「台北監獄確有管理人員毆打替代役役男情事，該監未依規定主動處理，洵有違失」部分：

一、本監替代役役男陳○富與林○峰，於九十一年三月十七日逾假返隊途中，遇到管理員田○嘉，因陳○富與林○峰當時態度傲慢，且出言不遜，以致田員一時失控，出手毆打二人數拳，然田員當時之舉措，確有不當，田員事後亦深具悔意，已當面向該二人致歉。田員之不當管教，本監於九十一年九月十六日依法務部暨所屬各機關人員共同獎懲標準表第四點第二款：出手毆打逾假未準時接班之役男兩人，言行失當，損害機關聲譽，情節較重，予以記過乙次處分在案。

二、針對上述缺失，本監於九十一年七月二十九日依據法務部九十年四月四日修正之替代役役男服勤管理要點，訂定「台灣臺北監獄替代役役男服勤及生活管理要點」，簽奉典獄長核准施行。藉以協助替代役男在本監服役期間，服勤及生活管理等事項有所遵循，其內容含役男報到、訓練、管理、獎懲等事宜，以期役男團體紀律化、規定合理化、管理人性化，激發其積極向上，勇於任事之精神，並增進工作效率，凝聚機關之向心力。要點中並依各項遴選評比，依役男特殊專長、平日考核、執勤態度等項目作為勤務調整，幹部遴選之依據，以公開、公正、透明之方式產生。

三、本監遵照法務部九十一年八月三十日法矯決字第○九一○九○二○○六號函示：為維護矯正役役男合法權益及建立溝通管道，便於替代役男隨時反映問題，申訴不平意見，並掌握時效，迅速分辦，特訂定「臺灣臺北監獄替代役役男申訴案件處理要點」，該處理要點，經本監九十一年九月十六日第十八次監務委員會議審議通過。

四、本監於替代役役男隊部設置典獄長信箱、替代役同仁意見箱，以虛心、誠懇的態度，與役男同仁作雙向良性之溝通；並於每月舉行替代役役男生活及工作座談會乙次，針對役男同仁所提之寶貴意見檢討改進，並於勤前教

育宣導，讓役男同仁充分瞭解。

貳、台北監獄未依據替代役特性遴派隊職幹部，用人不當，且管理標準不一，賞罰不公，溝通不良，申訴制度形同虛設：

一、本監於九十一年七月十六日，在戒護科的督導下，全面更換替代役隊職幹部三名，隊長由本監資深薦任科員擔任，副隊長則由在本監服務績效優良、認真負責，具有愛心及耐心之委任五職等管理員二人擔任，對於替代役役男之管理方式，則遵典獄長諭示：以紀律要求從嚴、生活照顧從寬之原則，以輔導代替責備，並強化替代役管理幹部之功能，充分有效建立隊職幹部與替代役役男良性互動的溝通橋樑，建立互信的基礎。本監更於九十一年十月二日加派隊職幹部一名，負責輪值替代役隊部督導役男生活管理，自九十一年十月一日起全天候照顧役男生活及勤務之輔導，媲美「二」統一超商，全年無休，隨時隨地照顧替代役役男之生活。

二、相關役男勤務之調整、管理幹部之遴選，採公開透明開放原則，先公佈週知，並接受役男同仁自由報名，再依據役男個人平日生活、服勤考核優劣評比，遴選適當之人選。

三、為凝聚替代役役男對機關之向心力，本監於九十一年

九月十九日辦理替代役役男九月份生活及工作座談會、擴大役男慶生會、卡拉OK大歡唱及月圓同心BBQ四合一榮團會，促進隊職幹部與役男間彼此交流，增進情誼。

叁、台北監獄役男住宿環境原先設置不當，整修搬遷與配套之管理措施等規劃未盡妥善，並於戒護區成立分隊部，其過程又無溝通，欠缺尊重與誠信，影響役男權益與觀感，顯非正辦：

一、遵典獄長於九十一年九月二日第十七次監務會議指示：役男住宿選擇監外為宜，役男生活管理步調應求一致以及改善替代役之管理，檢討替代役勤務制度。替代役隊部遵示後，即著手研擬將替代役分隊部遷出戒護區，集中於監外隊部統一管理、步調一致；隊部並於九十一年九月二十六日上午九時在替代役分隊部與服四八制勤務同仁舉行四八制勤務調整說明會並製作問卷調查表，經充分與役男溝通、討論後，調查統計結果：贊成者七名、不贊成者三名、無意見者二十九名，再調整替代役男勤務為日勤及隔日制兩種服勤制度，俾使勤務制度單純化，並與本監職員值勤方式同步。上述調整勤務案亦於九十一年十月二十一日順利圓滿完成。

二、分隊部遷出戒護區集中於隊部後，隊部即加強替代役

隊部之文康休閒設施及設備，如：

- (一) 增建役男機車停車棚，供役男停放機車等交通工具，免受日曬風吹雨淋，該工程已發包將於今（九十一年）年底前完工。
- (二) 增建多功能運動場乙座，可供役男於休班備勤時，打籃球、排球、羽毛球等健身活動，該工程已發包將於今（九十一年）年底前完工。
- (三) 增購擴音設備乙組，播放優雅音樂，對於役男怡情養性、陶冶性情有莫大助益，該擴音設備已於九十年十二月三日安裝完成使用。
- (四) 增購健康有益圖書乙批，放置於圖書室，開放役男於休班備勤時，隨時借閱，培養役男閱讀習慣，藉以淨化心靈，改變役男氣質。
- (五) 增購省水型全自動洗衣機乙台，每次約可清洗十公斤之衣物，提供役男生活設備所需。目前隊部設置有大型洗衣機兩台。
- (六) 增購二門及三門式大型電冰箱各乙台，提供役男存放食品用，以照顧役男生活所需。
- (七) 本監於九十一年十一月二十、二十一日辦理役男與本監同仁籃球友誼賽活動，促進役男與本監同仁和諧互動與交流，凝聚役男對機關之向心力，有相當正面的意義。

肆、台北監獄之事件調查處理作法，忽視程序正義，欠缺公平性與公信力，無法確保役男得以自由表達及受到公平合理的對待：

一、本監自此事件後，立即深切檢討改進：

- (一) 九十一年七月十六日在戒護科的督導下，全面更換替代役隊職幹部。
- (二) 訂定「臺灣臺北監獄替代役男服勤及生活管理要點」，讓役男在服勤及生活管理上，有明確的規範以資遵循。
- (三) 人事室依考績會決議：簽處管理員田○嘉因言行失當，損害機關之聲譽，予以記過處分。
- (四) 役男勤務之調整、管理幹部之遴選，採公平、公開、透明、開放原則，依據役男個人平日生活、服勤考核優劣評比。
- (五) 訂定「臺灣臺北監獄替代役男申訴案件處理要點」，維護替代役役男合法權益。
- (六) 替代役隊部設置典獄長信箱，替代役同仁意見箱，以虛心、誠懇的態度，與役男同仁作良性雙向之溝通，面對問題、解決問題。
- (七) 典獄長、副典獄長及戒護科長列席參加，替代役役男每月舉行之生活及工作座談會，有問必答，並親自答覆役男所提之相關問題。

(八)加派替代役隊職幹部為四人，輪值隊部督導役男勤務與生活管理，全天候照顧役男生活及勤務之輔導，對於行為偏差之役男除由隊職幹部予以輔導外，視個案轉介本監心理師、或社會公益團體「張老師」輔導，並與役男家屬保持聯繫溝通，期能改正役男偏差行為與觀念。

(九)強化替代役管理幹部之功能，建立隊職幹部與役男間良性互動的溝通橋樑，建立互信。

(十)擴大辦理役男生活及工作座談會、慶生會、卡拉OK大歡唱及月圓同心BBQ四合一榮團會，促進隊職幹部與役男間彼此交流，增進情誼。

(十一)替代役分隊部遷出戒護區，集中於監外替代役隊部統一管理、步調一致，消除役男被當成受刑人看待之錯誤認知，避免非必要之誤解。

(十二)舉行四八制改隔日制勤務制度調整說明會，並製作問卷調查，尊重役男之自由表達意願，建立公平性與公信力之機制。

(十三)辦理役男與本監同仁籃球友誼賽活動，促進役男與本監同仁和諧互動，增進情誼。

(十四)替代役隊部集中管理後，隊部即積極增建、添置役男文康休閒設施及生活所需設備，綠美化替代役隊部環境。

(十五)替代役隊部增設寬頻網路，提供役男於休班備勤時，連線上網，增廣見聞。

(十六)加強勤前教育之宣導，並公佈法務部、內政部役政署相關函文、法令規定等，使役男能充分瞭解自身之權益及各項法令相關之規定。

(十七)本監預訂九十一年十二月十一日辦理役男家屬參訪本監，使役男家屬瞭解其子弟所服役之居住及服役機關之環境，並與役男家屬舉行座談會，使役男家屬安心其子弟在本監服役。

(十八)以紀律要求從嚴、生活照顧從寬之管理原則，以輔導代替責備，用愛心、耐心對待役男，冀使役男建立正確的人生觀。

自「替代役實施條例」於八十九年一月十五日經立法院三讀通過後，由於本監長期超額收容，且戒護警力薄弱，為應警力不足之需求，即積極向法務部爭取替代役役男加入本監服務，以解燃眉之急。況本監收容人犯經常保持在四千名左右，戒護警力本已不足，自九十年度起公務人員實施週休二日起，隔日制同仁比照辦理後，調度戒護勤務更加捉襟見肘。幸賴替代役役男之支援，協助戒護勤務調度，節省過往管理人員頻繁加班經費，亦使本監管理人員休假較為正常化，節省公帑至鉅。八十九年八月三日首批替代役役男二十一名分派本監服役，因當時替代役之相關

法令未臻周全，本監亦無此經驗，況役男素質參差不齊，隊職幹部心態上尚無法調整，導致在役男管理上，造成不當管理替代役役男之缺失，遭監察院糾正，今後本監當依替代役相關法令規定，依法行政，落實照顧役男生活，使替代役役男勤務、生活管理步入正軌。

四、行政院函為本院糾正財政部對於我國逾期放款定義過寬，不符國際標準並衍生諸多弊端，主管機關亦未建立問題金融機構退場機制，各項處置措施實施標準付之闕如，且長期以來對於金融資訊之完整揭示制度之建立，態度消極且有偏差等，均有違失案查處情形之復文（糾正案文見本院公報第二三七六期）

註：本案經本院財政及經濟委員會第三屆第八十三次會議決議：結案存查。

## 行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年八月二十日

發文字號：院臺財字第○九一○○四一七二七號

附件：如文

主旨：貴院函，為我國逾期放款定義過寬，不符國際標準

並衍生諸多弊端，主管機關亦未建立問題金融機構退場機制，各項處置措施實施標準付之闕如，且長期以來，對於金融資訊完整揭示制度之建立態度消極且有偏差，及對於問題金融機構處理期程延宕，造成後續處理成本偏高，均有違失。爰依法提案糾正，囑轉飭所屬切實檢討並依法妥處見復一案，經交據財政部函報檢討改善情形，核尚屬實，復請查照。

說明：

- 一、復 貴院九十一年六月二十四日（九一）院台財字第○九一二二○○四四八號函。
- 二、檢附財政部九十一年八月九日台財融（六）字第○九一○○三一八六二號函及檢討改善情形影本各一份。

院長 游錫璜

## 財政部 函

受文者：行政院

發文日期：中華民國九十一年八月九日

發文字號：台財融（六）字第○九一○○三一八六二號

附件：如文

主旨：關於監察院函為我國逾期放款定義過寬，未建立問

題金融機構退場機制，對於金融資訊完整揭示制度之建立態度消極，及對於問題金融機構處理期程延宕等，提案糾正乙案，檢陳「財政部對監察院糾正意見之檢討改善情形資料表」如附件，謹請鑒核。

部長 李 庸 三

財政部對監察糾正意見之檢討改善情形

| 監察院糾正意見                                                                                                                       | 財政部改善情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>一、財政部對逾期放款定義失之過寬，「本金未到期而利息已延滯六個月以上者」始列為逾期放款，不符國際標準，並衍生諸多壓低逾放之弊端；而「應予觀察放款」性質既與逾期放款相似，竟未與逾期放款併計，且未將個別金融機構相關資訊充分揭示，均核有不當。</p> | <p>(一)我國逾期放款係以貸款本金超逾約定清償期三個月以上或中長期分期償還放款延滯六個月以上或本金未到期而利息已滯繳六個月以上之放款，均應列報逾期放款，至於協議分期償還案件，則僅限於符合財政部八十三年二月十六日台財融第八三二九二八三四號函及八十六年十二月一日台財融第八六五六五四號函規定條件者，始得免列報逾期放款。且我國現行規定將徵有擔保品之逾期放款及不合規定之協議分期償還案件均列入逾期放款列報範圍。爰我國逾期放款認定範圍與國際相較，尚屬適中。</p> <p>(二)逾期放款比率係金融監理指標之一，其管理意義在於反映金融機構資產品質狀況及提供個別或整體金融機構於時間序列上資產品質之變化情形，因此，各國金融管理之重點著重於逾期放款之變動趨勢及揭露，並注意可能遭受損失之吸收能力。實際上，各國對金融機構應申報主管機關之逾期放款並未訂定統一標準。</p> <p>(三)財政部為深化揭露金融機構資產品質，並衡酌逾期放款列報標準一致</p> |



| 監察院糾正意見 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 財政部改善情形 | <p>性對資產品質時間序列分析之重要性，乃將未達逾期放款標準，但有信用貶落情形之放款，如中長期分期償還放款逾三個月但未滿六個月、其他放款本金未逾期三個月而利息未按期繳納逾三個月但未滿六個月、已達列報逾放而准免列報者。（其中已達列報逾放而准免列報者，包括：協議分期償還放款、已獲信保基金理賠及有足額存單或存款備償放款、九二一震災經合意展延者、擔保品拍定且確定分配款及其他經專案准免列報者），另列為「應予觀察放款」，並積極推動揭露事宜。</p> <p>（四）財政部為增加金融機構資訊公開之內容及時效性，強化市場制約功能，已要求公開發行金融機構及公營行庫自九十年四月底起應自行定期按季或按年於其網站上揭露包括資產負債表、損益表、資本適足性、資產品質、管理資訊、獲利能力、流動性及市場風險敏感性等重要財務業務資訊，且揭露之資訊須經會計師複核，而資產品質項下之逾期放款的定義，亦於附註說明係指依財政部規定之逾期放款列報範圍。為配合增列「應予觀察放款」，財政部於九十一年五月二十九日以台財融(六)字第○九一六○○○七二號函，規定銀行按季公布重要財務業務資訊，其中資產品質項下增列「應予觀察放款」及「應予觀察放款占總放款比率」，因此，對金融機構逾期放款之揭露已充分透明化，社會大眾可由逾期放款及應予觀察放款兩項資訊瞭解金融機構之資產品質狀況。</p> |

| 監察院糾正意見                                                                                             | 財政部改善情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>二、財政部未建立問題金融機構退場機制，各項處置措施及實施標準均付之闕如，平時未能善盡監理責任，遇有問題即由其他行庫承受，致令銀行經營者及存款人存有「倒了政府會救」之僥倖心態，顯有不當。</p> | <p>(五) 至於金融機構若有隱藏逾期放款之情形，金融檢查機關除要求業者依規定申報外，亦加強辦理檢查，如檢查發現有隱藏逾期放款之情事，均提列檢查意見，追蹤改善辦理情形，必要時並要求懲處失職人員。</p> <p>(六) 為因應國家經濟轉型及發展需要，建構具國際競爭力之金融環境，行政院已召集相關業務主管機關、學者、專家組成行政院金融改革專案小組，研議「銀行」、「保險」、「資本市場」、「基層金融」、「金融犯罪查緝」五大方向之改革議題及具體改革建議，推動金融改革相關事宜，有關處理金融機構逾期放款問題亦列入本次重要議題，其中是否修正銀行業逾期放款定義，雖然涉及改變標準將影響時間序列資產品質之分析，惟仍將列入議案，徵詢學者專家之意見，以供財政部參考。</p> <p>(一) 處理問題金融機構涉及存款人對金融體系之信心及借款人之資金調度，應儘量在維持金融服務不中斷，並保障存款人權益原則下，有效處理。金融機構之「倒閉」並非依公司法上所規定解散、清算、破產程序，而係依銀行法所規定之機制辦理。為維護金融安定，並保障存款大眾之權益，銀行法第六十一條之一、第六十二條、第六十二條之一至第六十二條之九，已明訂主管機關對於違規或經營管理不善之銀行，得視其缺失之輕重，施以不同之處置，並對主管機關派員監管、接管或勒令停業進行清理時，明定相關程序及效力之規定。其要點如下：</p> |

| 監察院糾正意見 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 財政部改善情形 | <p>1.對於違反法令、章程或有礙健全經營之虞之金融機構，主管機關可參酌其缺失輕量，採行處置措施，期能予以導正。</p> <p>2.主管機關得通知有關機關就銀行及其負責人或有違法嫌疑之職員之財產不得為移轉、交付或設定他項權利，並限制銀行負責人或有違法嫌疑之職員出境。</p> <p>3.銀行於受接管處分後，其經營權及財產之管理處分權將由接管人行使，並明確賦予接管人得為之處置。</p> <p>4.明定主管機關應指定清理人，並得派員監督清理之進行，並明定清理人查明銀行財產狀況之義務及程序，以求儘速進行清理程序。</p> <p>5.明定銀行經主管機關清理時，第三人對銀行之債權應一律依清理程序平均受償，以保障所有債權人之權益。</p> <p>6.明定清理完結後之處理程序，並由主管機關撤銷其許可。</p> <p>(二)依過去金融監理經驗，金融機構發生危機之緣由、影響、本身體質、管理階層狀況等各有不同，仍須視具體個案發生原因及影響，予以認定。財政部對違規或經營不善之金融機構所採取處理措施，均在保障存款人權益及維護金融秩序前提下，視其缺失輕量，依銀行法規定，施以不同處置，並結合存款保險公司之存款保險機制，全力提供要保機構各項協助，包括財務協助、財務業務之輔導、監管或接管等。</p> <p>(三)為健全合作金融體系，財政部自八十六年起即鼓勵信用合作社概括讓</p> |

| 監察院糾正意見 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 財政部改善情形 | <p>與商業銀行，近年來並輔導信用合作社進行改制、合併改制為商業銀行或與其他商業銀行合併。</p> <p>1.自八十六年迄今，財政部已核准二十五件信用合作社概括讓與銀行案，上開概括讓與案多係信用合作社基於本身經營情況的考量，並經其社員代表大會通過，屬自願性調整其組織型態之行為。</p> <p>2.財政部自發布「信用合作社變更組織為商業銀行之標準及辦法」以來，已陸續核准七家信用合作社單獨改制為商業銀行，以及一件由二家信用合作社合併改制為商業銀行案。為鼓勵信用合作社改制或合併改制為商業銀行，財政部亦於九十年六月發布修正該辦法，放寬改制標準以及擴大合併改制後之業務區域，並開放十家以上合併改制且股金達五十億元者，其業務區域可及全國。</p> <p>(四)在建構農、漁會信用部市場退出機制方面，為因應問題農、漁會信用部之危機處理，財政部特別制定金融機構合併法第十一條至第十四條條文，鼓勵農、漁會自願讓售其信用部與銀行或以信用部作價方式投資既有或新設立銀行，另對於信用部調整後淨值為負數時，亦得命令農、漁會將其信用部讓與銀行；並明定如處理農、漁會信用部，致其推廣經費不足時，由農、漁會中央主管機關依實際需要編列預算支應之，以維持農、漁會之推廣業務。財政部並已於九十年七月訂定發布「農漁會投資新設銀行或以信用部作價投資新設銀行政序及設立標準</p> |

| 監察院糾正意見                                                                                        | 財政部改善情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>三、財政部長期以來皆以「避免系統風險」做為金融監理主要目的，對於金融資訊之完整揭示制度之建立，態度消極保守，不僅對市場參與者產生誤導，對於業者亦不具獎優汰劣之效果，核有未洽。</p> | <p>一、提供農、漁會信用部提升體質之道，以因應市場之競爭。</p> <p>(五)財政部於九十年七月完成「行政院金融重建基金設置及管理條例」立法工作，隨即依法組成「行政院金融重建基金管理委員會」，以處理經營不善之金融機構，並於同年八月十日委託中央存款保險公司同時進駐三十六家基層金融機構，同年九月十六日完成更換招牌及點交財務等程序，由體質健全之金融機構接續營運。目前該基金除已處理三十六家基層金融機構，並已將中興銀行、高雄區中小企業銀行、台南市第五信用合作社及台中縣神岡鄉等七家農會信用部列為該基金處理對象積極處理中，未來將持續落實經營不善金融機構退出市場之機制，注意金融機構營運狀況，並依法即時處理，俾健全國內金融市場。</p> <p>(一)鑒於公開揭露金融資訊，強化市場紀律，已蔚為國際潮流，財政部依據存款保險條例第二十一條第三項規定，業於九十一年五月二十九日以台財融(六)字第○九一六○○○七二號令訂定「銀行按季公布重要財務業務資訊規定」，並自發布日起三個月生效。上開函令規範對象為本國銀行、信託投資公司及外國銀行在台分行；揭露項目包括資產負債表、損益表、資本適足性、資產品質、管理資訊、獲利能力、流動性及市場風險敏感性等，並規定於資產品質項下一併揭露「逾期放款(含催收款)」、「催收款」、「逾放比率」、「應予觀察放款」、「應予觀察放款占總放款比率」及「帳列放款及催收款損失準備」</p> |

| 監察院糾正意見 | 財政部改善情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>。是以所謂「應予觀察放款」，財政部已列為應予揭露的項目之一。另揭露方式為應自發布日起三個月按季自行於其網站上揭露。「銀行按季公布重要財務業務資訊規定」第三點規定，銀行應將前開重要財務業務資訊自行於其網站上公布，於每營業年度終了後四個月內公布年度財務業務資訊，每半營業年度終了後二個月內公布半年度財務業務資訊，每營業年度第一季及第三季終了後一個月內公布各該季財務業務資訊。網站上公布之前開資訊至少於網站上保留一年。</p> <p>(二)有關各行庫於自設網站上揭示，並未與其他銀行進行分析比較，一般市場參與者無法從個別網站上判斷經營績效之優劣良窳乙節，財政部為強化金融市場制約功能，參考一九九七年巴塞爾委員會發布有效銀行監理原則第二十一條第二項「確認每一家銀行定期公布能公允表達其財務狀況之財務報表」，並鑒於目前網路之普及性、快速傳輸及無遠弗屆之特性，大眾使用網路查詢十分便利，故規定各銀行應按季將其重要財務業務資訊自行於其網站上揭露，使社會大眾均可自各該銀行網站上取得相關資訊，進而利用各種資訊作為其經濟決策之基礎，以發揮市場紀律。</p> <p>(三)有關政府公布之資訊多為整體金融業之平均數據（尤其是應予觀察放款），但因為個別金融機構之差異很大，「整體金融業」之平均數據，與「個別金融機構」之數據並不相同，易對市場參與者產生誤導，</p> |

| 監察院糾正意見 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 財政部改善情形 | <p>對於經營者也不具有獎優汰劣之制裁效果乙節，茲參考一九九八年十二月國際清算銀行發布之金融機構公開揭露建議報告——銀行透明度之強化乙文指出：提高資訊透明化以強化市場制裁機能，亦會引發究竟監理機關係應提供個別銀行之原始資訊，抑或公開監理機關對個別銀行資產負債表及獲利性之評估資訊之疑問。基本上，國際清算銀行乃基於金融安定及機密性之考量，並不建議監理機關公開所有其由個別銀行取得或產出之資訊；此乃前述財政部要求各銀行應個別依規定公布其財務資訊之原因；再者，配合財政部整體平均資訊與個別金融機構之資訊，應可達到透明化之目的。</p> <p>(四)金資訊公開制度應包括基層金融機構問題：</p> <p>1.信用合作社部分</p> <p>(1)依信用合作社法第三十七條準用銀行法第四十九條第二項規定，信用合作社每屆營業年終，應將資產負債表、損益表、股東權益變動表、現金流量表等，於其所在地之日報或依主管機關指定之方式公告外，並應備置於每一營業處所之顯著位置以供查閱，故信用合作社已藉由財務報表之公告，公開其財務資訊，使存款人及社員得據以從事攸關本身利益之決策；且為確定信用合作社應行公告之財務報表得以允當表達其財務狀況及經營成果，同條文第三項亦規定上開應行公告之財務報表，應經會計師查核簽證，</p> |

| 監察院糾正意見 | 財政部改善情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>避免其為虛偽不實記載，誤導存款人及社員錯誤資訊。另為加強信用合作社財務、業務資訊之公開，發揮市場監督功能及保障社員、存款人權益，及信用合作社從九十年起定期之財務報表已必須經會計師查核簽證，參酌銀行自民國九十年起定期將重要財務、業務資訊自行於其電腦網站上揭露，爰刻正規劃擬將信用合作社重要財務、業務資訊（包括資產負債表、損益表、資本適足性、資產品質、管理資訊、獲利能力、流動性及市場風險敏感性等），定期於網站或適當地點揭露。</p> <p>(2)多數信用合作社因評估建置網路銀行每年須固定支出一筆使用系統經費，成本頗高，且建置後，以信用合作社客戶層，恐利用率低，不敷成本效益，故多數尚未設置網站，而處於規劃階段。惟為使信用合作社可透過電子資訊科技發展，充分利用自動化設備及網路銀行功能，以改善整體經營效率，並確實符合「金融機構設置簡易型分行管理辦法」之立法意旨，故對信用合作社申請抵換簡易型分行者，須符合能充分結合 E-BANKING 有效率的利用信用合作社資料庫之整合資源來提高服務品質之原則。</p> <p>2.農漁會信用部部分</p> <p>查農漁會法第五條第二項規定略以，除本法另有規定者外，由中央目的事業主管機關依銀行法相關規定管理之；銀行法第一百三</p> |



| 監察院糾正意見                                                                      | 財政部改善情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>四、財政部對資本適足率不足規定比率之銀行，未能採取立即糾正措施，致處理期程延宕，問題金融機構未能即時改正，造成後續處理成本偏高，顯有未當。</p> | <p>十九條第一項規定，依其他法律設立之銀行或其他金融機構，除各該法律另有規定者外，適用本法之規定。財政部業於八十六年一月三十日函送農會信用部依法應公告之資產負債表格式（含編表說明），請各農會信用部應自八十六年起，依據相關規定及所附格式，將上年底資產負債表於其所在地之日報公告之。目前因農漁會信用部尚未完全實施電腦自動化，未來擬推動其完成電腦化後，再規劃於網站上公告相關報表，以逐步加強基層金融機構財務、業務資訊公開及揭露，以強化市場監督功能，發揮市場制約力量。</p> <p>（一）財政部已於銀行法第四十四條授權訂定之「銀行資本適足性管理辦法」中規定，對於資本適足率不足之銀行，主管機關得對其作相關限制措施，包括：銀行資本適足率在百分之六以上，未達百分之八者，以現金或其他財產分配盈餘之比率，不得超過當期稅後淨利之百分之二十，主管機關並得命其提報增加資本、減少風險性資產總額之限期改善計畫；銀行資本適足率低於百分之六者，盈餘不得以現金或其他財產分配，主管機關並得視情節輕重，為下列之處分：限制給付董事，監察人酬勞金、紅利及車馬費、限制依銀行法第七十四條、第七十四條之一或其他法令規定之股權投資、限制申設分支機構、限制申請或停止經營將增加風險性資產總額之業務、令銀行於一定期間內處分所持有被投資事業之股份、令銀行於一定期間內撤銷部分分支機構。</p> |

| 監察院糾正意見 | 財政部改善情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>(二)財政部已依前開規定，要求資本適足率不足百分之八之銀行採取相關措施如下：</p> <p>1. 甲銀行：財政部已函請該行應針對財務改善計畫，擬具具體量化目標及處理時程，使自有資本與風險性資產比率符合銀行法規定。</p> <p>2. 乙銀行：財政部已依規定發函限制其現金及其他財產分配、限期提高資本適足率至百分之八，及請該行提報增加資本、減少風險性資產之計畫等措施。</p> <p>3. 中興商業銀行：其主要弊端在於負責人涉及違法，目前已由中央存款保險公司接管中。並正進行公開標售之程序，以使該行退出市場。</p> <p>4. 高雄區中小企業銀行：因營運持續虧損，財務狀況顯著惡化，已無風險承擔能力，財政部即依規定命其補足資本，強化經營體質，嗣該行原股東及員工無法全數參與增資，亦無特定人參與認購，顯無力完成增資，財政部亦旋即指派中央存款保險公司接管該行，以維護金融秩序及保障存款人權益。</p> <p>5. 財政部對資本適足率不足之銀行，平時均已嚴格監督其各項財務、業務狀況，並作必要之限制措施，且積極敦促其以減增資方式，或尋求其他金融機構併購方式，以有效改善經營問題，尚非俟發現銀行淨值轉為負數再採取行動。</p> |

| 監察院糾正意見 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 財政部改善情形 | <p>(三)對資本適足率不足規定比率之信用合作社，財政部均依據「信用合作社自有資本與風險性資產範圍計算方法及未達標準之限制盈餘分配辦法」第八條第二項規定，限制其盈餘分配：比率在百分之六以上，未達百分之八者，以現金或其他財產分配盈餘之比率，不得超過當期稅後淨利之百分之二十；比率低於百分之六者，盈餘不得以現金或其他財產分配。另對逾放比率偏高之信用合作社，亦依據「信用合作社業務輔導辦法」責成各地方主管機關分別成立專案輔導小組，協助其清理不良債權，並依其財務、業務狀況，要求編妥公平市價之財務報表及自救或合併計畫，並適度予以限制業務。</p> <p>(四)對於農、漁會信用部，因股金制廢除後已無資本，無資本適足率之適用，故係以逾期放款比率作為對財務狀況欠佳之農、漁會信用部主要監理指標。對於逾放比率較高之農、漁會信用部，財政部已有立即採取下列具體措施，以遏止其財務狀況進一步惡化：</p> <p>1.要求各地方政府對於逾期放款比率超過一定比率之農、漁會信用部，應會同合作金庫銀行組成專案輔導小組定期輔導，另對經營不善之個案，並要求其應提出依據市價調整之資產負債表及自救或合併計畫，以保護存款人權益及維護金融安定。財政部並要求地方政府督導其所轄輔導小組於輔導農、漁會信用部時，採取下列措施：</p> <p>(1)除應列席其理監事會議外，對新增放款、舊貸展期及更換擔保品</p> |

| 監察院糾正意見 | 財政部改善情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>等業務，均須經該小組列席之授信審議委員會審核通過後始可辦理。</p> <p>(2)督導各所轄已受輔導之農、漁會信用部，如擬調整其牌告存款利率，應先經輔導小組審查，以避免該等經營不善基層金融機構，以不當高利率吸收存款。</p> <p>(3)督導轄內刻正在聯合輔導且非為中央存款保險公司進駐輔導之農、漁會信用部，自文到日起不得再增加承受擔保品金額及不得承受農地。</p> <p>2.對於評價準備不足以彌補資產可能遭受損失之農、漁會信用部，要求其應將盈餘提列為事業公積，不得分配，以避免財務狀況加速惡化。</p> <p>3.農、漁會信用部負責人如涉違法情事，本部亦已函請農委會依農（漁）會法第四十五條、第四十六條（第四十八條、第四十九條）予以停職或解除職務。</p> <p>(五)所謂立即糾正措施係主管機關依法令規定，針對金融機構之財務狀況，依資本水準分級，快速採取必要之監理措施。由於主管機關對於金融機構採行各項糾正措施之時機，有清楚明確之規範，放金融機構之管理階層及股東，可事先清楚知悉其股東權益，何時將遭遇何種監理措施。監理機關採取立即糾正措施時，除須考量未來對於有改善可能</p> |

| 監察院糾正意見 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 財政部改善情形 | <p>性之金融機構，可及早糾正改善外，主管機關尚須建立金融安全網，對財務無法改善，符合處理對象之金融機構，有足夠之資金解決其退出市場之問題，以防止連鎖性倒閉系統性風險之發生。參酌各國法例，為防止系統性風險，係以公共資金處理，以美國為例，投入了一、四〇〇里一、五〇〇億美元，日本投入六十兆日圓，達日本 GDP 之十二%，韓國投入之公共資金達 GDP 之二十二%，泰國為三十二%，馬來西亞為十八%，而我國目前金融重建基金之財源僅一、四〇〇億元，僅占 GDP 一·四%，與其他國家處理成本占 GDP 比率比較，明顯偏低。</p> <p>(六)由於銀行業具有高度財務槓桿之財務操作特性。一旦外部之經濟因素，造成放款發生問題無法回收，金融機構之淨值將會即刻下降。因此，縱使主管機關已採取立即糾正措施，然金融機構之資產品質已發生變化，淨值快速下降，擔任保險人角色之存款保險機構就會發生損失。以美國為例，美國 FDIC 於一九九五年至二〇〇〇年經濟景氣期間，亦處理了二十八家問題金融機構，仍產生十二億四千多萬美元之損失，其損失占其資產比率達三十九·六四%。</p> <p>(七)處理問題金融機構須依賴三個必要之工具：</p> <p>(一)堅固之法律基礎、(二)充實之基金(三)快速之行動。就所有權與公權力</p> |

| 監察院糾正意見 | 財政部改善情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>介入之基礎而言，於八十九年修正銀行法時，已明確規範了問題金融機構股東之權利義務關係，亦即主管機關有權分離問題金融機構股東之所有權與經營、管理、處分權。財政部於九十年一月八日研提「解決基層金融問題方案」並函報行政院，建議修正存款保險條例第十七條之一，賦予設置「金融重建基金」之法據，於一定期間內，保障存款人之全部存款，並使中央存款保險公司處理時，不受存款保險條例有關最高保額及處理成本應小於現金賠付之損失之限制。上開建議業經立法院於九十年六月二十七日三讀通過「行政院金融重建基金設置及管理條例」，七月九日奉總統公布施行，隨即組成「行政院金融重建基金管理委員會」委託中央存款保險公司同時進駐三十六家基層金融機構，並完成更換招牌及點交財務等程序，由體質健全之金融機構接續營運。</p> <p>(八)我國在上開法律架構下，已具「立即糾正措施」之機制，並有了處理資金之基礎，加上快速之行動，使我國對問題金融機構之處理相對較過去順利。目前最重要的是，擴充金融重建基金之財源，以提高處理問題金融機構之能力及彈性。未來將持續落實經營不善金融機構退出市場之機制，注意金融機構營運狀況，並依法即時處理，俾健全國內金融市場。</p> |

# 行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年十一月二十八日

發文字號：院臺財字第○九一○○○六○○六四號

附件：如文

主旨：貴院函，為本院函復：貴院前糾正我國逾期放款定

義過寬，不符國際標準並衍生諸多弊端，主管機關亦未建立問題金融機構退場機制，各項處置措施實施標準付之闕如，且長期以來，對於金融資訊之完整揭示制度之建立，態度消極且有偏差，又對於問題金融機構處理期程延宕，造成後續處理成本偏高

，均有違失案，仍囑就部分事項再行詳細說明見復一案，經交據財政部與本院農業委員會函報說明情形，核尚屬實，復請 查照。

說明：

一、復 貴院九十一年十月八日（九一）院台財字第○九一二二○○八一四號函。

二、檢附財政部與本院農業委員會就相關事項說明表一份。

院長 游 錫 璜

財政部與農委會對監察院糾正逾期放款定義過寬等案相關事項之說明

| 監察院 函 請 說 明 事 項                                       | 財 政 部 與 農 委 會 說 明                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一、我國逾期放款認定標準，應否與先進國家接軌？逾放定義是否修正一節？<br>貴院金融改革專案小組如何決議？ | 查行政院召集相關業務主管機關、學者、專家所組成「行政院金融改革專案小組」中，其中「銀行」工作小組業將有關處理金融機構逾期放款問題列入重要改革議題，並研擬(一)修改逾期放款定義與國際規範接軌；(二)建立銀行授信資產健全性分類標準，規定銀行應依正確之授信資產分類；及(三)訂定分類規定提列備抵呆帳之標準。相關議題所訂完成期限預訂為九十二年四月三十日。 |
| 二、金融重建基金介入處理問題金融機構，對於業務相關人員掏空銀行，卻由                    | (一)金融重建基金之設置係為促使經營不善金融機構退出市場，惟經營不善金融機構負債大於資產致無法全部清償本身之負債，為保障存款人權益，維護金融安                                                                                                       |

| 監察院 函請說明事項                   | 財政部與農委會 說明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>全民負責還債，對此有何對策，具體措施如何？</p> | <p>定，以該基金作為處理倒閉金融機構之資產負債缺口，使存款人不致發生損失，藉以穩定金融體系協助經濟發展。該基金之主要財源為金融業之營業稅稅款及存款保險之保費收入，共計新台幣一千四百億元。該基金之功能並非對非法掏空之銀行進行彌補，由全民負擔，而是以金融業之營業稅，處理金融業之問題，以達到保障一般存款大眾之公共目的。</p> <p>(二)為防範參加存款保險機構之負責人或職員藉職務牟取不法利益，以致發生道德風險之虞，爰現行行政院金融重建基金設置及管理條例第十六條第一項規定，參加存款保險機構之負責人或職員，意圖為自己或第三人不法之利益，或損害參加存款保險機構、中央存款保險公司或本基金之利益，而為違背其職務之行為，致生損害於參加存款保險機構、中央存款保險公司或本基金之財產或其他利益者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金。同條第二項則規定，參加存款保險機構之負責人或職員二人以上共同實施前項犯罪之行為者，得加重其刑至二分之一，並應負連帶賠償責任。其刑度較刑法第三百四十二條之規定為高。</p> <p>(三)財政部金融局業已蒐集並彙整各相關機關對疑似金融犯罪移送司法檢調機關處理之案件，其中屬社會關切重大金融犯罪案件，總計移送二十九件。偵辦中者十四件，已起訴者十五件，已起訴案件中一審已判四件，二審已判一件。屬金融重建基金所處理之基層金融機構之不法案件計有七十五件，其中檢調單位偵辦中者二十七件，已偵查終結者總計四十八件，不起訴者四件，已起訴者</p> |



| 監察院函請說明事項                              | 財政部與農委會說明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>三、農漁會信用部負責人涉有違法情事，農委會是否依相關規定處理？</p> | <p>四十四件，已起訴案件中一審已判決者二十七件，二審已判決者十五件，二件獲判無罪。</p> <p>(四)為使一般大眾均能了解金融犯罪案件之起訴及審理情形，截至九十一年十月二十四日財政部金融局業已將整理完成之判決書計十九件及起訴書計二十三件，公布於該局之網站 (<a href="http://www.boma.gov.tw">http://www.boma.gov.tw</a>)。公布資料包括社會關切之重大金融犯罪案件，如台中商銀(曾正仁案)、中央票券金融公司(陳冠綸案)、東港信合社(郭廷才案)、中興銀行(台鳳集團案)、彰化銀行等(婦幼實業及中馬企業案)、中央信託局等(景文集團案)、華僑銀行(梁柏薰案)及金融重建基金所處理之基層金融機構涉嫌違法案件。</p> <p>農(漁)會信用部相關負責人均為農(漁)會選聘任人員，如涉有違法情事，應由各該農(漁)會主管機關(縣、市政府)依相關法令規定執行。如其涉有適用農會法第四十六條及漁會法第四十九條規定情事，依權責報請農委會核准者，均就案情審酌依法辦理(即農漁會理、監事及總幹事如有違反法令、章程，嚴重危害農漁會情事，主管機關得報經上級主管機關之核准或逕由上級主管機關予以停止職權或解除職務)。</p> |

## 行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十二年二月十四日

發文字號：院臺財字第09200006811號

附件：如文

主旨：貴院函，為本院函復：貴院前糾正我國逾期放款

定義過寬，不符國際標準並衍生諸多弊端，主管機關亦未建立問題金融機構退場機制，各項處置措施實施標準付之闕如，且長期以來，對於金融資訊之完整，揭示制度之建立，態度消極且有偏差，又對

於問題金融機構處理期程延宕，造成後續處理成本偏高，均有違失案，囑轉飭本院農業委員會就「農漁會信用部負責人，涉有違法情事之處理情形」再行詳細說明見復一案，經交據本院農業委員會函報說明情形，核尚屬實，復請 查照。

說明：

一、復 貴院九十一年十二月二十日（九一）院台財字第○九一二二○○九九六號函。

二、檢附本院農業委員會九十二年一月三十日農輔字第○九二〇一〇〇八二四號函影本一份。

院長 游錫璿

### 行政院農業委員會 函

受文者：行政院

發文日期：中華民國九十二年一月三十日

發文字號：農輔字第0920100824號

附件：

主旨：關於監察院請本會就「農漁會信用部負責人，涉有違法情事之處理情形」再行詳細說明案，復如說明，謹請 鑒核。

說明：

一、復 鈞院九十二年一月三日院臺財字第○九一〇〇六八六三三號函。

二、農（漁）會信用部業務管理辦法對農（漁）會信用部負責人涉有違法情事處理之有關規定如下：

（一）第二十六條：農（漁）會理事、監事、總幹事及信用部主任或其他職員因違反法令、章程規定或會員代表大會決議，致信用部受損害時，應負賠償責任。

（二）第二十七條：農（漁）會理事、監事及總幹事違反法令、章程，危害農（漁）會信用部者，視情節輕重，依下列各款之規定處置：一、依農（漁）會法第四十六（四十九）條規定解除總幹事或理、監事職務或停止其職權。二、依銀行法有關規定處罰鍰、勒令停辦全部或部分業務。三、依銀行法第一百三十六條規定廢止信用部或分部許可。前項第一款由直轄市、縣（市）政府財政金融部門洽商建設或農業部門報經財政部或逕由財政部洽請行政院農業委員會辦理，第二款及第三款由直轄市、縣（市）政府財政金融部門洽商建設或農業部門後轉報財政部核准或逕由財政部命令辦理。

（三）第二十八條：農（漁）會理事、監事、總幹事、信用部主任或其他職員辦理信用部業務涉嫌刑事責任時，應即由農（漁）會理事長或直轄市、縣（市）

政府移送檢察機關偵辦。省級農會信用部由財政部移送偵辦。

### 三、農（漁）會法有關規定：

（一）第三十二（三十四）條：農（漁）會總幹事執行任務，如有違反法令、章程，致損害農（漁）會時，應負賠償責任。農（漁）會收受與保管之財物，非因不可抗力致生損害時，總幹事及有關職員負連帶賠償責任。

（二）第四十六（四十九）條：農（漁）會理事、監事及總幹事如有違反法令、章程，嚴重危害農（漁）會之情事，主管機關得報經上級主管機關之核准，逕由上級主管機關予以停止職權或解除職務。

四、農（漁）會信用部相關負責人均為農（漁）會選、聘人員，如涉有違法情事，應由各該農（漁）會主管機關依相關法令規定執行。如其涉有適用農會法第四十六條（漁會法第四十九條）規定情事，依權責報請本會核准者，均就案情審酌依法辦理。農（漁）會中央主管機關自八十九年七月二十一日改隸本會後，農（漁）會理事、監事及總幹事，違反相關信用部業務法令規定，經本會依農會法第四十六條（漁會法第四十九條）予以停職者共計二十九名，另解職者一名。

主任委員 李 金 龍

五、行政院函為本院糾正行政院衛生署與高雄縣、市政府等相關權責機關，在防治登革熱疫情方面，確有疏失案查處情形之復文（糾正案文見本院公報第二三九九期）

註：本案經本院財政及經濟委員會第三屆第八十三次會議決議：結案存查。

### 行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十二年二月二十一日

發文字號：院臺衛字第09200008642號

附件：如說明二

主旨：貴院函，為九十一年登革熱疫情歷時半年，仍持續蔓延擴大，累積病例數，更突破七十七年台灣南部地區爆發登革熱大流行之紀錄，並導致十多人死亡，顯對國民健康與公共衛生構成嚴重之威脅；核本院衛生署與高雄縣、市政府等相關權責機關，在防治登革熱疫情方面，確有疏失之處。爰依法提案糾正，囑轉飭所屬確實檢討見復一案，經交據本院衛生署會商高雄縣、市政府等相關機關函報辦理情形，核尚屬實，復請 查照。

說明：

一、復 貴院九十一年十二月六日（九一）院台財字第〇九一二二〇〇九四八號函。

二、檢附本院衛生署九十二年二月十四日署授疾字第〇九二〇〇〇〇一八號函暨糾正案文回復書及附件（十六份）影本各一份。

院長 游錫璿

監察院糾正案文回復書

糾正案文第一項：衛生署未賡續釐訂登革熱防治第三期中程計畫方案，跨部會之協調機制因而中斷，僅以防治工作手冊庖代，政策指導作用薄弱，形成防疫漏洞，核有疏失。

回復內容：

一、行政院衛生署與環境保護署所共同訂定之「登革熱防治第二期中程計畫」於八十九年六月三十日結束後，基於當時「地方制度法」業已施行，而且八十八年六月二十三日總統修正公布之「傳染病防治法」，亦已明訂該法之主管機關在直轄市、縣（市）分別為直轄市、縣（市）政府，爰即編訂「登革熱防治工作手冊」作為地方政府辦理此項防疫業務之依據。兩署雖然未再研擬「登革熱防治第三期中程計畫」，惟行政院衛生署（以下稱本

署）及環境保護署（以下簡稱環保署）仍依其主管法令，積極辦理相關業務，並於九十年七月三日召開「衛生環保單位登革熱防治聯繫會報」，九十一年六月七日召開「衛生署與環保署業務協調會議」，研商登革熱防治相關政策。本署每月亦將病媒蚊調查結果資料提供予環保署，作為其督導各地方環保單位清除孳生源之參據，兩署合作並未間斷。

二、九十一年度登革熱疫情擴大，本署立即研擬「加強登革熱防治計畫」根除病媒蚊孳生源，阻斷本土登革熱四年計畫」，並於九十一年十月二十八日、十一月七日及十一月二十六日，分別邀請環保署、各縣市衛生局、環保局及相關部會代表，召開會議，討論計畫內容，實施期間自九十二年一月一日至九十五年十二月三十一日止，共計四年。該計畫草案業於九十一年十二月二十七日以衛署疾管字第九一〇〇七九五五四號函報行政院核定中。

糾正案文第二項：登革熱疫情淼漫失控，衛生署猶未直接統籌指揮地方政府執行防治工作，任令各機關各自為政，肇致防疫效能不彰，核其督導乏力、整合無方，確有可議。

回復內容：

一、依據「傳染病防治法」第十一條第一項、第二項規定：

「有疫情發生時，地方主管機關應立即動員所屬各相關機關（構）及人員處理。前項情形，地方主管機關除應本諸權責採行適當之防治措施外，並應依中央主管機關之指示辦理，以發揮整體防治效果。」本署自九十一年六月登革熱疫情發生初期，便積極督導地方政府，動員相關資源辦理防疫工作，並定期於七月二十五日、八月二十二日、九月十九日、十月十四日與環保署及地方政府，召開登革熱防治聯繫會議，檢討防治措施及聽取學者專家建言，統籌調度其他衛生單位人力、噴藥設備、滅蚊藥品，支援三縣市之防疫工作。

二、基於高雄縣及屏東縣之人力、物力資源未如高雄市充裕，本署與環保署立即以分工合作方式，分別協助主導高雄縣及屏東縣之全面性社區動員、孳生源清除及重點噴藥等整合性防治措施，實施以來，已收顯著抑制疫情之效果。

三、為強化對三地方政府防治工作之督導協調機能，本署除派疾病管制局副局長自九十一年九月起，即長期駐守該地外，並為強力遏阻九十一年疫情過冬，已自九十一年十二月十二日起，由本署疾病管制局派遣九名簡任級主管（分成三組）率同局內行政、病媒、噴藥等專業人員，會同環保署派遣之隊長級人員，分別進駐三市縣政府

，除提供專業之指導外，並參與地方政府每日召開之防治工作檢討會及定期召開之跨局處防治中心會議，協同地方政府推動各項防治措施，給予必要之支援。同時加強以下重點策略之督導與查核：

（一）強化地方政府跨局處登革熱防治中心之運作，並參與其實際之防疫工作，確保各項防疫措施之落實執行。

（二）辦理中央與地方衛生環保單位聯合稽查，排定行程，抽查流行地區病媒蚊孳生源之清除狀況，以客觀評估其防治成效，並落實傳染病防治法及廢棄物清理法之規定。

（三）動員里鄰長及社區組織，參與衛生教育及孳生源之清除工作。

（四）針對病例發生地區，確實執行孳生源清除及緊急噴藥之措施。

（五）落實空地、空屋及不在戶之防治措施，以消除防治之死角。

（六）高雄市及高雄縣並已指定每週二為全民清潔日，加強宣導，且配合環境清潔相關資源動員，以民眾自發力量，減少病媒蚊孳生源。

（七）為防止流行期跨越冬季，使帶病毒之成蚊無法生存，特別於九十二年初，辦理重點地區之地下室殘效噴

藥，由本署與地方政府合作，規劃噴藥之範圍與人力、器材之安排與調度，並估計所需藥劑之種類與藥量。

四、為強化跨部會之協調機制。行政院政務委員黃○○先後於九十一年八月十五日、八月二十七日、九月二十日、十月八日、十二月十六日及九十二年二月十四日，共六次於行政院，另又於九十一年十一月七日、十二月三十日及九十二年一月十日，共三次於行政院南部聯合服務中心，召集有關部會暨南部縣市代表開會，聽取防治工作報告、指示協調合作事項及視察社區防治實況。

糾正案文第三項：衛生署未能迅速監測病媒蚊抗藥性，衍生買錯藥之誤解，且噴藥操作程序與器材使用規範之釐訂亦欠周延，致使登革熱緊急防治工作事倍功半，洵有未洽。

回復內容：

一、為迅速監測病媒蚊抗藥性，本署疾病管制局已於九十一年二月，委託台灣大學徐○○教授進行「南部地區登革熱病媒蚊抗藥性及藥效評估」，初步結果顯示。高雄市前鎮區及苓雅區的埃及斑蚊除撲滅松外，對依芬寧、百滅寧、第滅寧、賽飛寧、賽洛寧及安丹，已產生不同程度的抗藥性。本署疾病管制局即依據以上之抗藥性試驗

結果，立刻於九十一年三月中旬，購買不具抗藥性的酚丁滅寧、亞特松等殺蟲劑，相繼於六月底分配給高雄縣、高雄市、屏東縣、台南縣、台南市使用。高雄市政府於九十一年年初所採購之滅蚊藥劑，亦是根據該項抗藥性試驗結果，採購藥效最佳之賽飛寧，提供前鎮地區緊急噴灑使用。本署疾病管制局並擬於九十二年度，繼續委託臺灣大學徐○○教授進行「南部地區登革熱病媒蚊抗藥性及藥效評估」，另由東海大學陳○○教授進行「中、北部地區登革熱病媒蚊抗藥性及藥效評估」。

二、有關滅蚊噴藥操作程序之規範，查本署所訂之「登革熱防治工作手冊」，對於緊急噴藥之實施策略、噴藥原則、噴藥範圍、噴灑場所、噴灑要領及工作人員應注意事項，均有規定。另為防止跨冬流行，亦已辦理重點建築物地下室及市場殘效噴藥作業，本署疾病管制局為此並已訂定「地下室及市場殘效性噴灑標準作業流程」。

三、為提昇高高屏縣市防疫工作人員噴藥專業能力，本署亦協同環保署於九十一年十一月十八日及十二月二日，舉辦二梯次共八十九人參加之噴藥領隊訓練，內容包含病媒防治、藥劑調製稀釋、現場噴藥技術、噴藥成效評估等，合計四十一小時。九十二年初更將本項訓練擴及台南市、台南縣、嘉義市、嘉義縣，第一梯次業於一月六

日開訓，第二梯次即將於二月十日開訓，之後則將陸續訓練其他縣市之衛生防疫人員。

四、本署疾病管制局並將於九十二年度，廣續舉辦認識登革熱及病媒蚊、孳生源處理機制、病媒蚊密度調查、噴藥器材操作及維護等各類之訓練，對象包括社區志工及地方衛生局所、疾病管制局暨所屬分局人員。

糾正案文第四項：高雄縣、市政府防疫人員對登革熱疫情之警覺性不足，啟動應變措施遲緩，無法遏阻疫情蔓延擴大，難辭其咎。

回復內容：

一、本年疫情發生之前，高雄市政府衛生局、高雄縣政府衛生局即依本署所訂「登革熱防治工作手冊」辦理相關預防工作，俟接獲疑似之病例通報後，又另依該手冊之規定事項，立即採取進一步之防治措施。

二、高雄縣自九十一年一月至四月二十三日，共接獲通報疑似病例七十四例，當地衛生局立即密切監控全縣病媒蚊之密度指數。高雄縣政府衛生局於九十一年四月二十三日下午接獲本署疾病管制局檢驗報告，確認橋頭鄉病例為第一例確定個案後，立即會同疾病管制局第四分局、該縣環保局、橋頭鄉衛生所及鄉公所，立刻進行孳生源之清除、衛教宣導、擴大疫調、採血送驗與疫情監視等各項防治措施，一直到五月二十五日，均未有新病例之

發生。其後於九十一年六月六日，俟接獲居住於鳳山市之該縣第二例本土確定病例後，隨即於第二天會同疾病管制局第四分局及該縣環保局，啟動鳳山市登革熱防治中心，每日動員七十名至八十名之人力，編成二十組（每組三至四人），分為疫調、噴藥、夜間擴大疫調採血及地毯式孳生源清除等組別，進行孳生源之清除、病媒蚊密度之調查、衛教宣導等三合一登革熱防治工作。縣長並於六月二十四日召開之縣府主管會報中，裁示由民政局督促里長、教育局通令各級學校、環保局等單位全力協力辦理防治工作。該縣衛生局、環保局、鳳山市公所與本署疾病管制局亦於六月二十六日，共同召開鳳山市里長登革熱防治會議，決議各里均必須進行大掃除，以徹底清除掉孳生源。

三、高雄市於九十一年一月至五月，計有十一例零星之本土確定病例，高雄市政府衛生局除針對病例居家與上班之處所辦理疫情調查、病媒調查及擴大採血檢驗，以瞭解病毒之擴散情形外，並實施全里噴藥滅蚊。另為加強疫情監視，更針對九十年曾流行之前鎮區興化、興仁、信義、信德、鎮榮、前鎮、鎮北、鎮陽、瑞北、瑞西、明道、草衙及明正等里，分別於九十一年二月二十一日至二月二十七日，辦理血清學監視，計採血三四四人送驗，以追蹤和回溯登革熱病毒活動情形，並進行各項防治措

施。旋又於九十一年三月二十日召開跨局處登革熱防治會議，整合相關局處，投入防治工作，四月十一日該市林○○副市長發動前鎮地區孳生源清除活動，四月下旬更組成各區孳生源清除大隊，由市長授旗給各區區長，重申整頓孳生源之決心。經查高雄市自九十一年六月下旬起，病例陸續發生，依據本署傳染病通報系統顯示，九十二年第二十五週（六月六日至六月二十二日）起，高雄地區之登革熱通報病例數即有驟增之現象，且本署疾病管制局連續於六月十八日（一例）、六月十九日（二例）、六月二十日（三例）檢出確定病例，病例之居住地又多集中於前鎮區崗山仔地區，中央及地方衛生單位即研判其疫情已擴散，高雄市政府遂於六月二十一日發動志工、里幹事及各區衛生所人員共一百人，全面辦理前鎮區瑞平里、竹南里、竹內里、瑞和里、瑞東里、瑞隆里、前鎮里及樂群國小、瑞祥國小之孳生源清除工作，且於同日召開前鎮區孳生源清除會議，指示區公所全力動員，六月二十六日再次召開市政府跨局處緊急應變會議。

四、高雄市政府及高雄縣政府自九十一年六月下旬起，即動員相關資源，密集辦理防治工作，之後更視疫情趨勢，擴大動員之範圍與能量。

五、高雄市政府鑑於登革熱為亞熱帶、熱帶都市化人口密集社區之病媒傳染病，歷年疫情均以高雄地區為主，已於九十二年一月一日成立疾病管制處，高屏縣市政府亦已全面整合跨局處室及鄉鎮（市、區）及社區組織，務期於九十二年消弭登革熱之流行。

糾正案文第五項：基層村里長改選、交接期間，衛生環保部門查察不周、里鄰長之參與不足，致孳生源之檢查、清除工作鬆懈，嚴重衝擊登革熱防治工作，錯失防疫先機，殊有未當。

回復內容：

一、社區參與為登革熱防治工作不可或缺之一環，高雄市政府為加強推動社區參與登革熱防治工作，已由各區區公所分別召開里鄰長及相關人士座談會，並藉由各社區健康營造中心舉辦各種活動，走入社區宣導。此外，亦分別於九十一年六月底、八月二日至四日、十月五日、六日，發動多次全市大掃除。該市藥師公會並成立一〇二家藥局社區宣導站，醫師公會與護理師公會亦配合誓師參與。且自九十一年八月一日起，投入更多經費與相關資源辦理「健康零登革熱計畫」，以便加強社區自主動員機制。

二、高雄縣政府為加強推動社區參與登革熱防治工作，已於



九十一年六月十四日，辦理鳳山市老爺里、新甲里里鄰長講習，六月二十二日召開鳳山市里長登革熱防治會議及動員里、鄰長發動住戶室內外大掃除，且市公所亦同時展開戶外環境消毒，六月底更由老爺里周邊擴展至十二個里，辦理里鄰長宣導講習。甚至將七月十三日訂為全縣各鄉鎮市清潔日。自八月十二日起，再次由鳳山市公所排定以里為單位，辦理里鄰長防治工作講習，計完成七十一個里，同時並排定各里之孳生源清除日期及環境消毒日期。此外，為使社區民眾建立登革熱防治工作的正確觀念，並主動清除孳生源，本署更支援經費，供該縣辦理民眾孳生源自我檢查抽獎及獎勵各里辦理孳生源清除工作，該計畫自八月十二日起至十一月三十日止執行完畢，共有一五五人得獎。之後，該縣續於九月二十四日，辦理鳳山市七十八里里長噴藥講習，九月三十日辦理鳳山市里幹事座談會，並商請里幹事協助晚上不在戶進行各項防治工作。

三、目前本署仍於高高屏派駐三組人力，協助並監督地方政府執行防治工作，並特別著重基層里鄰長的宣導及訓練，期將防治工作落實到社區，冀能以社區營造之手法，奠定持續性之防治成效。

糾正案文第六項：高雄縣、市政府未落實執行孳生源清除工作，埋下跨年流行禍根，又缺乏防治登革熱專業團隊，

難以壓制疫情，亟待改善。

回復內容：

一、高雄市政府部分：

(一)防治團隊方面，高雄市政府成立有登革熱防治專案小組，由政務副市長擔任召集人，衛生局局長擔任執行秘書，環保局、民政局局長擔任副執行秘書，各局處長均為成員，負責指揮協調作業，下設教育宣導、孳生源清除、病媒調查、疫情監視、噴藥滅蚊、檢驗醫療、防治監督、追蹤考核等八個工作小組，並於疫情發生期間，每日研商協調檢討改進缺失。在區級防治組織方面，市府亦於九十一年四月十九日，舉行誓師大會，由市長授旗給各區長。六月二十六日成立前鎮區緊急應變小組，由區長主持，結合區內民政、環保、衛生、警政等單位，推動噴藥、孳生源清除、宣導衛教等工作，目前全市十一區，均已成立此一應變小組。

(二)為培訓登革熱防治專業人才，高雄市政府於九十一年曾辦理之相關訓練包括：(1)四月辦理病媒蚊密度調查訓練，共有衛生局所防疫人員六十人參加；(2)五月辦理登革熱防治訓練共二梯次，計有一〇四人參加；(3)七月辦理噴藥訓練，計有工作人員及噴藥工八十人參加；(4)九月辦理病媒蚊密度調查訓練，計有衛生局五

十人參加。此外，該市衛生局、所目前已有二十八位成員取得病媒防治專業技術人員執照，且均積極參與登革熱之防治工作。

(三)高雄市政府於疫情發生期間所辦理之孳生源清除等防治工作。

二、高雄縣政府部分：

(一)執行登革熱病媒蚊孳生源清除工作，平時落實病媒蚊密度調查，發現布氏指數超過二級以上時，立即通知環保單位、鄉鎮市公所，同時加強孳生源之清除；三級以上者，於次週進行複查；一旦接獲醫療院所通報疑似個案，立即進行擴大疫調、孳生源清除、衛教宣導、緊急噴藥防治等三合一之防治工作。

(二)九十一年六月起，該縣病例數增多，便動員相關資源，加強孳生源之清除工作，九十一年所辦理之孳生源清除等防治措施。

三、為避免本次流行跨越冬季，高雄市政府與高雄縣政府已研擬並執行冬季工作計畫，利用冬季病媒蚊活動力較弱之時機，殲滅帶病毒成蚊及病媒蚊孳生源，以阻斷登革熱流行。

四、九十二年度為繼續強化登革熱防治工作，除本署訂有「加強登革熱防治計畫——根除病媒蚊孳生源，阻斷本土登革熱四年計畫」，督導各縣市政府辦理相關預防措施外

，高雄市政府及高雄縣政府亦研擬轄區工作計畫，務求相關局處全體動員，全面推動社區民眾主動參與維護環境及家戶衛生，並建立快速有效之疫情監控與因應機制。

## 巡察報告

巡察組別：第十二巡察組

巡察祕書：趙○平、林○武

巡察時間：中華民國九十二年二月十三日至十四日

巡察委員：林委員鉅銀、林委員時機

巡察機關、地區：澎湖縣政府

巡察經過：

一、二月十三日拜會澎湖縣縣長並聽取簡報；拜會澎湖縣議會議長；巡察澎湖縣地方重大建設（澎湖醫療大樓）。

二、二月十四日受理民眾陳情；拜會澎防部司令並聽取簡報。

三、接見人民陳情九人；收受人民書狀九件。

巡察委員發言紀要：

林委員鉅銀：

「貴縣在開源方面考慮發展七美鄉「鮑魚科技島」，這是個

非常好的具體計畫，但此計畫內容與經費方面，從簡報資料未能看到有相關陳述，請針對此部分再加以補充。

二、另有關開放「國際航線包機」問題，從地方新聞報導看到這方面出現與中央機關配合上之問題，如何加強與中央機關溝通協調讓計畫具體可行，才不致讓包機之構想淪為口號，這對於觀光發展將無所助益，亦不能帶動商機，如何帶動商機，將是刻不容緩的事情，並與民意息息相關。

三、對於貴縣轄內漁港的維護費似乎有偏高之現象，應檢討是否有需要那麼多的漁港，對資源排擠效應有多大？貴府並未做詳細說明，這部分請再詳加補充送本院參考。

四、有關垃圾廠問題，很多縣市都會提到 BOT 方式，但請不要太迷信於 BOT 方式，成功案例不多，因此在未完成前，現階段應考量澎湖五鄉一市垃圾量之多寡，多久會飽和？才不致發生垃圾大戰問題，貴府應提早就垃圾掩埋問題找出一個適當預防措施或替代方案，以避免日後引發民眾抗爭情事。

五、醫療資源不足一直是離島地區的痛處，據瞭解貴縣目前有關租用民間直昇機擔任緊急及後送業務已六次招標，均宣告流標。且在此空窗期間，目前是由國家搜救中心及警政署空中警察隊支援。惟此運作模式有無困難？運送人數及駕次有多少？這對民眾之權益有很大之影響，

請貴府權責單位再詳加說明送本院參考。

林委員時機：

一、貴縣在冬天東北季風侵襲下，呈現風涼蕭瑟之景象風貌，但近年來如何規劃、運用造林種樹等工作，才不致讓自然景觀看起來不會蕭條，並展現欣欣向榮之景象，是努力之重點，因此仍需持續結合軍方力量，例如將軍方廢棄營區造林等，創造更美之地理景觀。

二、礙於自然環境天候及天然資源之限制，如何去突破工商貿易瓶頸，值得貴縣去著墨努力，雖然貴縣在成為海峽兩岸之中繼站寄予很大之期待和希望，如果以後真的開放三通及直航，貴縣之地位將相當的尷尬，應評估能帶給我們多少之利益及貿易發展，是否有其他替代方案，例如以觀光生態旅遊方式或內需產業之推動等策略，否則僅只透過兩岸直航能多大之期待利益，係值得我們來思考與研究。

三、貴縣年輕人口外流嚴重，如何創造當地就業機會，與民興利，讓年輕人能返回故鄉工作發展，增加回流率，帶動貴縣商業契機，應是刻不容緩的。

四、負債問題在每個縣市都很嚴重，應能搭配債償之比重，才能減少負債，然勢必會排擠地方建設之發展，如何奠定貴縣長治久安之基礎，讓後續接任者可以順利延續縣政，而不偏廢是非常重要的。

五、貴縣在一面禁止毒、電、炸魚及禁止使用三層網等措施時，另一方面應去思考如何輔導漁民正確捕魚方式或輔導轉業，以保障漁民之生計免於憂慮。

六、醫療大樓設置後，軟硬體設備維護，經費如何來？大樓病床增多，是否會有醫療資源閒置與浪費及醫師來源等，皆應事先設想周到。

七、在文物保存方面，台灣有很多國寶遺失之案例，皆造成遺憾與可惜，貴縣有無遺失毀損問題，請文化局應全面去瞭解與清查，以保存貴縣特有之珍貴資源。

澎湖縣政府建議案移本院監察業務處函請行政院處理事項：

一、澎湖為離島地區，對空運交通運輸倚賴亟深，更是觀光發展命脈之一，由該地包機直航大陸，推動成為台商往返兩岸之中轉站，再朝鼓勵大陸幹部至該縣觀光，為該縣努力突破之重點，另有關直航方面往後於三節都會有包機問題，希望以後皆能由該縣轉機。

二、有關澎湖縣軍方用地取得上之問題，該縣春暉園在八十八年由澎防部開闢為公園，近日卻欲將該地收回，使得這處位於消防局（北方）、貿商十村（南方）環境優美的休憩好地點即將消失，經該府與軍方協調是否可以無償撥用方式保留該公園，供該地（眷村）使用，惟軍方仍堅持採有償撥用方式，費用約為三千多萬，這對財政困窘之該縣而言，恐力有未逮，建請本院能代為斡旋，以

解決此項問題。

三、私有土地在劃設為公共設施使用時可強制徵收，而公有土地在劃設公共設施用地使用時卻需領得該土地管理機關同意才可劃定，如不同意就不能開闢公共設施，請本院向行政院協商時能建議：如公有土地劃設為公共設施使用時，應無條件同意，以避免阻礙都市計畫之發展，並能兼顧民眾生活之品質。

四、建請本院督促行政院儘快廢止軍方土地撥用，有關代拆代建之規定，以讓地方政府在都市計畫或軍方土地撥用時，均有所保障。

五、建請中央准許大陸漁工能隨船進港上岸協助補網、裝卸魚貨等漁事作業，以解決該縣勞力不足之困境。

## 監察法令

一、修正「監察院員工差勤管理要點」第八點及增加第九點

中華民國九十二年三月二十一日

本院（九二）院台人字第02160021號函修正發布

八本院員工加班應依左列規定辦理：

(一) 加班均應事先簽請核准，以小時為計算單位，每人每日加班不得超過四小時，每月加班以不超過二十小時為限，得支加班費；如一次加班或三個月內加班時數累計達四小時者，得予補休半日，並於最後一次加班後六個月內補休，不另支給加班費；因業務特性或工作性質特殊或為處理重大專案業務，或解決突發困難問題，或搶救重大災難，或為應季節性、週期性工作需較長時間在規定上班時間以外延長工作，得申請專案加班，每人每月以不超過七十小時為上限，且需報經首長核准。

(二) 因業務需要經首長覈實指派超過規定時數之加班，不得支領加班費，惟得予以補休假或行政獎勵。

(三) 簡任以上人員並支領主管職務加給有案者，其加班則不另支給加班費，但得依加班事實按規定擇期補休或獎勵。

九 本院員工因公務出國或非因公務出國，不論上班日或例假日，均須事先簽准。其申請進入大陸地區者，亦需事先簽准，再依台灣地區人民申請進入大陸地區許可辦法之規定辦理。

## 二、修正「監察院公務人員休假改進措施」

中華民國九十二年三月二十一日

本院(九二)院台人字第021600216號函修正發布

一、公務人員當年具有十四日以內之休假資格者，應全部休畢；具有十四日以上休假資格者，至少應實施休假十四日；未持用國民旅遊卡方式刷卡消費者，不予補助。剩餘日數如確因公務需要未能休假者，得依規定核發不休假加班費。當年度應休畢日數，部分或全部依規定奉准保留至第三年實施者，不再列抵次年或第三年應休畢日數，且不得請領休假補助費。

二、為配合政府振興觀光產業，帶動就業風潮，各級主管人員應率先實施休假，並利用集會等各種機會，加強宣導正確之休假觀念，鼓勵所屬人員實施較長時間之國內休假從事休閒活動，以調劑身心。

三、各機關休假人員休假期間所遺職務，應切實依照公務人員請假規則第十二條及各機關職務代理應行注意事項之規定辦理。

四、本院公務人員請國內休假者，應按下列方式核發休假補助費，所需費用於本院預算之人事費等相關經費項下勻支：

(一) 應休畢日數(十四日以內)之休假部分：

週一至週五休假期間，以國民旅遊卡，前往服務機關(構)所在地以外之其他直轄市或縣(市)，異地

且隔夜，在國民旅遊卡特約商店刷卡消費，並採「實報實銷」方式，按消費之金額，核實補助，全年最高以補助新臺幣一萬六千元為限（應休假日數未滿十四日者按比例核發，每日補助新臺幣一千一百四十三元）；未以上述持用國民旅遊卡方式刷卡消費者，不予補助。

(二)應休畢日數以外之休假部分：

按日支給休假補助費新臺幣六百元；未達一日者，按日折半支給，於年終一併結算。

會議紀錄

一、監察院第三屆第五十次會議紀錄

時間：中華民國九十二年三月十一日（星期二）上午九時

地點：台北市忠孝東路一段二號本院議事廳

出席者：二十三人

院長：錢復

副院長：陳孟鈴

監察委員：黃守高 廖健男 李友吉 柯明謀 李伸一

趙榮耀 林時機 黃武次 林秋山 謝慶輝

黃勤鎮 郭石吉 林將財 趙昌平 呂溪木

陳進利 黃煌雄 林鉅銀 馬以工 古登美

張德銘

請假者：二人

監察委員：詹益彰 尹士豪

列席者：二十七人

輪值參事：張萬福

各處處長：蔡展翼 沈小成 邱仙代 謝育男

各室主任：洪國興 王世欽 馮田琪 謝潮炎 郭世良

許德民 謝松枝 李宗義

各委員會：柯進雄 羅德盛 周萬順 翁秀華 李保端

主任秘書：王林福 巫慶文

法規會

暨訴願會：文麗卿

執行秘書

人權會

執行秘書：張萬福

復審會

執行秘書：羅春宏

審計長：蘇振平

副審計長：李金龍 林慶隆

主 席：錢 復

秘書長：杜善良

副秘書長：陳吉雄

紀 錄：廖清芳 范雲清 詹美玲

甲、報告事項

一、宣讀本院第三屆第四十九次會議紀錄。

決定：確定。

二、本院第三屆第四十九次會議決議案執行情形報告表，報告請 鑒。 鑒。

決定：准予備查。

三、本院綜合規劃室報告：九十二年二月份人民書狀處理情形報告表、糾彈案件統計表及未結情形一覽表、委員調查案件統計表及未提報告統計表，業經檢查竣事，擬具審查報告，提經各委員會召集人第四十九次會議審議完竣。請 鑒。

決定：准予備查。

四、本院內政及少數民族委員會報告：

(一)本院審議「中華民國九十年度中央政府總決算審核報告」決議簡明表，有關行政院海岸巡防署應行檢討改善事項，業經該署函復到院，並經本會決議：「併案存

查，並提報院會。」請 鑒。

決定：准予備查。

(二)本院審議「中華民國九十年度中央政府總決算審核報告」決議簡明表，有關內政部應行檢討改善事項，業經該部函復到院，並經本會決議：「併案存查，並提報院會。」請 鑒。

決定：准予備查。

五、本院外交及僑政委員會報告：

(一)本院審議「中華民國九十年度中央政府總決算審核報告」決議簡明表，有關外交部應行檢討改善事項，業經該部函復到院，並經本會決議：「結案存查，並提報院會。」請 鑒。

決定：准予備查。

(二)本院審議「中華民國九十年度中央政府總決算審核報告」決議案，有關審計部就外交部分應行檢討改善事項，業經該部函復到院，並經本會決議：「結案存查，並提報院會。俟院會決議後，再函復審計部。」請 鑒。

決定：准予備查。

六、本院司法及獄政委員會報告：本院審議「中華民國九十年度中央政府總決算審核報告」決議簡明表，有關法務

部應行檢討改善事項，業經該部函復到院，並經本會決議：「法務部部分結案存查，並提報院會。」請 鑒。鑒。

決定：准予備查。

七、本院監察委員紀律委員會報告：本會業於本（九十二）年一月二十四日推選黃委員武次為九十二年召集人，請 鑒。鑒。

決定：准予備查。

八、本院公職人員財產申報處報告：本處九十二年度公職人員財產申報查詢作業計畫，請 鑒。鑒。

決定：准予備查。

九、本院內政及少數民族委員會報告：本院審議「中華民國九十年中央政府總決算審核報告」決議案，有關審計部就行政院主管部分應行檢討改善事項，業經該部函復到院，並經本會決議：「併案存查，並提報院會。」請 鑒。鑒。

決定：准予備查。

十、本院交通及採購委員會報告：有關本院九十一年度工作檢討會議決議，就中正機場捷運及各項交通建設缺失案，邀請交通部部長率同相關主管人員到院說明並接受詢問乙案，本會處理情形，請 鑒。鑒。

決定：准予備查。

散 會：上午九時二十七分

## 二、監察院內政及少數民族委員會

### 第三屆第九十四次會議紀錄

時間：中華民國九十二年三月五日（星期三）下午二時四十五分

地點：第一會議室

出席委員：林時機 張德銘 郭石吉 陳進利 黃武次

列席委員：林秋山 黃守高 趙榮耀 黃勤鎮 謝慶輝

李友吉 林鉅銀

主席：張德銘

主任秘書：巫慶文

紀錄：潘聖融

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

二、柯委員明謀、郭委員石吉調查「據訴：渠檢舉坐落台南縣仁德鄉中正路二段○號等五處違建，台南縣政府曾先後五次通知將執行拆除，惟迄今仍未依法執行，相關單位疑有包庇、拖延等情，實情如何？顯有查明之必要乙案。」調查報告。提請 討論案。

決定：影附調查意見函復陳訴人。

三、張委員德銘、古委員登美調查「據訴：其先父所有坐落



中壢市埔頂段○地號等四筆農地，遭桃園縣政府非法轉售並移轉登記為非農民所有，損害其權益至鉅，該府是否有違法失職？認有調查瞭解之必要乙案」之調查報告。提請 討論案。

決定：(一)影附調查意見函復陳訴人後結案存查。

(二)影附調查意見函桃園縣政府參考。

四、本院九十一年度工作檢討會議移來李委員伸一提：為使年度工作檢討會議更加落實，茲建議：(一)彙整各委員會所通過之調查報告中，要求各機關增、修訂法令之內容，以及相關主管機關執行之情形。(二)彙整本院一年來糾正行政院各部會之案件及其主要之缺失。以上二項彙整完竣後，由秘書長舉行記者會，統一對外發布新聞。(三)就違失情節嚴重之部會，由委員會定期邀請首長來院報告，並接受委員質問。如認為部會首長之報告不盡周詳，則進一步展開調查工作。並請交通及採購委員會就本年度工作報告所提：交通部及其所屬機關之違失情形，較為嚴重及具體者，先邀請交通部部長來院報告並接受委員質問乙案決議情形，及檢送內政及少數民族委員會工作報告及檢討案決議情形。一併提會報告。決定：洽悉。

#### 乙、討論事項

一、黃委員煌雄調查「據立法委員何敏豪陪同張君陳訴：台

中市政府對坐落於該市精武路○號「慈航禪寺」內之重大違建，遲未依法執行拆除，並企圖使之就地合法，相關人員涉有違失等情」乙案之調查報告。提請 討論案。

決議：(一)影附調查意見函請台中市政府檢討改進見復。

(二)影附調查意見函復立法委員何敏豪及陳訴人。

二、謝委員慶輝調查「據訴：台北縣政府辦理『蘆洲市南港子地區市地重劃案』，行政院九十一年四月二十二日核准抽籤配售之四百九十戶中，部分配售戶未符合規定卻予以配售，且有同一戶配得十五個單位，疑有圖利特定人等情乙案」之調查報告。提請 討論案。

決議：(一)影附調查意見函復陳訴人，並函請經濟部水利署、台北縣政府參考。

(二)影附調查意見第一項函請經濟部督促所屬依法查處見復。

三、陳委員進利調查「據訴：台南縣政府處理渠所有坐落新營市後鎮段○地號土地遭人搭蓋違章建物案件，蓄意包庇特定人士，又不當向渠課徵該筆土地之地價稅，嚴重損及權益，涉有違失等情乙案調查報告。提請 討論案。

決議：(一)影附調查意見第一、二項函請台南縣政府督促所屬切實檢討改善見復。

(二)影附調查意見函復陳訴人。

四、據訴：台南縣新化地政事務所一再更改新市鄉港口墘段○地號等多筆地籍圖，請儘速賜復內政部土地測量局實地測量成果，以便請求台灣高等法院台南分院暫停審理，俾保障渠權益等情乙案。提請 討論案。

決議：(一)影附聲請書，函請內政部土地測量局秉權妥處陳訴人請求提供本案測量成果(該局九十一年十一月二十五日地測二字第○九一○一六三一八號函)乙事。

(二)副本抄送陳訴人。

五、交通部函復，有關續訴：渠所有坐落台中縣豐原市豐原段一九之五二地號土地，業經施工為豐原後火車站之人行步道，惟至今仍未發放徵收補償費，主管機關涉有違失乙案辦理情形。提請 討論案。

決議：函請交通部請俟有具體處理結果，再將最後處理結果見復。

六、據續訴：請制裁雲林縣政府不遵奉行政院定讞執行拆除古坑鄉東興段○地號既成巷道違建為列管執行懸案等情乙案。提請 討論案。

決議：影附陳情書函請行政院轉飭所屬切實依糾正案意旨辦理，並逕復陳訴人。

七、立法委員朱鳳芝委員國會辦公室函轉辜○海續訴：為渠

等位於高鐵青埔特定區土地，桃園縣政府徵收後，所發還之抵價地，評定現值過低，請准予調高以符事實等情乙案。提請 討論案。

決議：(一)影附核簽意見第二項函請內政部併案辦理見復。

(二)影附核簽意見第二、三項復知立法委員朱鳳芝及陳訴人。

八、台北市政府函復，有關據訴：該府辦理「中山北路七段一九○巷二十六弄南側道路新築工程」之意見乙案辦理情形。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第三、四項函請台北市政府儘速辦理見復。

九、桃園縣政府函復：據訴，該府核發七九桃縣建管執照字第○六九一號建造執照涉嫌違法，致渠購買房屋部分占用道路用地需被徵收，損及權益等情乙案，本院調查意見辦理情形。提請 討論案。

決議：函請桃園縣政府具體說明檢討改進情形，儘速續辦見復。

十、台中縣豐原市公所函復，本院前調查據訴：渠等所有坐落台中縣豐原市車路墘段車路墘小段○等地號土地，經台中縣政府核發建造執照後鳩工興建，嗣因豐原市公所公告撤銷豐原都市計畫細部計畫六米計畫道路中心樁位

，該府據以撤銷本案建築線指示成果圖並勒令停工，損及渠等權益乙案之查處情形。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第三項函復豐原市公所將處理結果報請台中縣政府核轉本院。

士、顧○續訴：有關本院調查台北市政府違法默許萬華區德昌公教住宅管理委員會，於八十九年五月間將該社區之開放空間闢為收費停車場使用，並認定該開放空間非於建築物室內，無建築法之適用，且該府多次查復不實，迄未依法恢復原狀，影響渠等權益案。雖經本院糾正，惟台北市政府仍遲未依法處理等情乙案。提請 討論案。

決議：影附陳訴書及附件，再函台北市政府確實依法妥處見復。

主、據續訴：渠所有坐落台北市大安段一小段○地號等土地，前經認定為既成道路，惟長期以來台北市政府未依司法院大法官會議解釋意旨予以檢討廢止，且對渠之陳情又未予確實處理，顯有不當等情乙案。提請 討論案。

決議：影附續訴函函請台北市政府確實依法本於職權妥處逕復陳訴人，並副知本院。

主、行政院函復：有關台北縣政府於辦理系爭新店市中央段○地號土地認定『現有巷道』時，未基於該土地是否符合『經歷年代久遠，供不特定公眾通行之過去事實』為

前提要件，而擴張解釋整筆系爭土地因具『未來規劃需求』之『都市計畫道路』功能，而逕認定寬達二十一公尺之系爭土地均為『現有巷道』顯有不當案，爰依法提案糾正案之辦理情形及李君等續訴。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第四項(二)部分，函請行政院督飭所屬就本院糾正事項研提具體改善辦法見復，並副知陳訴人。

主、內政部函復，有關陳訴：財信建設股份有限公司於新竹市香美段○等地號土地，申請建築，不當阻塞其對外通路，新竹市政府遲未處理，竟准該公司之申請，核發八五工建字第二一七號建造執照，涉有違失，請主持公道案之辦理情形。提請 討論案。

決議：函請內政部於檔案重建工作辦理完竣後見復。

主、行政院函復：為本院糾正新竹縣政府於七十八年至八十五年間，就位於都市計畫北二高工程用地徵收範圍內拆遷戶，發給其於非都市土地上重建房屋建築及使用執照，明顯違反行政院七十六年核定房屋重建案之規定，致衍生後續用地變更編定紛擾，確有重大違失乙案檢討改善情形。提請 討論案。

決議：影附行政院復函函復陳訴人後結案存查。  
主、交通部函復：據訴，該部台灣區國道新建工程局，未就渠所有位於北二高工程用地範圍內，坐落新竹縣寶山鄉

雙溪段雙溪小段○等地號上之二棟建築物，核發拆遷證明書，損害渠權益等情乙案，本院調查意見查處情形。提請 討論案。

決議：影附交通部復函復陳訴人後併案存查。

七、內政部土地測量局函復：有關據訴，嘉義市政府前為取得都市計畫道路，而徵收其所有坐落該市竹園子段○地號土地，部分既非坐落道路實際開闢範圍，嗣又經地籍圖重測劃入毗鄰土地範圍，惟該府卻否准買回該道路範圍外之徵收殘餘土地，嚴重損害其權益，涉有違失等情乙案辦理情形。提請 討論案。

決議：影附內政部土地測量局復函復陳訴人後併案存查。

九、審計部函：本院審議「中華民國九十年中央政府總決算審核報告」決議案，囑該部辦理事項，經彙整如附「監察院審議『中華民國九十年中央政府總決算等審核報告決議案審計部應辦部分』辦理情形彙總表」。提請討論案。

決議：併案存查，並提報院會。

九、據續訴：台南市政府辦理該市成功路○號房屋後側違建拆除案件，處理已四年迄未檢討改進，涉有違失等情乙案。提請 討論案。

決議：併案存查。

散 會：下午三時四十分

### 三、監察院教育及文化委員會

#### 第三屆第五十四次會議紀錄

時 間：中華民國九十二年三月十三日（星期四）上午十時

地 點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 林秋山 黃武次

黃煌雄 詹益彰 趙榮耀 謝慶輝

列席委員：李友吉 林鉅銀 林將財 郭石吉 黃守高

黃勤鎮 廖健男

請假委員：陳進利

主 席：趙委員榮耀

主任秘書：柯進雄

紀 錄：陳傳亮

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

#### 乙、討論事項

一、尹委員士豪調查，據立法委員楊富美等陳訴：私立台北醫學大學董事長吳成文操控董事會，趕走受人愛戴之校

長，安排自己人接任，並於興建醫學大樓建築師競圖徵選評比，捨第一名而就第三名，教育部怠於監督，涉有違失等情乙案之調查報告。提請 討論案。

決議：一、抄調查意見函請教育部檢討改善並督飭私立台北醫學大學董事會改進見復。

二、抄調查意見，函復陳訴人。

三、調查報告送「教育部介入、接管或處理私立學校董事會相關問題」之調查研究小組參考。

二、教育部函復：為本院通案清查最近五年，該部人員接受公、私立大專院校招待出國考察有無弊端乙案之檢討改善情形。提請 討論案。

決議：抄核簽意見參，函請教育部督促所屬辦理見復。

三、教育部函復：為本院調查該部近五年（八十六年至九十年）來各項出國計畫是否覈實擬定，因公出國人員有無依規定提具出國報告，執行過程有無缺失等情乙案之檢討改善情形。提請 討論案。

決議：函請教育部將「漏未繳交出國報告」之催辦情形於三個月內彙整見復。

四、教育部函復：有關教育改革績效追蹤調查乙案之後續處理情形。提請 討論案。

決議：抄核簽意見二，函請教育部辦理見復。

五、朱仁才等續訴：為教育部不法遴選犯罪前科紀錄之不當

人員補足為私立永平工商職業學校董事會之董事，涉有圖利私人舞弊等情乙案。提請 討論案。

決議：將陳情人等所提陳情函、檢舉函，影送教育部併案處理，逕復陳訴人，並副知本院。

六、行政院人事行政局函復：本院委員巡察該局提示事項研處情形彙復表中，林委員鉅銀及林委員將財補充意見部分處理情形。提請 討論案。

決議：抄林委員將財核簽意見，函請行政院人事行政局辦理見復。

七、行政院文化建設委員會函復：本院委員巡察該會提示事項辦理情形彙復表辦理情形。提請 討論案。

決議：抄林委員將財核簽意見二函請文建會確實說明見復。

八、審計部函送：為國立台南藝術學院圖書館藏書發生有編目而無書情辦理報損案，經本部教育農林審計處審核發現當時承辦總務工作人員涉有未善置公有財產之責，核有疏失，多次函請教育部檢討，據復已予疏失人員適當處分，核屬妥適案，報請備查案。提請 討論案。

決議：函復審計部准予備查後結案存查。

九、行政院函復：有關「金門閩南文化與戰地文化維護總體檢」乙案後續處理情形。提請 討論案。

決議：糾正案及調查意見均結案存查。

十、教育部函復：關於「國小英語教學問題」專案調查研究乙案之辦理情形。提請 討論案。

決議：結案存查。

十一、為瞭解我國教育改革實施情形與面臨困境，建請成立「教育改革總體檢」小組，就教育改革之政策、法令、執行成效、執行缺失等層面，深入調查檢視。提請 討論案。

決議：一、本會成立「教育改革之成效與檢討」專案調查小組，由本會十位委員組成之。

二、就教改問題擇定五項專題，由本會委員組成五個小組，分別進行調查研究，為期約一年半。

三、由趙委員榮耀、呂委員溪木、黃委員煌雄擔任共同召集人，研討本案其他有關問題，就各項專題之調查意見作歸納整理，提出調查總報告。

四、請本會幕僚人員儘速依教改執行方案之內容，參酌委員所提之意見，研擬五項專題，經陳召集人核定後，送請本會委員選定調查之專題，並報院派查。

五、每項專題以二位委員調查為原則，每位委員至少需選擇一項專題，委員亦可依其意願選擇二項以上專題。

十二、為瞭解我國教育改革實施情形與相關因應措施，擬邀請教育部黃部長榮村率同相關主管人員到會說明。提請 討論案。

決議：本會訂於本（九十二）年四月十一日上午九時三十分，邀請教育部黃部長榮村率同相關主管人員到會說明教改實施情形，並接受委員質問。

十三、行政院函復：有關本院前調查「古物及藝術品保存典藏及維護情形之探討」乙案之辦理情形。提請 討論案。

決議：抄核簽意見二，函請行政院轉飭所屬辦理見復。

#### 四、監察院司法及獄政委員會

##### 第三屆第六十二次會議紀錄

時間：中華民國九十二年三月十二日（星期三）上午

九時四十分

地點：第一會議室

出席委員：謝慶輝 古登美 柯明謀 馬以工 郭石吉

黃武次 黃勤鎮 林鉅銀

列席委員：黃煌雄 廖健男 林將財 趙昌平 詹益彰

林時機

主席：謝慶輝

主任秘書：王林福  
紀 錄：施泰靜

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

二、林委員時機調查「據陳進學君陳訴：台灣高等法院等歷審法院審理渠被訴懲治盜匪條例罪案件，未詳查事證，判決涉有違失乙案」報告，報請 鑒登。

決定：影附調查意見函復陳訴人後結案存查。

三、李委員友吉調查「據楊美銀女士陳訴：渠子李文章騎機車遭林文賢駕駛之砂石車撞及致傷重不治，經提出業務過失致死告訴，詎台灣基隆地方法院檢察署未詳查事證，率予不起訴處分，經聲請再議亦遭駁回，涉有違失，請查處等情乙案」報告，報請 鑒登。

決定：影附調查意見函復陳訴人後結案存查。

四、趙委員榮耀調查「據立法委員陳根德陪同黃宗益陳訴：台灣桃園地方法院檢察署及歷審法院，違反農會法期約賄選罪將黃宗益判處有期徒刑七月，褫奪公權二年，認事用法有違誤等情乙案」報告，報請 鑒登。

決定：影附調查意見函復陳訴人後結案存查。

五、郭委員石吉、廖委員健男自動調查「據林萬枝代理林信元陳訴：台灣高等法院審理林信元擄人勒贖案件，未詳

查事證，遽將原判決撤銷，改判意圖擄人勒贖而故意殺人之罪，處死刑；經提起上訴又遭最高法院駁回，涉有諸多判決違背法令等情，應予調查乙案」報告，報請 鑒登。

決定：影附調查意見函復陳訴人後結案存查。

六、趙委員昌平調查「據陳騰瑞君陳訴：台灣屏東地方法院等歷審法院審理渠等被訴共同常業詐欺案件，未詳查事證，率為渠有罪判決，涉有違失，請查處乙案」報告，報請 鑒登。

決定：影附調查意見函復陳訴人後結案存查。

七、司法院秘書長函送：台灣高等法院九十二年一月陳報之冤獄賠償案件，法院承辦人員有無違誤審核報告函及其決定書影本各六份，報請 鑒登。

決定：存查。

八、本院秘書處議事科移來：「本院全院委員談話會有關本院九十一年度工作檢討會議移，廖委員健男所提：本院年度工作檢討會議實施要點第九點，關於專案討論之規定，本屆以來並未適用過，建請檢討該條之適用可能性乙案」之結論情形案，報請 鑒登。

決定：洽悉。

九、李委員友吉調查「據徐志明立法委員函轉張潘月英君陳訴：為張世昌所有之車號 K-1699 號自用小客車於

八十九年二月二十七日借予張益彰，旅遊途中因與酒醉之林哲民因擦撞爭執而互毆，張世昌有不在場之證明，惟台灣高雄地方法院等歷審法院未詳查事證，遽為有罪判決，涉有違失等情乙案」報告，報請 鑒登。

決定：影附調查意見函復陳訴人後結案存查。

乙、討論事項

一、柯委員明謀、郭委員石吉自動調查「據報載：煙毒犯吳永道因盲腸炎由花蓮看守所人員戒護至花蓮醫院就醫，卻發生歹徒持槍劫囚事件，相關機關及人員執行戒護人犯就醫有無不周疏失之處，實有詳查之必要乙案」報告，提請 討論案。

決議：影附調查意見函請法務部督飭所屬確實檢討改進見復。

二、林委員鉅銀調查「據劉振田君陳訴：台灣雲林地方法院審理渠被訴詐欺案件，未詳查事證，遽認渠未實際居住於斗六市仁義路十三巷三十一號，並申領震災戶房屋全倒慰問金及租金補助，依民國八十八年九月二十五日緊急命令第十一點第二項詐欺取得賑災款項罪論處，判決不公，涉有違失乙案」報告。提請 討論案。

決議：一、修正通過。  
二、影附調查意見函請法務部轉請最高法院檢察署檢察總長研議提起非常上訴見復。

三、影附調查意見函復陳訴人。

四、影附調查報告送請本院人權保障委員會參考。

三、黃委員勤鎮調查「據鍾素梅等陳訴：台灣高等法院高雄分院檢察署檢察官葉清財偵辦九十一年度查字第九十八號選舉罷免法案件，涉有違法濫權；另該署政風室代理主任柯秋生，充當高雄市第六屆市議員選舉原住民選區候選人之『幽靈人口』，涉有違反選舉中立等情乙案」報告。提請 討論案。

決議：一、影附調查意見二函請法務部督促所屬檢討改進見復。

二、影附調查意見函復陳訴人參考。

四、法務部函復：檢陳本會九十一年巡察法務部業務簡報會議紀錄暨委員提示事項辦理情形彙復表各乙份案，提請 討論案。

決議：函請法務部就目前尚有七個矯正機關迄未將替代役男居住環境改至非戒護區，仍請迅予改善，並將辦理情形見復。

五、司法院函復，本會八十九年巡察花蓮地區司法機關提示事項辦理情形彙復表中，有關司法院所屬各級法院辦理審檢分隸財產劃分情形乙案之查復情形案，提請 討論案。

決議：函請司法院專案列管，限期協調完竣；另函法務



部配合辦理見復。

六、法務部函復：警察機關未經檢察官之同意，逕將贓物暫發還被害人保管，是否合法乙節，提請 討論案。

決議：送請本院監察業務處依權責核辦。

七、法務部函復：據訴，台灣雲林地方法院檢察署檢察官徐維嶽，偵辦陳訴人涉嫌瀆職乙案，違法羈押渠三十一日並涉有濫權起訴，嗣經法院判決無罪等情，認應予深入瞭解乙案，提請 討論案。

決議：影附核簽意見二函請法務部依相關規定適當議處見復。

八、法務部函復：鄒國炎續訴，渠任職於基隆市政府工務局建管課期間，受課長臨時指派參加勘查「今日駕駛補習班」地上物拆除情形，詎事後被認有不實簽證圖利拆遷戶情事，經歷審法院以觸犯貪污治罪條例判處徒刑定讞，顯屬不公之違法冤判，渠對此判決殊難甘服，爰具狀陳情主持公道乙案，提請 討論案。

決議：影附法務部復函及其附件函復陳訴人後結案存查。

九、司法院函復及龍璋川續訴：為台灣台北地方法院等歷審法院審理龍斯寧等誣告等案件，未詳查事證，遽行判決，涉有違失等情乙案之查處情形案，提請 討論案。

決議：影附司法院復函及其附件函復陳訴人後結案存查。

。

十、據曾忠義續訴：為前訴渠所有漁筏牌照證遭張美惠盜賣，台灣高雄地方法院檢察署檢察官未查明實情，遽為不起訴處分，涉有違失案件，請求歸還相關陳情書件，提請 討論案。

決議：函復陳訴人：「本案相關檔卷業已辦理歸檔完畢，台端如有需要，請逕至本院辦理申請閱覽、抄寫或複印等相關手續」後併案存查。

十一、法務部函復：據報載，台灣台北看守所附設勒戒所處理藝人蘇永康、吳安雅等觀察勒戒事宜，疑有濫用行政裁量權之違失，實情如何，認有詳查之必要乙案，提請 討論案。

決議：結案存查。

十二、法務部函復：據蔡秋棠陳訴，最高法院等歷審法院審理渠被訴搶奪案件，未詳查事證，遽為有罪判決，涉有違失等情乙案，提請 討論案。

決議：結案存查。

十三、法務部函復（副本）：莊榮兆續訴，為渠於八十四年三月十二日檢舉「法務部前部長馬英九，對監察院八十三年九月十五日囑查事項，查報不實」案，行政院處理不當，請查處乙案，提請 討論案。

決議：併案存查。

查內政部入出境管理局函復：台灣高等法院台中分院檢察署檢察官陳舜銘，不但涉及多起婚外情及財務糾紛，且未向主管機關報備及擅自前往大陸及港澳地區，疑有違反相關規定等情，有查明必要乙案之查處情形，提請討論案。

決議：併案存查。

五、國防部海軍總司令部函復：國防部海軍總司令部九十賠議字第四號國家賠償協議書，劉俊宏請求國家賠償事件，有無人為疏失乙案，提請討論案。

決議：存查。

六、羅雲嬌續訴：為台灣台北地方法院等審理其被訴傷害等案件未詳查事證，遽行判決不當；又該院等審理其與楊希聯間損害賠償事件，未斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，率予判決，涉有違失乙案，提請討論案。

決議：併案存查。

七、潘正時續訴：為其子潘清風死亡案，請求重新鑑定死因等情乙案，提請討論案。

決議：併案存參。

八、台灣宜蘭地方法院函復：檢送九十一年三月份及十二月份民、刑事遲延案件月報表各一份，暨民、刑事遲延案件清理成果統計表乙份案，提請討論案。

決議：影附核簽意見函請司法院督促該院繼續加強清理

，儘速依法審結見復。

九、呂委員溪木、林委員將財、黃委員武次自動調查「據立法委員陳道明陳訴：陳國貞先生因仲介案而遭受不白冤屈，經台灣高等法院台中分院判處有期徒刑在案，為瞭解事情真相，認應深入調查乙案」報告，提請討論案。

決議：一、修正通過。

二、影附調查意見函請法務部轉請最高法院檢察署檢察總長研究提起非常上訴，以資救濟。

三、影附調查意見函復立法委員陳道明、陳訴人陳國貞。

四、影附調查報告送請本院人權保障委員會參考。

十、柯委員明謀、郭委員石吉自動調查「據報載：台灣台南地方法院暨檢察署發生逾期羈押人犯達三十五日之違失情事，實情如何？認有詳查之必要乙案」報告，提請討論案。

決議：保留。

十一、法務部函復：據王來福陳訴，台灣高等法院花蓮分院等歷審法院審理渠被訴違反肅清煙毒條例案件，未詳查事證，判決涉有違失乙案處理情形。提請討論案。

決議：一、影附調查意見並檢附本件法務部九十二年一月二十四日法檢字第九二〇〇〇六六三號函

、台灣高等法院花蓮分院檢察署九十一年度再  
字第一號檢察官再審聲請書、台灣高等法院花  
蓮分院九十一年度聲請再字第二五號刑事裁定  
影本各乙份，函請司法院研處救濟見復。

二、函復陳訴人。

散 會：上午十一時三十分

## 五、監察院內政及少數民族、國防及情報委員會

### 第三屆第二十八次聯席會議紀錄

時 間：中華民國九十二年三月五日（星期三）下午二  
時三十分

地 點：第一會議室

出席委員：李友吉 林秋山 林時機 林將財 林鉅銀  
張德銘 郭石吉 陳進利 黃守高 黃武次  
黃勤鎮

列席委員：趙榮耀 謝慶輝

請假委員：呂溪木 黃煌雄

主 席：張德銘

主任秘書：巫慶文 羅德盛

紀 錄：潘聖融

甲、報告事項告

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

### 乙、討論事項

一、據訴為替代役主管機關內政部役政署，恣意進用替代役  
男，從事署內行政工作，涉有違失乙案。提請 討論案。  
決議：影附陳訴書及所附名冊函請內政部就所陳事項遂  
一詳實查明，並附佐證資料影本見復。

散 會：下午二時三十五分

## 六、監察院內政及少數民族、財政及經濟委員會

### 第三屆第八十一次聯席會議紀錄

時 間：中華民國九十二年三月五日（星期三）下午二  
時三十五分

地 點：第一會議室

出席委員：李友吉 林時機 林將財 林鉅銀 張德銘  
郭石吉 陳進利 黃守高 黃武次 黃勤鎮  
謝慶輝

列席委員：林秋山 趙榮耀

請假委員：黃煌雄

主 席：張德銘

主任秘書：巫慶文 周萬順

紀錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、趙委員榮耀調查「據陳志彬立法委員函轉南投縣埔里鎮大埔里地區反對瀝青廠設立自救會及陳○芳君陳訴：為南投縣政府對於弘道企業股份有限公司於特定農業區甲、丁種建築用地及農牧用地上設置高污染之瀝青混凝土廠，未依法管理，影響當地環保、交通，涉有違失等情乙案。」調查報告。提請討論案。

決議：(一)影附調查意見，函請南投縣政府就相關事項切實檢討改進見復。

(二)影附調查意見第二至五項，函請行政院督同所屬就相關事項積極檢討辦理見復。

(三)影附調查意見及處理辦法一、二，函復陳志彬立法委員及陳訴人。

二、內政部函復：有關鍾○年所有坐落高雄縣阿蓮鄉玉庫段○地號土地，遭高雄縣政府及阿蓮鄉公所擅自占用，涉有違失案，本院審核意見辦理情形。及鍾君續訴乙案。提請討論案。

決議：函請高雄縣政府請就陳訴人所有遭政府利用供作

橋樑、堤岸與道路之土地辦理協議補償或徵收進度，限期一個月內見復，副本及前開內政部復函影本分送立法院王金平院長辦公室、李委員全教辦公室及陳訴人。

三、行政院函：本院前糾正桃園縣政府工務局受理坤業環保工程科技股份有限公司，於蘆竹鄉蘆竹段○地號貳筆特定農業區農牧用地，申請於軍事禁、限建管制區，核發建造執照，未依規定程序，徵得軍事設管機關同意之前，即草率核發執照並同意動工，顯有違失等情乙案之辦理情形暨桃園縣政府復函，提請討論案。

決議：(一)行政院復函：結案存查，並函請行政院督促內政部及國防部，確實就坤業焚化廠違反軍、限建規定事宜，儘速依法妥處見復。

(二)桃園縣政府復函：影附核簽意見第三項函復桃園縣政府並副知行政院研究發展考核委員會。

四、內政部函復：有關據訴，台北市士林區由保護區變更為住宅區之住六之六地區，其都市計畫、山坡地開發、環境監控、營建管理等行政程序，涉有扭曲法令及違法失職等情乙案辦理情形及台北市政府復函，一併提請討論案。

決議：(一)影附核簽意見第四項函請台北市政府依法查處見復，並副知陳訴人。

(二)影附內政部及台北市政府復函復陳訴人。

五、內政部營建署陽明山國家公園管理處函：檢送「監察院對陽明山國家公園區內違規營業餐廳案糾正事項九十一年十月至十二月各單位執行情形報告書」乙案。提請討論案。

決議：影附核簽意見第二項函請內政部營建署陽明山國家公園管理處儘速予以查明修正見復。

六、經濟部函復：據立法委員鄭三元等陳訴：台灣電力公司於新店民權路興建大豐變電所，其土地取得不符情事變更原則等情乙案之辦理情形。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第四項函請經濟部確實依法查處見復。

七、新竹市廢棄土處理商業同業公會陳○文陳訴：為請敦促新竹市政府儘速通過「營建剩餘土石方及混合物處理自治條例」，以免造成環境持續破壞及從事相關行業的業者無法可循等情乙案。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第三項及影附陳情書（不含附件），函請新竹市政府辦理逕復陳訴人並副知本院。

八、行政院函復，本院前糾正「為營建剩餘土石方之問題沉痾已久，內政部雖於八十年五月二日函頒營建廢棄土處理方案，惟對於建築物拆除工程剩餘土石方處理方針，未納入方案中明定規範，並將『刨除瀝青』視為『其他

營建廢棄物』，顯非合理；且各機關配置執行該方案之專責人力配置不足，對於違規棄土者及監造建築師亦未移送懲戒，另土資場容量不足，相關機關追查餘土流向成效不彰，加以未落實申報作業，以及土資場設置管理法令之欠週延，申請時程之冗長，致使營建剩餘土石方處理，積弊甚深，內政部營建署為營建剩餘土石方之主管機關，對於督導地方政府及各工程機關執行營建剩餘土石方處理方案不力乙案」之辦理情形。提請 討論案。

決議：結案存查。

九、行政院函復：有關本院糾正納莉颱風期間，台北市政府自恃防洪設施已臻完善，疏於防災及應變，致洪水由缺口加劇漫溢，災害擴大；該府工務局未能充分利用洪水警報資訊，採取應變措施，坐令玉成抽水站重蹈淹水停機覆轍；交通部國道新建工程局代辦台北市大坑溪堤防共構工程，進度一再延宕，颱風來襲未依應變書應變；經濟部水利處執行基隆河北山大橋下游左岸護岸工程不力且無防汛應變措施；該院災害防救委員會未依法主動提供必要協助案後續處情形。提請 討論案。

決議：糾正案結案存查。

十、行政院函復：大陸船員居住之海上船屋，環境髒亂、空間擁擠，生活條件惡劣，與東南亞外勞於我國所獲之優厚待遇及我國商、漁船員可自由在大陸港口上岸相較，

我國政府似未公平對待，且任其長期漂泊海上，恐有違人道精神，其實情如何？認應深入調查乙案之研處情形。提請 討論案。

決議：結案存查。

散 會：下午二時四十分

## 七、監察院內政及少數民族、司法及獄政委員會

### 第三屆第六十五次聯席會議紀錄

時 間：中華民國九十二年三月五日（星期三）下午二

時四十分

地 點：第一會議室

出席委員：林時機 林鉅銀 張德銘 郭石吉 陳進利

黃武次 黃勤鎮 謝慶輝

列席人員：林秋山 黃守高 趙榮耀 李友吉

主 席：張德銘

主任秘書：巫慶文 王林福

紀 錄：潘聖融

### 甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

### 乙、討論事項

一、法務部函復：為本院糾正台灣台北監獄申請撥用大批替代役役男執行勤務，然缺乏尊重與誠信，影響役男權益與對政府之觀感，甚至發生管理員毆打役男情事，未盡照顧與管理之責案，檢討改進情形。暨內政部及法務部分別函復：台灣台北監獄對於替代役役男之運用與管理，涉有違失等情案，本院調查意見各該機關檢討改進情形。提請 討論案。

決議：（一）糾正案結案存查。

（二）影附核簽意見第三項之（二）函請內政部辦理見復。

（三）函請法務部於「替代役役男服勤管理要點」完成修正後，將修正情形見復。

二、法務部函復，有關本院函示該部就羅君陳訴該部行政執行署台南行政執行處辦理渠與兄弟三人共有土地之地價稅逾期未繳強制執行案件，執行程序嚴重影響渠等權益乙案辦理情形。提請 討論案。

決議：法務部分：結案存查。

散 會：下午二時四十五分

## 八、監察院教育及文化、內政及少數民族委員會

### 第三屆第三十四次聯席會議紀錄

時 間：中華民國九十二年三月十三日（星期四）上午

九時三十分

地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 林秋山 郭石吉

黃武次 黃煌雄 詹益彰 廖健男 趙榮耀

謝慶輝

列席委員：李友吉 林鉅銀 黃守高

請假委員：林時機 陳進利

主席：趙委員榮耀

主任秘書：柯進雄 巫慶文

紀錄：陳傳亮

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

#### 乙、討論事項

一、行政院函復：本院前糾正「教育部對於原國立藝術學院（現為台北藝術大學）設校選址及辦理校址用地變更之行政程序，顯有疏失；國立台北藝術大學興建游泳館，未切實執行都市計畫變更案之決議，且未有效維護管理，致發生邊坡坍塌之災害，造成重大損失；又該校對於台北市大地工程技師公會所提鑑定報告之核可過程，確有規避責任之瑕疵等情」乙案之檢討改進情形。提請討論案。決議：函請教育部有關損害賠償訴訟部分，於判決確定

後將其求償結果見復。

散會：上午九時三十五分

### 九、監察院教育及文化、財政及經濟委員會

#### 第三屆第三十二次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十二年三月十三日（星期四）上午

九時三十五分

地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 李友吉 林秋山

林將財 林鉅銀 郭石吉 黃守高 黃武次

黃勤鎮 黃煌雄 詹益彰 廖健男 趙榮耀

謝慶輝

請假委員：林時機 陳進利

主席：趙委員榮耀

主任秘書：柯進雄 周萬順

紀錄：陳傳亮

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

#### 乙、討論事項

一、行政院函復：有關據訴：為行政院新聞局核定台灣新聞

報「專案精簡計畫」，未詳究渠等與報社之契約關係，率將渠等十四名送報員自該計畫中排除，致無從適用優惠資遣及領取勞保補償金，損及權益甚鉅等情乙案檢討改進情形。提請 討論案。

決議：(一)抄核簽意見三、(一)(二)再函請行政院新聞局確實檢討見復；並抄核簽意見三、(一)函復陳訴人。

(二)抄核簽意見三、(一)(二)，並影附台灣台北地方法院九十一年八月二十二日九十年勞訴字第四五號民事判決暨本案原調查意見一、二(含附表一及附表二)，函請行政院勞工委員會、高雄市政府勞工局就本案勞工爭議事項及解決方案惠提意見見復。

二、行政院環境保護署函復：為本院前調查，「高屏地區國中實驗室污染調查案」所提審核意見，該署九十一年度辦理情形。提請 討論案。

決議：函知該署：「持續稽查實驗室污染，關於執行稽查成效部分，無須再函報本院」後，本案併案存查。

散 會：上午九時四十五分

## 十、監察院教育及文化、交通及採購委員會

### 第三屆第三十三次聯席會議紀錄

時 間：中華民國九十二年三月十三日(星期四)上午

九時四十五分

地 點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 李友吉 林秋山

林將財 黃守高 黃武次 黃煌雄 詹益彰

趙榮耀 謝慶輝

列席委員：林鉅銀 郭石吉 黃勤鎮 廖健男

請假委員：陳進利

主 席：趙委員榮耀

主任秘書：柯進雄 翁秀華

紀 錄：陳傳亮

### 甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

### 乙、討論事項

一、林委員將財、黃委員守高、柯委員明謀調查，據報載：國立故宮博物院辦理「正館公共空間、展覽動線調整及週邊環境改善工程」委託設計監造，與現行政府採購法之規定不符，且後續擴充採購金額前後差距達十四倍之多，涉有圖利特定廠商之嫌乙案之調查報告。提請 討論案。

決議：一、調查意見一，有關「承辦人員未熟稔政府採購



法令……」等用語，請調查委員修正，本案修正通過。

二、抄調查意見，函請行政院督同國立故宮博物院、行政院公共工程委員會切實檢討改善見復。

散會：上午十時

## 十一、監察院司法及獄政委員會 內政及少數民族

### 第三屆第五十六次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十二年三月十二日（星期三）上午九時三十分

地點：第一會議室

出席委員：謝慶輝 古登美 林鉅銀 柯明謀 馬以工

黃武次 黃勤鎮 廖健男 林時機 郭石吉

列席委員：黃煌雄 詹益彰 趙昌平

主席：謝慶輝

主任秘書：王林福 巫慶文

紀錄：施泰靜

甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

#### 乙、討論事項

一、法務部函復：據黃福順君陳訴，台灣桃園地方法院檢察署偵辦渠涉嫌彭雅慧車禍致死案件，涉有違法扣押車輛及延宕不予偵結等違失乙案，提請討論案。

決議：影附核簽意見二之（二）函請法務部於文到二個月內續為辦理見復。

二、據蔡薰英續訴：請儘速歸還向台灣台北地方法院民事庭調借之七十三年度訴字第三二三五號案卷，以利渠現繫屬中訴訟之進行乙案，提請討論案。

決議：影附核簽意見二函復陳訴人並副知台灣台北地方法院民事庭參處。

三、行政院函復：台灣板橋地方法院檢察署辦理戴清池聲請合併定執行刑案，因疏失延宕致戴某遭超囚二個月，法務部身為主管機關，既監督不周於前，復於事件發生後，未積極查明事實，還原真相，徒增當事人怨懟，經核均有疏失，爰依法提案糾正乙案，提請討論案。

決議：結案存查。

四、謝委員慶輝、黃委員勤鎮調查「立法委員蘇盈貴陳訴：高雄市政府警察局拘留所長期收容大陸女子陳淑芳等三十一人等情，因事涉人權保障，並凸顯大陸地區人民收

容及遣返等諸多問題，有深入通盤瞭解之必要乙案」報告，提請討論案。

決議：一、修正通過。

二、影附調查意見一至三，提案糾正內政部警政署及高雄市政府警察局。

三、影附調查意見四、六，函請內政部警政署切實檢討改善見復。

四、影附調查意見五、六，函請法務部切實檢討改善見復。

五、影附調查意見七，函請行政院檢討改善見復。

六、影附調查意見八，函請行政院大陸委員會檢討見復。

七、影附調查報告函復立法委員蘇盈貴。

八、影附調查報告全文送本院人權保障委員會參考。

五、謝委員慶輝、黃委員勤鎮提：各警察局以拘留所作為大陸地區人民「臨時收容處所」，該等收容處所原供短期拘禁之用，空間狹小，設備簡陋，硬體設施及戒護人力明顯不符收容所需，被收容人遣返之日遙遙無期，致情緒不穩，鬥毆鬧房等情事時有所聞，且將部分非屬刑案被告之大陸女子長期收容於拘留所，侵害人權；又高雄市政府警察局於查獲部分大陸女子涉嫌賣淫後，延宕過久

始移送檢察官偵辦，核有違失，爰依法提案糾正乙案，提請討論案。

決議：糾正案文通過並公布。

散會：上午九時四十分

## 十二、監察院司法及獄政、國防及情報委員會

### 第三屆第二十七次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十二年三月十二日（星期三）上午

九時三十五分

地點：第一會議室

出席委員：謝慶輝 古登美 林時機 林將財 林鉅銀

柯明謀 馬以工 郭石吉 黃武次 黃勤鎮

黃煌雄 詹益彰 廖健男 趙昌平

請假委員：尹士豪

主席：謝慶輝

主任秘書：王林福 羅德盛

紀錄：施泰靜

### 甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

## 乙、討論事項

一、鄭本岡續訴：為渠檢舉八〇三醫院骨科醫師張國華等違失案，國防部政三監察人員暨施佐京中將等涉嫌吃案、拖延，渠並因檢舉該案而遭迫害乙案，提請 討論案。

決議：函復陳訴人：「一、關於建議事項部分，改向行政院等權責機關辦理。二、有關司法部分，應非屬本院職權範疇。如認有軍事審判法規定之再審或非常審判之原因，請逕依有關規定辦理。」後併案存查。

散 會：上午九時四十分

## 公務員懲戒委員會會議決書

一、公務員懲戒委員會對本院黃委員煌雄、黃委員勤鎮及黃委員守高為海軍新江軍艦前任少校艦長任文中、現任少校艦長方長桐兩人因違法失職案件依法彈劾案之議決書

被付懲戒人 任文中 海軍新江軍艦前任少校艦長（現任

海軍海鋒大隊一中隊少校中隊長）

年〇〇〇歲

住高雄縣鳳山市大同街〇〇號

方長桐 海軍新江軍艦現任少校艦長

年〇〇〇歲

住高雄市楠梓區德民路〇〇〇巷〇

〇號〇〇樓

右被付懲戒人等因違法失職案件經監察院送請審議本會議決如左

### 主 文

任文中、方長桐各記過貳次。

### 事 實

監察院移送意旨：

壹、案由：海軍新江軍艦前任艦長任文中少校、現任艦長方長桐少校，怠忽職責，未能恪遵相關保密管理規定，確實執行各項管制措施，致肇生該艦譯電中士劉岳龍重大洩密事件，嚴重戕害國家安全，核有重大違失，爰依法提案彈劾。

貳、違法失職之事實與證據：

任文中少校於八十七年九月一日調任海軍新江軍艦艦長，竟輕忽保密管理規定，未督導所屬確實執行相關管制措施。緣該艦譯電中士劉岳龍因其父劉禎國

前在大陸經商犯案，為中共公安逮捕羈押，嗣被吸收、訓練對臺執行情報蒐集工作，獲釋返臺後，為便利其續在大陸經商營利，乃蒐集政、經、軍相關資料交付中共，中共亦依其情蒐成效發給工作費。迨劉岳龍在新江軍艦服役，因職務關係得以接觸機密電訊資料，劉禎國認有機可趁，乃唆使劉岳龍蒐集海軍軍機資料供其交與中共。劉岳龍明知其情，但因意志不堅，在親情壓力下，遂於八十九年七月間將其父所提供之筆記型電腦一台，未依規定申請核准，利用該艦梯口檢查不嚴之機會攜帶上艦，復利用該艦保密管制查核鬆懈，將該電腦違規置放於其工作之譯電室內使用，伺機將其職務上使用及戰情部門雷達中土蔡國樑、曾木村退伍時所留存備份磁片內之軍事資料存儲至其筆記型電腦中，其中屬極機密至密等級之軍機資料共三十一項。劉岳龍乃利用休假機會，將該電腦攜回家中交與其父攜至大陸。其父回臺後，另交付全新筆記型電腦一台供劉岳龍夾帶上艦繼續使用，劉岳龍除將前述資料再輸入電腦外，其後又趁機將職務上持有具機密性之「海軍安三譯密系統程式」及相關譯電資料，以「譯電專用」資料夾名稱存入電腦，並拷成磁片交付劉禎國送交中共（參見附件四）。

八十九年十一月一日任文中艦長調離該艦，由方

長桐少校接任艦長，惟對於相關保密安全管理措施，仍未依規定督導所屬確實執行。劉岳龍又於同年十二月間，將其父所交付屬國防部訂頒之「國軍營內民用通信資訊設備（器材）管理要點」（附件一）所明定禁止攜入營區之數位相機，私自攜帶上艦，並拍攝「電文辨正表」、「V型辨正器變換規定」、「陸海空軍識別信號」、「長風密表」等多項機密及極機密之資料存入相機記憶卡，交與劉禎國持交中共。同月間因艦上管制私人電腦數量，劉岳龍始提出申請，惟方長桐未待轉報該管一三一艦隊部核准，即擅自准其在艦上繼續使用，並加貼管制標籤，且對該電腦以往使用情形及其建儲內容均未查問檢核，致迄未發現該電腦內違規儲存上開軍機資料，迨九十年八月一日劉岳龍調往邵陽艦時，亦未將該電腦管制標籤予以註銷，均與上開管理要點之規定有違。

查劉岳龍對上開未經申請核准及違反國防部禁令，私自攜帶筆記型電腦及數位相機至新江軍艦譯電室使用，並違反保密規定將重要軍機資料擅自存儲電腦內或拷成磁片、或拍存記憶卡內，攜交其父劉禎國送交中共等情，均坦承不諱（附件二），核與劉禎國所供情節相符（附件三），劉岳龍由新江軍艦攜至邵陽艦繼續使用之電腦一臺，亦遭檢調單位查扣在案，該電腦

內儲存之軍事資料，其中屬極機密至密等級之資料共有三十一項，亦經國防部鑑定明確（附件四）。劉岳龍、劉禎國涉犯妨害軍機等罪嫌部分，復經國防部北部地方軍事法院檢察署及臺灣高等法院高雄分院檢察署檢察官分別提起公訴，有起訴書在卷可稽（附件五）。任文中、方長桐為劉岳龍任職新江軍艦期間前後任艦長，對劉岳龍上開重大違規及洩密行為，竟均渾然不知，有其約詢筆錄可據（附件六），顯見該二人漠視相關保密管理規定，輕忽安全管制查核措施，對所屬監督不周，內部管理鬆懈，其有怠忽職責致生危害之過失，至為昭然。

叁、彈劾理由及適用之法律條款：

查被付彈劾人任文中及方長桐係劉岳龍任職海軍新江軍艦之前後任艦長，依海軍艦艇組織與作業規則規定，艦長對全艦之安全、整備及服勤績效負完全責任；此外，尚負有督導副艦長管制一切機密資料、督導輔導長執行政治教育、軍紀整建、命令貫徹、安全維護與防制特殊事件發生、督導作戰長保管候令啟用之通信密碼與密件等職責（附件七）。

次查海軍總部於八十九年五月十六日以（八九）援通字第〇九八五號令轉國防部頒國軍營內民用通信資訊設備（器材）管理要點，開放營內使用民用通信

資訊設備（器材），以便利官兵終身學習及公務需要使用。該管理要點第一點規定：凡國軍官兵（含聘雇人員）嚴禁私自持有各類型未經權責單位核准之民用通信資訊裝備攜入營區，避免濫用及淪為犯罪工具，確保軍機安全；同要點第二點「管制範圍」中規定，私人電腦主機及周邊設備：含電腦儲存媒體（硬碟機、光碟機等）及具有輸出入、編輯功能之任何自動化資料處理設備，如工作站、桌上、膝上、筆記、口袋、掌上型電腦及個人數據助理PDA等，其配屬周邊設備如螢幕、鍵盤、印表機等應視為乙套之設備；同要點第三點「申請程序」第(五)款規定：各單位官兵（含聘雇人員）若為學習需要使用私人電腦及其周邊相關設備，應填製「民用通信資訊器材申請表」，授權由各單位編階少將級主管或獨立營區編階上校級主管核准（經通資及軍事安全部門審查）並以標籤及列冊管制；同要點第四點「註銷程序」第(三)款規定：奉准將私人電腦攜入營區之使用人員於異動時，應於原申請表註銷欄內填註記錄（日期、原因），於奉核後併離營報告歸檔備查，原管制標籤於單位軍事安全部門副署時銷燬；同要點第五點「一般規定」第(十)款規定：奉准攜入營區使用之私人電腦及周邊設備應遵守下列規定：1.持用時間以屬於個人活動、未擔任勤務及不影響

他人原則下使用。2.嚴禁於部隊操練、演訓、教育、戰情（通信）中心、軍港碼頭、艦艇航行及進出港、……及執行戰情勤務時使用。3.經核准攜入營區之私人電腦及周邊設備不得加裝下列非必要之周邊設備：光碟燒錄機、……數位式相機、……等。4.經核准攜入營區之私人電腦及周邊設備應與辦公場所隔離（所攜帶之電腦配件不得進入辦公處所與公用電腦配件混用……），並由各單位律訂使用場所（寢室、中山室或專設場地）及使用規定。5.於私人電腦（含媒體）內不得處理及儲存分類保密資料，私人所持有相關媒體（磁片、光碟等）嚴禁與公發媒體混用。6.奉核准於營區使用之私人電腦及周邊設備須攜出營區時，應比照公用電腦填具「資訊設備、媒體進出放行申請表」，並於進出時主動出示所貼標籤及接受必要時之檢查（包含設備諸元及儲存媒體內容核對）。同要點第五點「一般規定」第(三)款規定：各核准單位之管制冊及申請表等資料應詳實記錄及保存，併各設備列入各級資訊及保密督檢項目備查。此外，國軍保密實施規定第九章第八節「出入管制」之規定中，對資訊設備攜出營區之管制亦訂有明文規定，凡攜出營門之資訊設備，除應加貼公發之識別標誌外，仍需辦理進出放行申請手續，申請表經權責主官（管）核定後（申請表計分

一、二、三聯，第一聯由申請業管單位填妥，經核定後，自行併該案卷存管；第二聯送交政戰部門存查；第三聯由攜出人員併同資訊設備攜行），持送衛兵司令查驗放行（附件八）。

經查國防部為確保軍機安全，對攜入營內之民用通信資訊設備，雖訂有上開管理要點規定，嚴加管制規範，然由於新江軍艦梯口檢查不嚴，致劉岳龍得以不經申請核准或違反國防部禁令，多次私自攜帶筆記型電腦及數位相機上、下該艦，進出自如。加以該艦疏於保密管制查核，對重要軍機資料復未妥慎保管，致劉岳龍長期將其電腦違規置放於其工作之譯電室內使用，甚至在艦上使用嚴禁攜入之數位相機，並將電信及戰情重要軍機資料擅自存儲電腦內，或拷成磁片、或拍存記憶卡內交與其父攜交中共，而被付彈劾人對此重大洩密危害國安事件，猶渾然不知。再就被付彈劾人方長桐於劉岳龍嗣就電腦提出申請，竟未待上級一三一艦隊部核准，即擅自准其在艦上繼續使用並加貼管制標籤，對該電腦以往使用情形及其建儲內容均未查問檢核，於劉岳龍調離該艦時，亦未將該管制標籤註銷，均與上開管理要點之規定有違等情觀之，足見該二被付彈劾人漠視相關保密管理規定，輕忽安全管制措施，對所屬監督不周，內部管理鬆懈，實為

肇致本件嚴重洩密事件之主因，其有怠忽職責致生危害之違失，至為明顯。

綜上所述，經核被付彈劾人任文中、方長桐二人所為顯與國軍營內民用通信資訊設備（器材）管理要點及國軍保密實施規定不合，已違反公務員服務法第一條：「公務員應遵守誓言，忠心努力，依法律命令所定，執行其職務」及第七條：「公務員執行職務，應力求切實，不得畏難規避，互相推諉，或無故稽延」之規定，且嚴重戕害國家安全，其違失情節重大，爰依憲法第九十七條第二項及監察法第六條之規定提案彈劾，並移請司法院公務員懲戒委員會審議，依法懲戒。

#### 肆、檢送附件（附件一一附件八略）

被付懲戒人任文中申辯意旨：

本件監察院彈劾申辯人理由，以申辯人為前海軍新江軍艦艦長，因怠忽職責，未能恪遵相關保密管理規定，確實執行各項管制措施，致肇生該艦譯電中士劉岳龍重大洩密事件，嚴重戕害國家安全為據，認有重大違失，而依法彈劾。申辯人關於彈劾之理由及事實，提出申辯理由如下：

一、新江軍艦譯電士劉岳龍重大洩密事件，身為該軍艦艦長之申辯人，對於事件責任歸屬及違失，申辯人絕不

迴避，申辯人對於軍艦上之督導疏忽不周，承認有違失之處。

二、申辯人係海軍少校，於八十七年九月一日派任海軍新江軍艦艦長，期間擔任接艦、成軍及各項任務，八十九年十一月一日調職。海軍係屬高科技軍種，隨著科技不斷發展，艦艇之裝備、系統不斷精密、複雜化，故每一艘艦艇必須在一群各有專長領域的人集體配合操作與維護下，方能使其正常運作並完全發揮戰力克竟全功，因此，屬於有縝密組織且層層節制的共同體，軍艦上之每一分子各司所職，分層負責。而在保密安全方面，作戰長職司通信密件的保管與使用，輔導長職掌保防與監察，副艦長兼任保密軍官負責管制艦上一切保密資料等，在相關幹部各司其職分工負責，並層層管制下執行。當然艦長為一艦之長，艦上一切戰備、訓練、安全、士氣等均須負完全督導之責，合先說明。

三、劉岳龍於八十九年六月二十九日調任本艦擔任譯電中士，與申辯人共事約四個月期間（至八十九年十一月一日），經各級幹部考核，認其工作表現均屬正常，交辦任務均能服從完成，尚屬中規中矩。生活習慣上無不良嗜好，行為舉止，也無異於常人之處；換言之，從其在平日之言行表現上，申辯人與各級幹部難以察

覺其有洩密之預謀而事先對其加強防範。依劉岳龍於監察院詢問筆錄供述，其於調入新江軍艦後，因知悉其父不法之用途，起先不同意，在其父逼了數月後才交付，第一次將所獲得資料以整臺電腦方式交予其父（詳見附件一），而其所交付電腦內之資料，依劉岳龍之供述，多係屬「公務上之例行表報資料」，亦即多數應屬於戰情人員專業性驗收資料（專業性驗收資料係海軍艦艇為使新進人員瞭解其職責並能熟悉工作、執行任務，所建立之背誦資料）及一般呈報上級之固定報表、格式等（詳見附件二），另劉岳龍之父劉禎國於監察院詢問筆錄亦供述電腦內「無重要資料」（詳見附件三），因此，劉岳龍第一次以整臺電腦交付其父，電腦內資料應係一般性或機密等級不高軍事資料。

四、另關於「安三系統」程式拷貝磁片部分，根據國防部函文監察院之會後補充資料第三〇頁，提及劉岳龍坦承於八十九年年底時任新江軍艦時將「安三系統」程式拷貝磁片交予渠父（詳見附件四），且國防部北部地方軍事法院檢察署軍事檢察官起訴書之犯罪事實欄，亦明確認定係「八十九年底」（見九十一年度訴字第三三六號起訴書），而「八十九年底」是否應係指八十九年十二月底，申辯人於八十九年十一月一日調職，劉岳龍交付上開「安三系統」程式拷貝磁片，依上開

論證是否屬申辯人任職期間所為，為免此點對於懲戒之判斷有所影響，特予稟明。

五、申辯人熱愛海軍、熱愛國家，向來以艦為家，視艦上所有部屬官兵為自己弟兄般看待，不斷給予弟兄們鼓勵與打氣，與弟兄們良性互動，同舟共濟患難與共，建立深厚之革命情感。新江軍艦建造期間目睹艦上所有一切，有幹部及弟兄們為完成各項接艦、成軍使命，日以繼夜揮汗辛苦地完成各項準備工作，爾後並屢屢在惡劣的海象中為維護臺海安全與大海搏鬥，圓滿執行上級所交付的各項任務，申辯人十分感謝弟兄們之付出與努力。

六、畢業至今各級長官不斷地強調保密工作的重要性，申辯人擔任艦長期間也不例外，除苦口婆心不斷宣導、要求梯口值更及相關人員，確實執行有關管制規定；並視保密為極重要工作，除依規定每月及不定期親自清點密件有無短缺，也要求幹部依規定檢查各部位保密狀況。語云「家賊難防」，乃因檢查之頻率與技巧苟有不足，對於隱藏幽微之故意洩密行為，常難及早發現遏止，致使安全上發生疏漏，身為艦長之申辯人願承擔督導疏忽之責。申辯人並非推卸責任，但對於相關保密作業規定申辯人絕無漠視之心，對於安全管理措施亦無輕忽之意，然而仍發生劉岳龍洩密事件，申



辯人既未盡督導之責，實有疏失，申辯人深感悔悟並痛徹檢討、反省，願接受應有之處分。

七、綜上所陳，懇請委員明鑒並審酌公務員懲戒法第十條所列各款規定之情形，從輕處分，給予申辯人機會，不論處分結果如何，申辯人欣然接受，仍將繼續堅守工作崗位，克盡職責，以報效國家及海軍栽培之恩，無任感禱！

八、提出證據（附件一—附件四略）。  
被付懲戒人方長桐申辯意旨：

九十二年十一月十二日接奉貴會（九一）臺會議字第○三四○○號通知，申辯人被付懲戒，連日惶恐難安，對彈劾案文暨附件細閱再三，感佩監委諸公鉅細靡遺之查證，然申辯人於約詢回答時，情緒緊張，致有欠周延，深感懊惱！幸能藉此機會申辯，謹就彈劾案文中查證所見暨彈劾理由，及申辯人於答詢時的不足之處另加補呈新證據，綜理申辯如后。

#### 一、電腦管制

此點似最為監委重視，曾於案文中兩次提及「未待……核准，即擅自准其……使用，並加貼管制標籤」，「（二頁十四行及六頁九行）「迨……調任邵陽艦時，亦未……予以註銷」（二頁十六行及六頁十行）。

（一）申辯人八十九年十一月二日接任新江軍艦長後，經

查艦上私人電腦未加管制，前任艦長證「不知有該規定，亦未辦理管制」（八十二頁九行），次月，即口飭作戰長依規定辦理管制事宜（八十四頁九行）。劉員直屬主管——作戰長所證「在艦上開放使用電腦申請時（八十九年十二月）督導申請時獲知」（八十四頁九行）。

（二）所呈報一三一艦隊核發管制標籤，但遲未核准（七十七頁五行），故先依一三二艦隊於八十九年十月十一日以（八九）扣戰字第二七七號令核准之自製標籤先行使用，並造冊管制（附呈——管制名冊），同時呈報核備（八十二頁一行），如劉員所供「新江艦輔導長貼標籤」（九頁七行）。

（三）監委詢問申辯人為何未核准前，同意劉員使用？申辯人竟答「自行裁量同意」（七十七頁八行）及「我認為我有此職權」（八十三頁三行）真是錯答！實則乃因申領制式標籤緩不濟急，故使用艦上自製標籤並列冊管制，如邵陽艦上校艦長亦慨言「標籤要向艦令部申請制式標籤使用，各項規定多如牛毛」（九十二頁十行）海總部保防安全處長王上校證言「各艦報艦隊部審核過程確有遲延」（六十頁六行）。

（四）制式標籤（附呈二——圖一）未核准前，使用自製標籤（附呈二——圖二）亦屬合法。茲附申辯人直屬艦

隊部轉頒「海軍艦隊司令部營內民用通信資訊設備（器材）管理要點」之附件（註一）「由各單位視需求參考本格式自行製作」（附呈三），暨艦隊部轉艦令部常規督導要求重點（二）私人電腦由各單位自行造冊列管並自製單位電腦管制標籤」（附呈四）。故申辯人僉促問答以「自行裁量，自認有權」至為懊惱！相信若非錯答監委也不致於以「未待核准，擅自加貼」交付懲戒，再證上級核准之制式標籤直至申辯人九十一年十一月八日任滿離職，迄未核發。

（五）查扣之電腦所貼新江軍艦管制標籤為何被劉員延用至邵陽艦？即如前述「單位自製」與「公發制式」的認知差異，既註明「新江軍艦」標籤，應在本艦使用，方始有效，逾地視同無效，且亦無規定「單位自製標籤」註銷方式，故疏於劉員調離時註銷撕下，此實不應被邵陽艦准許延用之理由，以致九十年十一月三日報載申辯人「逕行同意劉岳龍所帶個人電腦在未申請情況下，以加貼管制標籤方式過關，順利帶上邵陽艦」（附呈五），事實上，邵陽艦更遲至九十一年二月五日始將個人電腦列冊登記（九十五頁四行）。

## 二、數位相機

（一）劉員第三次洩密始在申辯人任內，犯罪工具即為數

位相機，據劉員對數位相機可否帶入，供稱「不可帶入，偷偷帶入，本人身為士官，皆未遭檢查，即可帶入」（十頁九行），國防部補充資料「劉士因屬士官，艦艇梯口值更士官兵，其至營區衛哨兵，未能落實檢查、驗放工作，致其有機可乘」（四十三頁二行），確為門禁、梯口管制不夠嚴密。

（二）細查附件筆錄，有關相機部分，新江、邵陽兩艦作戰長、前後任輔導長、艦長無人發現，故有監委慨言「若非國防部告知，恐所有人皆不知情」（六十五頁七行），僅本艦莊輔導長「九十年七月二日發現劉員使用數位相機拍照（同事）立即糾正並要求帶回」（六十五頁四行），但時間上已無法彌補洩密的過失，而邵陽艦溫輔導長「迄至九十一年二月份被告知才知道」（九十六頁二行）。

（三）數位相機體積甚小，若有心隱藏，暗攜上艦，作為洩密工具，以門禁、梯口簡易目視檢查實難以查覺，除非進行搜身檢查，若再拍成記憶卡或拷成磁片，則更不易查覺，除非如邵陽艦艦長所說「作翻箱倒櫃檢查」（九十六頁六行）。監委所察「上下該艦，進出自如」（六頁四行），或拷成磁片，或拍存記憶卡……猶渾然不知」（六頁七行），實為現實環境，實務執行上有難以突破之瓶頸。

(四)劉員擔任電信及譯電機密工作，空間獨立隱密，且靠泊時，一人二十四小時當值，如一三一艦隊長所證「劉員工作性質及環境機密」(六十二頁九行)，在此環境下無論白天、晚上，實難查覺。

### 三、安全管制

(一)國防部於補充資料「劉士指職士官，僅接受短期養成教育，未能建立堅定忠貞氣節與保密素養」(四十頁十行)，應是現時安全管制的根本問題。

(二)劉員保密等級已高至「機密」，預備等級更至「極機密」，調至本艦前，任職蘇澳通信隊，所涉機密層面更甚本艦，其為電信專長，受編制所限，至本艦須同時擔任電信、譯電工作，申辯人到任後，仍依規定對其作安全查核，並呈報核備(附呈七)。

(三)劉員於監委詢問「攜電腦上艦是否報准？出入有無檢查？」，答稱「有報准並經新江艦輔導長貼標籤，出入有檢查，僅翻翻檢查外表，未作內部檢查」(九頁七行)，「有無保密教育及切結書？」，答稱「皆有，不定時皆有實施，有切結書」(十七頁七行)，「戰情資料輔導長是否檢查？」，答稱「新江艦有檢查過」(十九頁九行)，足證本艦已依規執行。

(四)以上作為，縱有不周，絕不敢「輕忽安全管制措施」(六頁十二行)，另如邵陽艦輔導長所證「艦上執行

作戰任務，要少數人執行安全管制，誠有困難」(六十四頁四行)，一級艦尚有此感覺，何況新江艦屬三級艦！另一三一艦隊長所證「實際上當事人若以磁片攜出，政治偵防上實有其限制因素」(六十六頁一行)，道盡安全管制上的無奈。且在作為上，申辯人亦未有應注意、能注意，而不注意之情事。

### 四、指揮脫鍊

(一)本案更有讓人迷惘處，據六月十二、十三兩日多家報紙披露有所謂「養案」兩年訊息(附呈六)，證以本艦莊輔導長「九十年二月份受國防部政戰局約見……勿作任何陳報，調查動作，避免劉員起疑心」(五十八頁七行)及「奉上級長官李上校指示……不得告訴任何人，故個人安全考核本人礙難執行，……致無法陳報，僅記載『尚無安全顧慮』」(六十三頁六行)。

(二)申辯人於八十九年十一月二日接任，而國防部於九十年二月八日交付本艦輔導長非申辯人所能掌握之秘密任務，姑不論申辯人感受，以一三一艦隊上校政戰主任所述「本案實由於脫離正常安全查核及行政指揮機制……若能正常查核……也就不會調升上士，調任邵陽艦造成更大之危害」(六十九頁十行—七十頁二行)。海軍副總司令韋中將更言「本人亦不

知情，指揮鍊脫鍊，保密切結致無法指揮鍊陳報」  
(六十七頁七行)。

#### 五、艦長職責

(一)附件一〇二—一〇九頁「海軍艦艇組織與作業規則」載明「艦長對本艦之安全、整備及服勤績效負完全責任」(一〇二頁)，至於官兵思想之安全維護應屬輔導長(一〇七頁)，密碼與密件之保管應屬作戰長(一〇九頁)。誠如申辯人直屬長官一三一艦隊長李少將所言「相關保密規定明確，並有定期查核規定……船上保防官及部門主管應負最大責任」(六十五頁八行)。

(二)本案乃是在申辯人接任艦長前就發生，申辯人八十九年十一月二日到任，次日副艦長到職，輔導長八十九年十月一日到職，艦上三位主要主管(管)到職時間均在一個月內，且劉員最後一次洩密為八十九年十二月間(彈劾文二頁九行)，更在申辯人到任僅月餘時間，實際上，申辯人到任之初，是以戰備訓練為主，一般常規要求以分層負責為主；故疏於督導，經此教訓，今後當引以為戒，且申辯人身為艦長自當負全艦一切成敗之責，同時願接受貴會公正合理之處分。

#### 六、身心感受

(一)申辯人七十四年國中畢業，報考中正預校，一本忠心報國志願，獻身海軍，任官十年來，曾獲獎章三座、記功三次、嘉獎五十二次，軍紀競賽個人優勝等獎勵，八十九年三月結婚，八十九年十一月(畢業第八年)派任新江艦長，任內航行二一、三〇〇海浬，二、一九四小時，對家庭聚少離多，卸任前，已呈報國軍模範連隊，並經艦隊司令部審定中，但因本案而撤銷，艦長任期兩年，到任月餘，劉員犯案，既已否定兩年辛勞，今又遭「違法失職」彈劾懲戒，實非七職等的少校基層連隊主官能承受的重！

(二)本案九十年六月十二日首次見報，十一月三日申辯人可能遭受彈劾，長官、同儕除給予鼓勵支持外，亦有代為不平者。

(三)申辯書繕就後，請教長官、長輩，有人提醒如此申辯，是否會有損監察委員的明鏡？或讓懲戒委員認為狡辯？但申辯人認為(一)申辯內容均以附件筆錄為本。(二)答詢時錯誤並有新證據。(三)個人海軍前途不容輕忽。(四)深信貴會之公正議決過程及申辯人無動機、目的等八項處分標準。

七、提出證據(附呈——附呈七略)。

監察院原提案委員對被告懲戒人任文中、方長桐申辯書之

意見：

壹、本件被付懲戒人海軍新江軍艦前任艦長任文中、現任艦長方長桐少校二員，對因怠忽職責，未能恪遵相關保密管理規定，確實執行各項管制措施，致肇生該艦譯電中士劉岳龍重大洩密事件，嚴重戕害國家安全，涉有重大違失，經本院提案彈劾，提出申辯，貴會轉請本院提具意見憑以決議乙節敬悉。

貳、有關被付懲戒人任文中申辯部分：

一、被付懲戒人任文中申辯稱，劉岳龍第一次以整臺電腦交付其父，電腦內資料應係一般性或機密等級不高軍事資料，另劉岳龍將「安三系統」程式交付其父應係於八十九年十二月底，而申辯人於八十九年十一月間調職，非屬申辯人任職期間所為乙節：

查劉岳龍於接受本院詢問時已坦承蒐集新江軍艦重要軍機資料存入電腦交由其父攜至大陸，而劉岳龍所蒐集之軍機資料，經國防部鑑定結果屬極機密至密等級者共有三十一項，申辯人所辯電腦內資料應係一般性或機密等級不高軍事資料，顯無可採。又據劉岳龍陳稱：「於八十九年六月調海軍新江艦……，調到新江艦後開始蒐集軍機，共交付三次，第一次是用整臺電腦交付，由其（劉禎國）自行選擇並攜赴大陸，約在剛調新江艦剛開始的數個月，電腦一去不返，之後

又買了一台新電腦給我，時隔一至二個月」；第二次在新江艦服役時，將海軍安訊三號系統交付伊父，詳細時間已忘記」；第三次約八十九年十二月或九十年一月間，在新江軍艦，接受調查局偵訊時，曾出示監聽資料，故得知是上述時間，以數位相機拍攝若干密件，……也是交付父親」等語，足見劉岳龍第二次交付機密資料之確切時間雖不記憶，但與第一次相隔不久，應在任文中艦長任內所為，該申辯人引用國防部向調查小組側面查詢資料，謂劉岳龍係於八十九年底將磁片交予其父，應非伊任職期間等語，顯與劉岳龍供陳情形不符，亦不足採。

二、被付懲戒人任文中另申辯稱，對於隱藏幽微之故意洩密行為，常難及早發現遏止乙節：

查國防部對於營內資訊設備之使用、管制，已訂定「國軍營內民用通信資訊設備（器材）管理要點」，針對「人員」、「作業」、「場地」、「物料」及「進出放行」等設有規範明訂具體檢管措施。惟檢討本案發現，申辯人完全未依照該管理要點之規定督導所屬切實辦理，實為肇致本件嚴重洩密事件之主因，彈劾案文內已敘述綦明。該申辯人稱，對於隱藏幽微之故意洩密行為，常難及早發現遏止，顯係藉辭推卸責任，要無足取。

叁、有關被付懲戒人方長桐申辯部分：

一、被付懲戒人方長桐申辯稱：「實因申領制式標籤緩不濟急，故使用艦上自制標籤亦屬合法」乙節：

查本案對劉岳龍在新江艦違規使用電腦部分，並非以該申辯人未使用制式標籤，而使用自制之標籤係屬違法而予彈劾，而係以該申辯人於接任艦長後，亦未依前開管理要點之規定，督導所屬確實執行，致未發覺劉岳龍在艦上違規使用電腦，迨劉岳龍於八十九年十二月間提出申請後，本應待一三一艦隊部核准後（事實上該艦隊部迄未核准），才能加貼管制標籤准許其使用，詎該申辯人竟不待核准，即擅自准其加貼管制標籤繼續使用，對其以往違規使用之情形亦未查問檢核，於劉岳龍調往邵陽艦時復未依規定將該管制標籤予以註銷等情，認申辯人涉有違失，顯與管制標籤為制式抑為自制無關，申辯人所辯容有誤會。

二、被付懲戒人方長桐另申辯稱：「劉員擔任電信及譯電機密工作，空間獨立隱密，……實難查覺」乙節，並無足取，已詳見前述，不再贅述。

肆、綜上所述，被付懲戒人任文中、方長桐二員，於任職新江艦期間，對全艦之安全、整備及服勤績效須負完全責任，然竟怠忽職責，漠視相關保密管理規定，對所屬監督不周，致發生本件重大洩密事件，影響國家安全甚鉅，有違公務員服務法等相關規定至為明確，

仍請貴會依法予以懲戒。

理由

本件監察院移送意旨，以被付懲戒人任文中少校係海軍新江軍艦前任艦長、被付懲戒人方長桐係海軍新江軍艦現任艦長，怠忽職責，未能恪遵相關保密規定，確實執行各項管制措施，致肇生該軍艦譯電中士劉岳龍重大洩密事件，嚴重戕害國家安全，核有重大違失，爰依法提案彈劾送請審議。茲將本會審議結果，敘述如左：

被付懲戒人任文中少校於八十七年九月一日調任海軍新江軍艦艦長，竟輕忽保密管理規定，未督導所屬確實執行相關管制措施。緣該軍艦譯電中士劉岳龍之父劉禎國前在大陸經商時犯案，為中共公安逮捕羈押，被中共官方吸收為對臺情報蒐集工作人員，並於八十年十二月返臺後，從事蒐集政、經、軍相關資料交付中共官員，中共亦依其情蒐成效發給工作費。嗣劉岳龍調至新江軍艦任職之際，因職務關係得以接觸軍事機密電訊資料，劉禎國認為有機可趁，乃唆使劉岳龍蒐集海軍軍機資料供其交與中共。劉岳龍明知其情，但因意志不堅，在親情壓力下，於八十九年七月間將其父劉禎國所提供之筆記型電腦一臺，未依規定申請核准，利用該艦梯口檢查不嚴之機會攜帶上新江軍艦，復利用該艦保密管制查核鬆懈，將該電腦違規置放於其工作之譯電室內使用，違反軍艦上之保密規定，伺機將

其職務上知悉及持有之一「國軍通信反反制作業程序」、「緊急通告信號Y O Z實施規定是否瞭解」等軍機資料，及戰情部門雷達中士蔡國樑退伍後所留存備份磁片內之一「反潛操演區」、「艦名代號」等軍機資料存儲至其筆記型電腦中，其中屬極機密至密等級之軍機資料共三十一項。劉岳龍在八十九年八月間利用休假機會，違反艦上保密規定，擅將該筆記型電腦連同儲存於電腦內之軍機資料電磁紀錄攜回其家中，交與其父劉禎國攜至大陸交付中共官員。其父回臺後，另交付全新筆記型電腦一臺供劉岳龍繼續蒐集軍機資料之用，時隔一至二個月，劉岳龍又趁機將職務上持有機密性之一「海軍安三譯密系統程式」及相關譯電資料，以「譯電專用」資料夾名稱存入電腦，並拷成磁片交付其父劉禎國送交中共官員。被付懲戒人方長桐少校於八十九年十一月一日接任海軍新江軍艦艦長，對於相關保密安全管制措施，仍未依規定督導所屬確實執行。劉岳龍復於同年十二月間，將其父劉禎國所交付屬國防部訂頒「國軍營內民用通信資訊設備（器材）管理要點」所明定禁止攜入營區之數位相機一臺，違反「國軍保密實施規定」，私自攜帶上軍艦，利用該數位相機拍攝其職務上所持有之一「通信優先等級識別」、「電文辨正表」等四項軍機資料，並將其影像約十餘張之電磁紀錄儲存於記憶卡中，於同月二十一日將該數位相機連同記憶卡交與其父劉禎國交付中共官員

。同月間因軍艦上管制私人電腦數量，劉岳龍始提出申請，惟被付懲戒人方長桐未待轉報該管一三一艦隊部核准，即擅自准其在軍艦上繼續使用，並加貼管制標籤，且對該電腦以往使用情形及其建儲內容均未查問檢核，致迄未發現該電腦內違規儲存上開軍機資料，迨九十年八月一日劉岳龍調往邵陽軍艦時，亦未將該電腦管制標籤予以註銷，均與上開管理要點之規定有違。查海軍新江軍艦譯電中士劉岳龍上開未經申請核准及違反國防部之規定，私自攜帶筆記型電腦及數位相機至新江軍艦譯電室使用，並違反國軍保密規定將重要軍機資料擅自存儲電腦內或拷成磁片或拍存記憶卡內，攜交其父劉禎國送交中共官員等情，業據劉岳龍在監察院調查時坦承綦詳，核與劉禎國於監察院調查中供述情節相符，有監察院調查案件詢問筆錄影本在卷可稽。劉岳龍由新江軍艦攜至邵陽軍艦繼續使用之筆記型電腦一台，亦經檢調機關查扣在案，該電腦內儲存之軍機資料，其中屬極機密至密等級之資料共有三十一項，亦經國防部總政治作戰局（九一）祥秘字第九六九〇號鑑定明確。劉岳龍妨害軍機案件，業經國防部北部地方軍事法院判決，論以連續因職務上持有之軍機，交付於他人罪，處無期徒刑，褫奪公權終身；劉禎國涉犯外患等罪嫌部分，復經臺灣高等法院高雄分院檢察署檢察官以九十一年度偵字第一號偵查終結提起公訴，有判決書及起訴書影本附卷

可按。被付懲戒人任文中、方長桐為劉岳龍任職新江軍艦期間前後任艦長，對劉岳龍上開違反國防部保密管理之規定及洩密行為，於監察院調查時亦無異詞，有監察院調查案件詢問筆錄影本附卷可稽。復有國防部訂頒之「國軍營內民用通信資料設備（器材）管理要點」（見彈劾案文附件（一））、海軍艦艇組織與作業規則（見彈劾案文附件（七））、國防部「國軍保密實施規定」第九章第八節「出入管制」之規定（見彈劾案文附件（八））等在卷可考。被付懲戒人等身為艦長，依「海軍艦艇組織與作業規則」規定，對全艦之安全、整備及服勤績效負完全責任，並負有督導副艦長管制一切機密資料，督導輔導長執行政治教育、軍紀整建、命令貫徹、安全維護與防制特殊事件發生，督導作戰長保管候令啟用之通信密碼與密件等職責，自應依照上開管理要點及國軍保密實施規定，督導所屬切實辦理，以維護國家安全。被付懲戒人任文中申辯亦稱其未盡督導之責，實有疏失，願接受應有之處分；被付懲戒人方長桐申辯亦稱其身為艦長自當負全艦一切成敗之責，對所屬疏於督導，願接受公正合理之處分云云，是被付懲戒人等應負未切實督導所屬之咎責，已至明顯。至於被付懲戒人任文中辯稱「安三系統」洩漏時伊已離職乙節，經核與劉岳龍供陳情節不符，尚難採信，其餘所辯保密安全方面，有相關幹部各司其職，分層負責，對於隱藏幽微之故意洩密行為，常

難及早發現遏止；被付懲戒人方長桐所辯劉員擔任電信及譯電機密工作，空間獨立隱密，實難查覺，以及被付懲戒人等二人所提各項證據，經核均不足資為其免責之論據，其右揭違失事證已臻明確。核其所為，均有違公務員服務法第五條、第七條規定，公務員應謹慎、執行職務應力求切實之旨，應依法酌情議處。

據上論結，被付懲戒人任文中等有公務員懲戒法第二條第一款之情事，應受懲戒，爰依同法第二十四條前段、第九條第一項第五款及第十五條議決如主文。

中華民國九十二年二月二十七日

## 本院新聞

~~~~~

一、陳委員進利提案糾正高雄市政府及高雄市政府共車船管理處，長久未針對沈痾事項，規劃訂定具體改進計畫，洵有違失案

本院交通及採購、內政及少數民族兩委員會聯席會議，四月十五日通過並公布陳委員進利所提糾正高雄市政府及高雄市政府共車船管理處案。案由為：高雄市政府公共車船營運不善，連年虧損，經營績效，積弱不彰，且高雄市政



府與公共車船管理處，長久未針對沈痾事項，規劃訂定具體改進計畫，洵有違失。由本院函請行政院轉飭所屬，切實檢討並依法妥處見復。

糾正案文指出：車船處自六十三年度起，即呈現營運虧損，歷年之虧損，且持續累積，迄九十年年度累積虧損已高達一〇五億餘元。又查八十八年至九十年度間，車船處每年帳列之短期銀行借款，分別為四十九億餘元、六十五億餘元、七十三億餘元，支付之利息費用，各為三億七千三百二十五萬元、六億六千五百三十七萬餘元、五億二千六百六十二萬餘元，甚有超出當年度營業總收入情形。對於車船處鉅額虧損所致高額負債現象，高雄市政府雖於八十九年間，委託專業機關提出「高雄市公共車船管理處財務評估報告」並建議市府編列特別預算，彌補以往年度虧損與償還鉅額銀行借款，否則長久以來，積欠銀行之負債，勢必愈來愈大。惟市府多年來對於車船處逐年增加、累積待填補之鉅額虧損，既未確實謀求具體可行之改善作為，亦未編列預算，以福利補助方式逐年彌平之，致該處累積虧損，遲遲無法改善，反以鉅額短期銀行借款便宜因應，徒增龐大利息費用負擔，加重累積虧損之惡性循環，殊為不當。

糾正案文復指出：依據該處最近三年（八十八年至九十年度）年度決算書報告顯示，其人事費用占（當年度）營業支出逾七成五以上，人事費用已是該處沈重之固定成

本負擔。另高雄市議會於九十年一月十二日函送「新訂『高雄市政府組織自治條例』暨編制表」，請高雄市政府暨各局處，依相關比例裁減員額，車船處始據該裁減比例，於九十一年度精簡職員十人、職工十八人及駕駛長十人；九十二年精簡職員十人、職工十七人，惟對紓減其居高不下之人事費用之成效，究屬有限。車船處對於其沈重之人事負擔，長久以來，未能提出具體精簡人事改善作為，致人事費用隨待遇調漲而增加，孱弱之財務狀況愈形惡化，顯有疏失。

二、李委員伸一、馬委員以工提案糾正卓蘭鎮公所未依規定辦理辦理「卓蘭鎮老庄區域排水震災修復工程」，苗栗縣政府未善盡政府採購之上級機關監辦功能等，均有違失案

本院交通及採購、財政及經濟兩委員會聯席會議，四月十五日通過並公布李委員伸一、馬委員以工所提糾正苗栗縣政府及卓蘭鎮公所案。案由為：卓蘭鎮公所雖以緊急處置之採購事項，辦理「卓蘭鎮老庄區域排水震災修復工程」，惟嚴重壓縮招標前規劃設計及編列預算書圖之作業期程，亦未依「公共工程施工品質管理作業要點」確實辦理，致後續工期展延及施工品質不佳之缺失不斷；苗栗縣政府未善盡政府採購之上級機關監辦功能，亦未儘速核定工

期展延及變更設計等相關事宜，致該工程結案時程延誤；且苗栗縣政府及卓蘭鎮公所，對於相關機關查核所發現之缺失事項，未儘速改善辦理，均有違失。由本院函請行政院轉飭所屬，切實檢討並依法妥處見復。

糾正案文指出：經濟部水利處於八十八年函苗栗縣政府，核定該工程係屬九二一震災需於汛期前優先辦理發包施工之水利修護工程，並請苗栗縣政府督促卓蘭鎮公所，儘速辦理發包施工。苗栗縣卓蘭鎮前鎮長張明豐，於八十九年一月五日，核定本工程底價為九千四百十六萬元，經唐安營造公司、建順營造公司及台昌營造公司，於八十九年一月六日參與比價，由建順營造公司以九千三百萬元得標。揆諸本案，招標前相關作業倉促，核定底價又與決標價相差無幾，卓蘭鎮公所首長，雖於八十八年十二月廿四日批示，本案准予限制性招標方式辦理，亦於同年月三十日核定開標日期為八十九年一月六日，並通知各甲級營造股份有限公司招標比價，惟苗栗縣政府對於所屬機關辦理查核金額以上之採購，在未訂定相關之授權條件下，明顯未善盡政府採購之上級機關監辦功能，對於採限制性招標總經費達一億元之緊急工程，未派員監辦招標及決標過程，亦未派員參與工程驗收，核有監督不實之缺失。

糾正案文復表示：苗栗縣卓蘭鎮公所未依「公共工程施工品質管理作業要點」確實辦理，致該工程發生混凝土

多冷縫及蜂窩、土方回填不實、排水孔位置錯誤等，施工品質不良情形；另苗栗縣政府及卓蘭鎮公所，對於行政院九二一震災災後重建推動委員會及行政院公共工程委員會查核所發現之缺失事項，未儘速改善辦理；苗栗縣政府未儘速核定工期展延及變更設計等相關事宜，致該工程結案時程延誤，均有疏失。

三、林委員鉅銀提案糾正台東縣政府農業局未依法賡續追蹤查處冊列禁養動物，縱容違規情節坐大；而行政院農委會公告禁養美洲巨水鼠之內容與配套作業有欠周延，又地方政府執行上開公告之尺度寬嚴不一，該會卻未妥為督促導正等，洵有疏失案

本院財政及經濟、內政及少數民族兩委員會聯席會議，四月十五日通過並公布林委員鉅銀所提糾正行政院農業委員會及台東縣政府案。案由為：台東縣政府農業局未依法賡續追蹤查處冊列禁養動物，縱容違規情節坐大，復欠缺對禁養動物之辨識能力，引人訾議，且對動物保護業務移交不清，草率疏脫；而行政院農委會公告禁養美洲巨水鼠之內容與配套作業有欠周延，又地方政府執行上開公告之尺度寬嚴不一，該會卻未妥為督促導正，戕害政府公信，且未釐訂標準作業程序，肇致鑑定品質堪慮等，洵有疏失。

由本院函請行政院轉飭所屬，切實檢討並依法妥處見復。

糾正案文指出：阮○光於九十一年九月二十八日至九十二年一月三十日期間，曾自行宰殺美洲巨水鼠十一梯次，計一、○五一隻，此有相關社會公正人士，現場監督宰殺美洲巨水鼠照片與縣府農業局實地清點宰殺數量統計之書面紀錄，與立法委員、縣議員、村長、鄉民代表所出具之證明書附卷可稽。如再併計台東縣農業局，於九十二年三月十日，依法沒入阮君所有之美洲巨水鼠五○二隻，則阮君從八十九年五月間，違規繼續飼養五隻美洲巨水鼠（或農政單位不敢確認之六十餘隻類似美洲巨水鼠），於短短一年多期間，至少繁殖超過一、五○○隻以上，足見縣府農業局相關承辦人員，對於冊列禁養動物，未落實動物保護法相關規定，賡續追蹤查核飼主後續飼養狀況，縱容其持續飼養繁殖，違規情節重大，核有怠忽職責之違失。

糾正案文復表示：台東縣農業局基層農政人員，對於禁養動物之辨識能力不足，就水狸、海狸、河狸鼠，是否即為禁養之美洲巨水鼠科動物乙節，懵懵懂懂，卻未慎加探究或向上級機關請示，即率爾回覆民眾，免予申辦，肇致應否辦理上開動物之登記手續，於鑑定種別前後之說辭及處置不一，引人訾議，實有欠當。另農委會對禁養「美洲巨水鼠」之公告內容，未臻詳盡，輕忽其學名，中譯名稱不一，又未加註國內坊間常用之俗名，復未提供該動物

之標準圖鑑或特徵解說，俾供各級執行機關與民眾瞭解正確之資訊，肇致引發誤解，核其公告之內容與相關配套作業，顯欠周延。農委會對於禁養動物之鑑定標準作業程序，付之闕如，復未指定專責鑑定機構，且鑑定報告書格式，簡繁不一，鑑定之品質堪慮，亟待改善。

四、趙委員榮耀等提案糾正中國石油股份有限公司，明知岡山以北燃氣廠用氣時程延後，卻未能妥為因應，任由實際用氣過度偏離需求預測，致過早投資新營加壓站設備，造成該站設備長期閒置等，確有諸多違失案

本院財政及經濟委員會會議，四月十五日通過並公布趙委員榮耀等所提糾正中國石油股份有限公司案。案由為：中國石油股份有限公司明知岡山以北燃氣廠用氣時程延後，卻未能妥為因應，任由實際用氣過度偏離需求預測，致過早投資新營加壓站設備，造成該站設備長期閒置；且該站耗費六億餘元裝設之加壓組，完工五年迄未商轉，折舊比率高達六六·四%，顯見不當投資造成巨額公帑浪費，且A、B兩台機組停機已逾二十個月，C台又損毀近三年，猶未查明原因，亦顯示該公司主辦單位怠忽職守，均難辭其咎；該站「建築及壓縮機基礎工程」未開工，壓縮

機組已裝運來台，致該工程驗收時已逾保固期限，核有施工計畫控管不當等情，確有諸多違失。由本院函請行政院轉飭所屬，切實檢討並依法妥處見復。

糾正案文指出：該公司對於北部通霄燃氣電廠，確定延後五年用氣，卻未妥適因應，在新營加壓站建築及壓縮機基礎工程，尚未設計完成之情況下，未考量外在需求變化，仍於八十三年十一月十九日斥資新台幣六億餘元，簽約購買三台加壓機組，當為造成該站完工迄今五年，猶未商轉之主因。中油公司對於岡山以北燃氣電廠用氣時程延後，未能預為妥適因應，導致過早投資建設新營加壓站，造成加壓設備長期閒置，顯有未當。

糾正案文復表示：中油公司為避免北部天然氣輸氣幹線末端壓力不足，於八十年在新營興建加壓站，設A、B、C加壓機組三台，然該站自八十七年四月十日完工驗收迄今，或因C機組損壞，或以增設D台機組為由，停止A、B機組之運轉，在機組停止運轉前，實際上每月僅進行十小時左右之測試運轉，從未正式商轉過。另位於輸氣幹線中點之彰化加壓站，已於九十一年商轉，北部天然氣管線末端如發生壓力不足情事，可由該站加壓北上，其加壓效果當較新營加壓站為佳，此乃新營加壓站完工五年，迄無商轉需要之重要因素，究D台有無增設及該站有無設置必要，經濟部宜督促中油公司確實檢討，以免設備持續閒

置，虛擲人力復浪費公帑。

五、黃委員勤鎮、黃委員武次、謝委員慶輝提案  
糾正經濟部水利署暨所屬第二河川局，辦理「苗栗縣後龍溪上游段土石標售計畫」，規劃審核作業草率、變更程序延宕不備等，未善盡主辦機關監督職責案

本院財政及經濟民族委員會會議四月十五日通過並公布黃委員勤鎮、黃委員武次、謝委員慶輝所提糾正經濟部水利署暨所屬第二河川局案。案由為：經濟部水利署第二河川局辦理「苗栗縣後龍溪上游段土石標售計畫」，規劃審核作業草率、變更程序延宕不備，且未善盡主辦機關監督職責，任令承商恣意大量超挖土石，雖經當地民眾陳情質疑，猶未積極檢測查處，肇致違法事態擴大，嚴重危害河防安全與政府施政形象，難辭怠忽職責之咎；經濟部水利署為第二河川局上級機關，對於所屬單位督導不周，且未主動深入調查瞭解本案違失情節，並積極督飭改進善後，顯未善盡上級機關監督之能事，亦有怠失。由本院函送行政院轉飭所屬，確實檢討依法處理並見復。

糾正案文指出：本案工程原設計開採之土石總量約八十四萬三千三百七十五立方公尺，然現況實際開採之土石

總量卻為一百一十一萬二千零五十立方公尺，承包商超挖土石方數量達二十六萬八千六百七十五立方公尺，若按監工日報表承商所載每日完成數量（平均約三千立方公尺）核算，約相當於九十天之工作量，其蓄意逾越範圍及高程超挖土石，誠非短期間所為。然第二河川局現場監工人員既未切實依規定，逐日親自填具監工日報表陳核並監督承商按圖施工，對承商超挖行為復視若無睹，未予以制止或勒令停工，亦未簽報上級長官查處；該局局長及管理課課長，對所屬人員及本案工程均負有監督之責，詎其非但怠於監督，甚至於九十一年二月一日發現樁界遺失，且當地民眾質疑承商有越界超挖之嫌時，猶未重視並善盡工程主辦機關職責，積極檢測查處，僅憑承商代填之監工日報表，即認定無超挖情事，肇致違約不法事態擴大，嚴重危害河防安全與政府施政形象，核有違失。

糾正案文復表示：經濟部水利署為第二河川局之上級機關，對該局業務負督導之責，然對本案授權第二河川局自行核辦之工程，徒憑該局所報工程半月進度報表列載施工進度並無異常落後情形，即未依規定派員前往查核工程實際辦理情形，甚至經媒體報導披露工程缺失，且又獲悉調查單位已著手調卷調查之際，猶仍置身事外，未見主動深入瞭解該工程承商有無違規超挖，以及第二河川局辦理本案工程有無弊端或其他違失，並積極督飭改進及善後，

顯未善盡上級機關監督之能事，確有怠失。

六、黃委員勤鎮、林委員鉅銀提案糾正宜蘭縣政府遲未設立實施平均地權基金，復未依預算及決算程序，辦理基金之運用及收支事項；辦理市地重劃抵費地標售作業，未依規定辦理盈餘撥充平均地權基金，洵有未當案

本院內政及少數民族委員會會議，四月十六日通過並公布黃委員勤鎮、林委員鉅銀所提糾正宜蘭縣政府案。案由為：宜蘭縣政府遲未設立實施平均地權基金，復未依預算及決算程序，辦理基金之運用及收支事項，有違預算法、決算法及臺灣省各縣市實施平均地權基金設置及管理運用辦法之規定，核有嚴重違失；辦理市地重劃抵費地標售作業，未透列預算辦理及未依市地重劃實施辦法第四十六條之規定，辦理盈餘撥充平均地權基金，洵有未當等情。由本院函請行政院轉飭所屬，切實檢討並依法妥處見復。

糾正案文指出：

一、宜蘭縣政府遲未編列實施平均地權基金預算，肇致縣府於八十八年度辦理北成市地重劃抵費地之標售，未編列預算、八十八年下半年及八十九年度辦理北成及羅莊市地重劃區改善工程時，無基金預算可供編列表達，而產

生市地重劃改善工程預算編列於農地重劃改善工程之現象；另八十八年下半年至九十年度，以平均地權基金辦理頭城烏石港、礁溪鄉東北隅區段徵收及宜蘭運動公園市地重劃，係透列公務預算辦理，均有未當。

二、宜蘭縣政府辦理羅莊市地重劃抵費地標售盈餘，撥充平均地權基金，未依市地重劃實施辦法第四十六條之規定辦理，且逕由標售盈餘，辦理增添重劃區公共設施建設，明顯逾越當時臺灣省各縣市實施平均地權基金設置及管理運用辦法第四條所訂基金運用範圍，有違依法行政之要求。

三、宜蘭縣政府辦理北成市地重劃抵費地之標售作業，未透列預算辦理，有違預算法第十三條之規定及盈餘撥充平均地權基金時間遲延，顯有未洽。

四、宜蘭縣政府未按會計程序辦理會計事務，復未充分揭露相關基金專戶之財務狀況，均有未當。

五、宜蘭縣政府未適時辦理應收差額地價之催繳，肇致該未繳之差額地價請求權，已逾民法規定之消滅時效，顯有未當。

七、李委員仲一、林委員時機、趙委員榮耀提案糾正國防部陸軍總司令部暨所屬防空飛彈指

揮部對王○宏潛逃大陸之預謀行為，未能先期警覺，並妥適疏處，及未依規定，落實督考及通資保密檢查工作案

本院國防及情報、內政及少數民族兩委員會聯席會議，四月十七日通過並公布李委員仲一、林委員時機及趙委員榮耀所提糾正國防部陸軍總司令部暨所屬防空飛彈指揮部案。案由為：陸軍總司令部暨所屬防空飛彈指揮部，對王○宏潛逃大陸之預謀行為，諸多可疑徵兆，未能先期警覺，復對於王員之申訴案件，未予妥適疏處，並採取必要之心理輔導措施，致渠心生怨懟，肇生本案，嚴重損害國軍形象；又上揭單位於案發後，缺乏危機處理意識與臨機應變之作為，及平時未依規定，落實督考及通資保密檢查工作，均有違失。由本院函請行政院轉飭所屬，切實檢討並依法妥處見復。

糾正案文指出：陸軍飛彈指揮部（以下簡稱陸軍飛指部）六六八營三十四連輔導長王○宏中尉，未經上級核准，偕妻郭○雯與女兒王○杉共三人，於九十一年九月二十二日上午九時五分，搭乘泰國航空公司TG六三七班機，離境前往泰國曼谷，並於同年十月七日，自泰國曼谷搭乘「中國民航」編號CA九八〇班機，轉赴中國大陸北京，案經國防部東部地方軍事法院檢察署檢察官，於九十一年

十月十五日，以逃亡罪嫌，發布通緝王○宏在案，復於同年十一月七日，改依陸海空軍刑法第二十四條第一項投敵罪嫌，發布通緝王員。茲臚列本案糾正理由如后：

一、陸軍飛指部對駐守花蓮地區重要據點之國軍幹部，平時督導考核不週，對王○宏潛逃大陸之預謀行為，諸多可疑徵兆，未能先期警覺，疏於防範，核有違失。

二、陸軍飛指部於察覺王○宏逾假未歸之可疑現象後，未及時反應查證，陸軍總部亦未能立即掌控王○宏行蹤，處置延宕，致錯失協尋及溝通勸導之黃金時間，核有疏失。

三、陸軍總部及陸軍飛指部，於本案發生逾三星期，始進行第一次危害洩密評估作業，查雖無危害顧慮，惟未符危機處理之時效性，核有不當。

四、王○宏自九十一年六月起，即陸續攜帶個人桌上型電腦、筆記型電腦、數位相機及行動電話入營使用，陸軍飛指部六六八營未依規定，落實門禁管制與通資保密檢查，飛指部亦未落實督考，皆有違失。

五、陸軍飛指部未恪遵政戰軍官經歷發展規定，致王○宏因經驗歷練不足，陸續發生未落實士官心得寫作、未召開人事評議會、未有效掌控伙食經費支出等情事，遭到該營長官斥責與懲處，又渠向該部申訴，亦未獲妥適疏處，致心生怨懟，肇生本案，損害國軍形象，確有違失。

八、柯委員明謀、郭委員石吉、趙委員昌平提案糾正國防部及國防部中山科學研究院行政事務費之編列，違反規定；另院長禮品、花卉之支出，違反節約措施及相關規定案

本院國防及情報委員會會議，四月十七日通過並公布柯委員明謀、郭委員石吉、趙委員昌平所提糾正國防部及國防部中山科學研究院案。案由為：國防部中山科學研究院行政事務費之編列，違反國防部訂頒規定，且有不當溢支情事；另院長禮品、花卉之支出，違反行政院預算節約措施及政府採購法利益迴避相關規定；又該院前院長陳○武，為貪圖個人私利，與高○賜等幕僚幹部，勾串連結，共謀利用職務機會，詐取公款，嚴重戕害國軍崇法務實軍風及軍人整體形象。由本院函請行政院轉飭所屬，切實檢討並依法妥處見復。

糾正案文指出：國防部中山科學研究院（下稱中科院）行政事務費之編列，違反國防部訂頒規定，且有不當溢支情事；前院長陳○武對於禮品、花卉之支出，違反行政院預算節約措施及政府採購法利益迴避規定；又為貪圖個人私利，與高○賜、董○杰、李○明等幕僚幹部，勾串連結，共謀利用職務機會，以不實單據辦理結報，詐取公款

，用以支付購買個人物品及私人費用；另以致贈外賓禮品名義，詐取公款，添購個人西服；並與部屬假借出國考察視導名義，共同詐取公款，支付赴美旅遊探親費用；此外，高○賜等三人，為求個人深造，竟以在職訓練名義，詐取公款，充為在外修習學位之費用。茲將本案違失情形，分述如下：

一、中科院八十八年下半年及八十九年度行政事務費，除國防部核撥定額行政費外，擅自額外列支研究支援費、管理及總務費，合計六、五一〇、〇〇〇餘元，未報經國防部同意辦理，核有違失；另國防部主計單位，實施中科院年度預算及決算督訪與內部審查作業，對於前開違失情形，未能主動查察及時糾正，亦核有違失。

二、中科院八十八年下半年及八十九年度「行政事務費」中，院長致送禮品列支金額高達五、三〇〇、〇〇〇餘元，顯有違行政院訂頒預算執行節約措施相關規定；另該院前院長陳○武、王○璐夫婦與院長參謀室主任高○賜等人，為謀不法利益，竟相互勾結，以購買禮品致贈外賓名義，詐取公款，供私人花用，嚴重斲傷國軍崇法務實軍風及整體形象。

三、中科院前院長陳○武之配偶王○璐，參與該機關之花卉採購，明顯違反政府採購法第十五條第四項規定；另中科院院長參謀室相關承辦人員，配合王女以不實農民收

據詐取公款，核有重大違失；此外，中科院總務處主計人員，審核前開花卉經費之結報，未能查獲不法，及時予以舉發，難謂無疏失之咎。

四、中科院前院長陳○武夫婦及院長參謀室主任高○賜等人，以赴美考察視導名義，詐取公款，支付個人前往美國旅遊、探親之費用，違失事實明確；另該院巧立名目，同意非計畫預算人員出國，顯屬浪費公帑。

五、中科院院長參謀室，為規避「中央機關未達公告金額採購招標辦法」相關規定，以分割採購方式，辦理該室在職訓練委辦作業，採購程序存有嚴重瑕疵；另高○賜等人，為個人深造，竟勾結歐迪麥國際管理顧問公司負責人伍宇文，共謀利用職務機會，詐取公款，用以支付學費款項，違犯法紀，情節重大。

## 一般法令

### 一、華僑身分證明條例施行細則

中華民國九十二年三月二十六日

僑務委員會僑証移字第○九三〇一四六九號令訂定發布

第一條 本細則依華僑身分證明條例（以下簡稱本



條例）第十六條規定訂定之。

第二條 本條例所稱護照加簽僑居身分，指依本條例第十條及護照條例施行細則第三十三條規定，於護照內辦理僑居身分加簽。

第三條 本條例所稱僑居國外，指居住於臺灣地區、大陸地區、香港及澳門以外之國家或地區。

第四條 本條例第四條第一項第一款第一目所定僑居地永久居留權，主管機關得以申請人之僑居地有效護照、永久居留證、國籍證明書或其他經主管機關認可之證明文件認定之。

前項所定文件，依僑居地法令不具當地永久居留權者，主管機關得不予認定。

第五條 本條例第四條第一項第二款第一目及第三款所定能繼續延長居留，依僑居地法令認定之。

第六條 依本條例第四條第一項第三款規定申請華僑身分證明書者，以現在或原在臺灣地區設有戶籍之國民為限。

第七條 本條例第四條第一項第三款所定在國外合法連續居留十年並在僑居地合法工作居留四年以上，係以取得不限單一國家或地區之合法居留資格連續十年，且最近四年取得同一僑居地之合法工作居留資格認定之。

第八條 本條例第四條第三項及第十條第一項第一款所稱尚未履行兵役義務之男子，指兵役法第三條所定接近役齡男子及役齡男子，尚未履行兵役義務者。

第九條 本條例第五條第一項第二款所稱身分證明文件，指我國之戶籍謄本、國民身分證、戶口名簿、護照或其他足資確認身分之外國身分證明文件。

第十條 本條例第五條第一項第五款所稱具有我國國籍之證明文件，指下列各款文件之一：

一、戶籍謄本。

二、國民身分證。

三、戶口名簿。

四、護照。

五、國籍證明書。

六、華僑登記證。

七、華僑身分證明書。

八、父母一方具有我國國籍證明及本人出生證明。

九、其他經內政部認定之證明文件。

前項第七款所定華僑身分證明書，如係檢附華裔證明文件向主管機關申請核發者，應併提出前項第八款之證明文件。

第十一條 本條例所稱華裔證明文件，指載有國籍或種族為中國人之外國身分證明文件，或駐外使領館、代表處、辦事處、其他外交部授權機構（以下簡稱駐外館處）出具之華裔證明書。

第十二條 依本條例申請獲發華僑身分證明書者，再申請華僑身分證明書或申請護照加簽僑居身分時，得免附本條例第五條第一項第四款及第五款之證明文件。

第十三條 依本條例第十條第一項規定申請護照加簽僑居身分，在國內應向主管機關申請，經主管機關審查認定並出具核准函後，向外交部領事事務局或其分支機構辦理；在國外應向駐外館處申請。

第十四條 持有僑居身分加簽之有效護照者，得填具申請書並敘明理由，向外交部領事事務局或其分支機構或駐外館處，辦理註銷僑居身分加簽。

第十五條 持有僑居身分加簽之有效護照者，申請華僑身分證明書，得免附本條例第五條第一項第二款、第四款及第五款之證明文件。

第十六條 華僑身分證明書記載事項如下：  
一、證明書號碼。  
二、中文姓名。

三、外文姓名、外文別名。

四、出生日期。

五、發證機關。

六、發證日期。

七、證明書效期。

八、檢附華裔證明文件申請者，其事實記載。

九、其他經主管機關指定事項。

供役政使用之華僑身分證明書，並應記載申請人之國民身分證統一編號。

第十七條 華僑身分證明書所載之中文姓名、外文姓名，均以一個為限。

前項所定中文姓名不得加列別名，並應以申請人所持具有我國國籍之證明文件或華裔證明文件所載資料為準。

第一項所定外文姓名，得加列一個外文別名。外文姓名及外文別名應以申請人護照或僑居地居留證明文件所載資料為準，並以英文字母記載；非屬英文字母者，應翻譯為英文字母。

第十八條 依本條例申請華僑身分證明書或護照加簽僑居身分，應由本人親自或委任代理人辦理。

由代理人辦理者，代理人應提示身分證件及委任書。申請非供役政使用之華僑身分證明

書，前項所定委任書係於國外作成者，應經駐外館處；於國內作成者，應經公證人認證。

#### 第十九條

依本條例申請華僑身分證明書或護照加簽僑居身分者，其方式或要件不備時，如能補正者，主管機關或駐外館處應通知申請人或其代理人，於通知之翌日起三個月內補正。

不能補正或屆期未補正者，駁回其申請。

#### 第二十條

主管機關為辦理華僑身分證明書及護照加簽僑居身分作業，除經由線上查詢取得入出國主管機關之旅客入出國查詢系統資料外，得經由電腦連結取得下列資料：

- 一、內政部國籍行政資訊系統之國籍變更資料。
- 二、內政部戶役政遙訊系統之戶籍資料。

#### 第二十一條

依本條例及本細則規定應繳附之文件為外文者，須附中文譯本。

前項文件係在國外製作者，應經駐外館處認證；其在國內由外國駐華使領館或授權代表機構製作者，應經外交部驗證。

第一項之中文譯本，應經駐外館處或公證人認證。

#### 第二十二條

申請華僑身分證明書者，其證明書費應於領取證明書時繳交。

#### 第二十三條

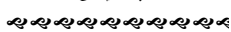
本細則自發布日施行。

二、政府公共建設計畫先期作業實施要點勘誤對照表

中華民國九十二年三月十七日  
行政院主計處處忠字第02001817函送

| 正                                                                                                                | 誤                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>±、為期年度公共建設計畫及預算統計之完整性，有關第八點、第十點規定由各部會及直轄市、縣（市）政府自行審議之計畫，連同特種基金不涉及中央公務預算撥款，亦由各部會自行審議者，請於審議完成後，送經建會作為彙總統計用。</p> | <p>±、為期年度公共建設計畫及預算統計之完整性，有關第七點、第九點規定由各部會及直轄市、縣（市）政府自行審議之計畫，連同特種基金不涉及中央公務預算撥款，亦由各部會自行審議者，請於審議完成後，送經建會作為彙總統計用。</p> |

## 處售展



|          |                |               |
|----------|----------------|---------------|
| 三民書局     | 台北市重慶南路一段六一號二樓 | (〇二)二三六一—七五一  |
| 國家書坊台視總店 | 台北市八德路三段十號     | (〇二)二五七八—一五一五 |
| 五南文化廣場   | 台中市中山路二號B1     | (〇四)二二六一—〇三三〇 |
| 新進圖書廣場   | 彰化市光復路一七七號三樓   | (〇四)七二五一—二七九二 |
| 青年書局     | 高雄市青年一路一四一號三樓  | (〇七)三三二一—四九一〇 |

如欲查詢本院公報資料，可於本院全球資訊網站本院公報欄內點選「國家圖書館公報全文查詢」，俟查得公報期別後，再點選所需之公報電子檔

統一編號

2002000002

ISSN 0412-0752



9 770412 075002