

中華民國九十一年七月三十一日出版
中華郵政北台字第一七五〇號執照登記為新聞紙交寄

監察院公報

第 二 三 七 七 期

發行人：監察院綜合規劃室
地址：臺北市忠孝東路一段二號
監察院檢舉專用信箱：台北郵政八一六八號信箱
傳真機：二三四一〇三二四
監察院政風檢舉：
專線電話：二三四一三一八三轉五三九
傳真機：二三四五七九六七〇
網址：<http://www.cyc.gov.tw>
郵政劃撥：儲金帳號第一七四〇六二九四
監察院公報專戶
電話：二三四一三一八三轉一三一或一三三
印刷：千翔文化事業有限公司
價目：每期新台幣參拾元
全年新台幣壹仟伍佰陸拾元

本期目錄 一一一

糾正案

一、本院內政及少數民族委員會為新竹縣政府於七十八年至八十五年間，就位於都市計畫北二高工程用地徵收範圍內拆遷戶，發給其於非都市土地上重建房屋建築及使用執照，明顯違反行政院七十六年核定，房屋重建案之規定，致衍生後續用地變更編定紛擾，確有重大違失，爰依法糾正案：

一

二、本院財政及經濟委員會為經濟部所屬台灣電力股份有限公司，對於久旱不雨，水力發電比率驟降，仰賴天然氣發電日殷，警覺不足，加上長期超用天然氣，與中國石油股份有限公司間，有關天然氣供需調度之協調機制，復未落實，又無視中油公司之預警，仍超用天然氣，致發電用天然氣供應不及，於民國九十一年五月八日實施無預警工業限電，引起國內輿論譁然，顯有違失，爰依法糾正案：

三

糾正案復文

- 一、行政院函為本院糾正該院國軍退除役官兵輔導委員會延宕年餘，始予發布所屬台北紙廠前、後任廠長之懲處令及該廠自行核發無法令依據之獎金、慰問金，未依規定追繳，均有不當案查處情形之復文：……………六
- 二、國防部函為本院糾正該部聯合勤務總司令部辦理神鷹H基地等水電及土木工程案，核有未依規定詳實審查履保文件並確實對保等重大違失；另國防部軍事採購局對所屬涉足不正當場所且與廠商不當接觸等情事，未能及時督考導正，亦有違失案查處情形之復文：……………一六
- 三、台北市政府函為本院糾正該府工務局對於所屬養護工程處辦理大直橋改建工程，長期無視工程用料取樣、送驗及檢驗程序之重要性，置任工程材料查驗作業過程草率疏漏、弊端叢生而遲未改善，且未善盡上級監督導機關責任，均有違失案查處情形之復文：……………四三

會議紀錄

- 一、本院內政及少數民族委員會第三屆第七十九次會議紀錄：……………四八
- 二、本院外交及僑政委員會第三屆第四十一次會議紀錄：……………四八
- 三、本院內政及少數民族、國防及情報兩委員會第三屆第十七次會議紀錄：……………五三
- 四、本院內政及少數民族、財政及經濟兩委員會第三屆第六十六次會議紀錄：……………五五
- 五、本院內政及少數民族、教育及文化兩委員會第三屆第三十七次聯席會議紀錄：……………五八
- 六、本院內政及少數民族、交通及採購兩委員會第三屆第三十八次聯席會議紀錄：……………五九
- 七、本院內政及少數民族、司法及獄政兩委員會第三屆第五十一次聯席會議紀錄：……………六〇
- 八、本院內政及少數民族、國防及情報、教育及文化三委員會第三屆第十三次聯席會議紀錄：……………六一
- 九、本院內政及少數民族、國防及情報、司法及獄政三委員會第三屆第四次聯席會議紀錄：……………六二
- 十、本院內政及少數民族、財政及經濟、交通及採購三委員會第三屆第十四次聯席會議紀錄：……………六三
- 十一、本院內政及少數民族、國防及情報、財政及經濟、教育及文化四委員會第三屆第六次聯席會議紀錄：……………六四
- 十二、本院內政及少數民族、外交及僑政、國防及情報、財政及經濟、教育及文化、交通及採購、司法及獄政七委員會第三屆第十一次聯席會議紀錄：……………六四

公務員懲戒委員會議決書

核備，擅自前往港澳大陸地區，均有違失案…… 七九

一、公務員懲戒委員會對本院柯委員明謀、呂委員溪木為內政部專門委員林松年，因違法案件依法彈劾案之議決書……

六五

本院新聞

一、林委員將財、呂委員溪木、黃委員武次提案糾正交通部公路總局就九十年省縣道公路天然災害坍塌土石方之處理，漠視『營建剩餘土石方處理方案』有關稽查管制規定；交通部前於本院中央機關巡察時，草率答復九十年坍塌土石方之總數量等，均有違失案……

七七

二、柯委員明謀提案糾正台北市政府對於該府工務局、工務局養護工程處、工務局建築管理處、環境保護局、建設局、地政處、警察局、南港分局暨南港派出所、南港區公所等，對南港經貿園區內廢土之查報、告發、處分及清除，長時間相互推諉，該府對該等失職人員之處置顯不適法案……

三、郭委員石吉、詹委員益彰、柯委員明謀、李委員友吉提案糾正內政部警政署、台北市政府警察局大安分局、中山分局、中正第一分局、南港分局、中正第二分局、大同分局部分不肖員警，擄妓勒索，嚴重斲傷警譽及執法威信；另警察人員未經

七八

一般法令

一、司法院大法官議決釋字第五四五號解釋…… 八〇
二、修正「中央公教人員購置住宅補助要點」…… 八一
三、修正「招標期限標準」…… 八七

糾正案

一、監察院 公告

發文日期：中華民國九十一年七月八日

發文字號：(九一)院台內字第〇九一一九〇〇四三〇號

主旨：公告糾正「新竹縣政府於七十八年至八十五年間，就位於都市計畫北二高工程用地徵收範圍內拆遷戶，發給其於非都市土地上重建房屋建築及使用執照，明顯違反行政院七十六年核定，房屋重建案之規定，致衍生後續用地變更編定紛擾，確有重大違失」案。

依據：依本院內政及少數民族委員會第三屆第八十次會議決議暨監察法施行細則第二十二條規定辦理。
公告事項：糾正案文乙份。

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：新竹縣政府。

貳、案由：新竹縣政府於七十八年至八十五年間，就位於都市計畫北二高工程用地徵收範圍內拆遷戶，發給其於非都市土地上重建房屋建築及使用執照，明顯違反

參、事實與理由：

行政院七十六年核定房屋重建案之規定，致衍生後續用地變更編定紛擾，確有重大違失，爰依法提案糾正。

一、本案緣交通部為解決台灣北部第二高速公路（以下簡稱北二高）工程用地徵收範圍內合法房屋所有權人於房屋被拆除後，另行覓地重建房屋之困難，以減少用地徵收之抗爭，報經行政院以民國（下同）七十六年十一月五日台內二五四三七號函核定「北部第二高速公路工程用地範圍內拆除房屋重建案」，其內容略以：位於都市計畫農業區及保護區為住宅使用之合法建築物，經全部拆除者，准參照都市計畫法台灣省施行細則第二十五條第一項第四款及第二十八條規定之立法意旨，在不增加原拆除建物面積及高度原則下，於上開地區土地辦理重建；而位於都市計畫範圍外（非都市土地），為住宅使用之合法建築物，經全部拆除者，准在不增加拆除建物面積及高度原則下，於工業區及特定專用區以外之使用區土地辦理重建，不受「非都市土地使用管制規則」第七條（現第六條）之限制。嗣內政部為配合該重建案，使重建房屋坐落非都市土地之變更編定有法源依據，乃於八十二年十一月五日增訂「非都市土地使用管制規則」第十八條之一規定：「政府因興辦重大交通建設之需要，所徵收非都市土

地工程用地範圍內經專案報請行政院核定之拆除合法房屋重建案辦理住宅重建，且領有建築使用執照之土地，其重建之面積及高度不得超過原拆除建築物之面積及高度。前項建築房屋之基地準用前條第二項規定辦理變更編定。一亦即非都市土地上之拆遷戶重建房屋坐落特定農業區及一般農業區者，得變更編定為甲種建築用地；坐落森林區、山坡地保育區及風景區者，得變更編定為丙種建築用地。其後，該條文於八十五年五月二十三日及九十年三月二十六日經變更條次為第十九條及第三十九條，但內容始終維持原規定，未有修正。自七十八年起林光土等十七人原所有位於新竹縣芎林都市計畫住宅區、關西都市計畫農業區及新竹科學園區特定計畫區內之土地被公告徵收作為北二高工程用地，地上房屋被拆除後，新竹縣政府及國工局陸續發給建物拆遷證明，彼等拆遷戶嗣自七十九年至八十五年間，先後於芎林鄉、關西鎮、竹北市及新埔鎮之非都市土地特定農業區農牧用地（十六件）及山坡地保育區農牧用地（一件）上重建房屋，經新竹縣政府工務局陸續核發建築執照及使用執照在案。但彼等自八十四年起申請將其重建房屋坐落非都市土地農牧用地變更為建築用地，新竹縣政府（地政科主辦）則以彼等重建房屋不符七十六年行政院核定重建

案及前揭非都市土地使用管制規則規定為由，予以核駁。由於陳訴人等一再陳請相關單位協助處理用地變更編定問題，始終不獲解決，乃以：交通部及新竹縣政府辦理北二高新竹路段拆遷戶重建案，迄今已逾十年仍未完成安置作業，顯有違失等情，到院陳請調查。

二、按前揭行政院七十六年核定房屋重建案原則為：北二高工程拆遷戶原係位於都市計畫農業區或保護區土地內者，准在都市計畫範圍內土地重建房屋，其係位於非都市土地內者，准在非都市土地（不含工業區及特定專用區）重建房屋。惟查北二高工程拆遷戶林光土等十七人原有被拆除之房屋，僅其中二棟位於都市計畫農業區內，得依上開重建案，於都市土地內重建房屋，其餘十五棟均位於都市計畫非農業區或保護區內，依上開重建案規定，本不得於都市土地或非都市土地辦理重建。詎新竹縣政府工務局竟同意彼等分別於芎林鄉、關西鎮、竹北市及新埔鎮內非都市土地辦理重建房屋，並予核發建築及使用執照。嗣彼等因申請變更用地編定為建地案未獲新竹縣政府核准，而屢次提出陳情，新竹縣政府及民意機關雖依據陳情多次報（轉）請內政部、交通部及國工局處理，但仍經內政部分別於八十四年、八十六年及八十七年一再函示略以：該府對於都市土地上之拆遷戶發給其於非都市土

地上重建房屋之建築使用執照，不符行政院七十六年核定房屋重建案；而陳訴人等申請用地變更亦與前揭非都市土地使用管制規則規定不合在案。內政部並於八十四年及八十八年函請新竹縣政府查明事實原委及失職人員責任；新竹縣政府則辯稱：本案因原承辦人員業務繁忙，且原拆遷建築物證明書上並無註明被拆建築物究竟位於都市計畫土地或非都市土地，以致承辦人員疏忽，而造成誤發，原失職人員已被調職處分云云。

三、經核新竹縣政府既為該房屋重建案之實際執行機關及建築管理主管機關，其各級承辦人員對重建案及相關法令之規定，要難謂為不知；至於國工局核發之建物拆遷證明書上縱未註明被拆建築物是否位於都市計畫土地，然該府於審核發照時，並非不能查對相關都市計畫及地籍資料，以明其土地類別及使用分區，何致造成誤發。顯見該府處事輕率粗疏，致發生本件重大違誤，衍生後續用地變更編定紛擾。陳訴人等認為新竹縣政府誤發建築及使用執照非可歸責於彼等拆遷戶，其房屋基地竟不獲核准變更為建築用地，致影響彼等辦理基地分割、移轉、建物登記及抵押貸款等財產處分權益，迭次提出陳情，迄今未能獲得解決，不僅造成民怨，各相關機關亦備感困擾，該府自難辭其咎

，應予深切檢討。

綜上所述，新竹縣政府於七十八年至八十五年間，就位於都市計畫北二高工程用地徵收範圍內拆遷戶，發給其於非都市土地上重建房屋建築及使用執照，明顯違反行政院七十六年核定房屋重建案之規定，致衍生後續用地變更編定紛擾，確有違失。爰依監察法第二十四條提案糾正，送請行政院轉飭所屬確實檢討並依法妥處見復。

二、監察院 公告

發文日期：中華民國九十一年七月九日

發文字號：(九一)院台財字第○九一二〇〇五二四號

主旨：公告糾正經濟部所屬台灣電力股份有限公司，對於久旱不雨，水力發電比率驟降，仰賴天然氣發電日殷，警覺不足，加上長期超用天然氣，與中國石油股份有限公司間，有關天然氣供需調度之協調機制，復未落實，又無視中油公司之預警，仍超用天然氣，致發電用天然氣供應不及，於民國九十一年五月八日實施無預警工業限電，引起國內輿論譁然，顯有違失案。

依據：依九十一年七月三日本院財政及經濟委員會第三屆第六十七次會議決議及監察法施行細則第二十二條之規定。

公告事項：糾正案文乙份

院長 錢 復

糾正案文

壹、被糾正機關：台灣電力股份有限公司。

貳、案由：為經濟部所屬台灣電力股份有限公司（以下簡稱台電）對於久旱不雨，水力發電比率驟降，仰賴天然氣發電日殷警覺不足，加上長期超用天然氣，與中油間有關天然氣供需調度之協調機制復未落實，又無視中油之預警，仍超用天然氣，致發電用天然氣供應不及，於民國（下同）九十一年五月八日實施無預警工業限電，引起國內輿論譁然，顯有違失，爰依監察法第二十四條提案糾正。

叁、事實與理由：

台電對於久旱不雨，水力發電比率驟降，仰賴天然氣發電日殷警覺不足，加上長期超用天然氣，與中油間有關天然氣供需調度之協調機制復未落實，又無視中油之預警，仍超用天然氣，致發電用天然氣供應不及，導致工業限電，顯有違失

(一)台電無視中油之預警，仍舊超用天然氣發電

查本（九十一）年五月五日以前台電各月發電用天然氣較預定量之超短情形，一月：-0.14、二月：

0.19、三月：-0.88、四月：+5.79、五月一日至五日：+1.69 萬噸，累計偏差量達 6.59 萬噸，除超出中油於「發電用天然氣統約草案」之承諾值：0.45（三座儲槽可用時）、1.7（六座儲槽可用時）萬噸及台電本身爭取之 3.23 萬噸外，亦與該公司同年四月二十三日起「電源調度預定表」所載：「LNG 超用太多，請先用油發電」之警示意見有違。鑒於本年四月下旬起天然氣超用情形嚴重，中油除於四月二十四日先電傳台電略以：「貴公司本月天然氣用量累計已較合約量超用達 257692 公噸，本公司已緊急調度船期因應。為避免發生供氣不足現象，貴公司如因調度需要必需增用或減用天然氣時，請事先通知本公司」，惟台電超用情形未見改善，中油爰於五月六日十三時三十分左右再度電傳台電調度處及燃料處，內容略以：「一、貴公司九十一年五月一日至五日未預警超用天然氣用量高達 16,9322 萬公噸，業使本公司儲氣槽存量降至警戒量。二、本公司雖緊急調度船期，但最近能到港之船期為五月九日，存量偏低情況一時無法獲紓解；為避免出現供氣不足現象，在未獲國外供應商同意增調 LNG 貨氣前，請貴公司依五月份約定用氣量平日：10,222 萬公噸，週六日：5,913 萬公噸燃用。」（註：萬公噸之萬應係誤植），據此，中油顯已籲請台電依五月份約定用量燃用，以

免發生燃氣供應不足現象，惟台電並未警覺中油電傳意見之嚴重性，五月六日、七日仍舊分別用氣 12,441、12,993 噸，超用 2,219、2,271 噸。

(二) 錯失黃金處理時效，種下工業限電惡果

復查○五○八無預警限電案之近因，台電認為應歸因於中油五月六日上午九時左右電話通知天然氣可用量仍有四四、〇〇〇公噸，足夠未來四日所需，卻復於同月八日臨時通知天然氣可用量僅剩八、八一二噸，已不足一日所需所致。惟此一主張，台電於中油八日通知燃氣不足時並未提出抗議。再者，依據上開五月六日十三時三十七分中油之傳真，查按台電內部簽核作業，承辦人員簽請自五月六日至九日運氣船抵達期間「若配合中油勿超用天然氣，每天改用 GAS 發電 530MW 十二小時」(註：依每噸天然氣產生 6MWH 之電力換算，共可節用 530MW × 12 小時 × 3 天 = 3,180 噸天然氣) 觀之，台電承辦人員應已確實瞭解燃氣不足資訊，始建議減用天然氣，據此推斷，該公司辯稱前因五月六日上午九時中油通知可用量仍有四四、〇〇〇噸，並據以調度運轉，迨同月八日接獲天然氣存量不足通知，迫使該公司應變不及而不得不採取限電之說辭尚非可採；惟前開籲請節用天然氣之內部簽呈作業，台電調度處遲至七日上午九時始批示同

意啟動氣渦輪機組，嗣於十時二十七分後啟動林口、台中及各核電廠等之氣渦輪機組發電。實際上，當日不含離島地區之平均發電量僅 231MW，未達規劃氣渦輪機組發電目標，加上受氣溫升高影響(尖峰發電量創下最高紀錄 23,876.1MW)，致當日燃氣用量仍達 12,993 噸，超過當日約定用氣量達二七%，進一步降低天然氣儲槽之液位，種下翌日工業限電之惡果。

(三) 雖謂台電係迫於外在因素而長期超用天然氣，但在與中油間有關天然氣供需調度之協調機制未落實的情況下，無視中油之預警，仍繼續超用天然氣，致發電用天然氣供應不及，導致工業限電，顯有違失

另查影響電力系統調度之因素，除基於經濟調度考量，將發電成本較低之核能、燃煤及燃油發電，優先安排作為系統基載外，尚有氣溫、水文、負載用電、機組運轉狀況等諸多因素均會影響天然氣機組之調度，中油要求台電確實依一年前之約定用氣量用氣，實務上恐有作業的困難。本件○五○八限電案，雖謂台電自九十一年四月中旬起發電用天然氣使用量驟增，係導因於九十一年三月起天氣持續乾旱、肩負電力系統平衡功能之水力發電比率由八%驟降至三·五%、及經濟景氣復甦等諸多因素，惟台電未於燃氣需求增加時，於一定期限內事先通知中油及時因應增加供

應量，復未於中油通知節用時，立即啟用氣渦輪機組，配合依雙方約定用氣量發電，致天然氣供應不足，倉促實施工業限電，造成社會輿論大譁，顯有違失。

綜上，台電對於久旱不雨，水力發電比率驟降，仰賴天然氣發電日殷警覺不足，加上長期超用天然氣，與中油間有關天然氣供需調度之協調機制復未落實，又無視中油之預警，仍超用天然氣，致發電用天然氣供應不及，導致工業限電，顯有違失。爰依監察法第二十四條提案糾正，送請行政院轉飭所屬確實檢討並依法妥處見復。

糾正案復文

~~~~~

一、行政院函為本院糾正該院國軍退除役官兵輔導委員會延宕年餘，始予發布所屬台北紙廠前、後任廠長之懲處令及該廠自行核發無法令依據之獎金、慰問金，未依規定追繳，均有不當案查處情形之復文（糾正案文見本院公

報第二〇八四期）

註：本案經本院國防及情報委員會第三屆第四十三次會議決議「結案存查」。

### 行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國八十六年三月二十八日

發文字號：台八十六防字第一二一六三號

附件：如說明二

主旨：貴院函，為本院退輔會延宕年餘，始予發布所屬台北紙廠前、後任廠長之懲處令及該廠自行核發無法令依據之獎金、慰問金，未依規定追繳，均有不當，爰依法糾正，囑改善見復一案，經轉據退輔會會同有關機關函復說明，尚屬實情，復請 查照。

說明：

- 一、復貴院八十五年十一月二十八日(85)院台國字第八〇二二號、八十六年二月十八日(86)院台國字第八六二一〇〇六五號及八十六年三月十八日(86)院台國字第八六一〇〇九八號函。
- 二、影附本院退輔會八十六年三月十四日(86)輔人字第〇四〇九一號函及附件各一份。

院長 連 戰

# 行政院國軍退除役官兵輔導委員會 函

受文者：行政院

發文日期：中華民國八十六年三月十四日

發文字號：琇輔人字第○四○九一號

附件：如說明二

主旨：鈞院函轉監察院糾正案，為本會延宕年餘，始發布所屬台北紙廠前、後任廠長之懲處令，及該廠自行核發無法令依據之獎金、慰問金，未依規定追繳，均有不當乙案，詳如說明，請鑒核。

說明：

- 一、奉 鈞院八十六年二月二十五日台八十六防字第○八三○九號函及 鈞院秘書長室八十六年二月十五日台八十六防字第○六三一四號函辦理。
- 二、有關本會延宕年餘，始發布台北紙廠前廠長郝○○擅自變更財產折舊提列數申誠一次及現任廠長童○○不當核發無法令依據之獎金、慰問金記過一次乙節，經查審計部於八十三年七月十九日函本會詳予查處，本會隨即以速件函該廠查復，經該廠多次聲復，仍未獲審計部認可。為求有效解決，本會特於八十四年七月二十六日召開研討會議，針對本項缺失要求該廠儘速處理。並先對變更財產折舊提列數不當部份，於八十四年六月十四日懲處前會計室主任陳○○、前人事室

主任朱○○、前人事室辦事員劉○○申誠一至二次；對核發無法令依據獎金部份，於八十四年七月二十七日懲處前會計室主任陳○○及前人事室主任朱○○各記過一次。因未同時懲處該廠首長，經多次聲復後，審計部於八十四年十一月七日來函指出，本會未懲處廠長，有欠妥適，請儘速處理報該部。本會遂於八十五年一月十一日核予前、後任廠長懲處，致造成時間延宕，爾後本會當引為鑑戒，更審慎處理，檢討改進。至於 鈞院八十六年二月十五日函稱：前述本會分別核予該廠前會計室主任陳○○申誠及記過一次（獎金令如附件），並未報 鈞院主計處核備乙節，爾後將一併改進。

三、台北紙廠核發無法令依據之獎金、慰問金，未依規定追繳乙節，查該廠雖於八十四年八月二十五日訂定回收獎金、慰問金實施要點，然回收作業卻未達預期效果，本會已於八十五年七月二十四日函該廠，應加強催繳。另該廠雖於八十五年二、七、十月三次發函通知各受領人儘速歸還該款，然因部份人員已離職或他調，在職人員又繳回意願不高，本會已依 鈞院主計處及人事行政局之意見，於八十六年三月七日開會檢討，並於同（三）月十一日發函該廠應即依審計法第

七十八條之規定，於文到三日內循法律途徑追繳，並儘速將處理情形報本會。

主任委員 楊 亭 雲

### 行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國八十六年六月十一日

發文字號：台八十六防字第二三七五六號

附件：如說明二

主旨：貴院函送國防委員會對本院函復有關「退輔會延宕年餘，始予發布所屬台北紙廠前、後任廠長之懲處令及台北紙廠自行核發無法令依據之獎金、慰問金，未依規定追繳，均有不當之糾正案」函復說明之決議，囑查明辦理見復一案，經轉據本院退輔會函復說明，當屬實情，復請 查照。

說明：

- 一、復貴院八十六年四月二十三日(86)院台國字第八六〇一〇三七八五號函。
- 二、影附本院退輔會八十六年五月二十一日(86)輔人字第〇七六〇七號函一件。

院 長 連 戰

### 行政院國軍退除役官兵輔導委員會 函

受文者：行政院

發文日期：中華民國八十六年五月二十一日

發文字號：瑤輔人字第〇七六〇七號

附件：

主旨：鈞院函轉監察院糾正本會台北紙廠自行核發無法令依據之獎金、慰問金有關追繳仍無結果，應限期查明乙案，詳如說明，請鑒核。

說明：

- 一、奉 鈞院八十六年五月二日台八十六防字第一七四九七號函辦理。
- 二、有關台北紙廠自行核發無法令依據之獎金、慰問金部分，業經本會於八十六年三月十一日以(86)輔人字第〇三一二五號函，請該廠應即依審計法第七十八條之規定，循法律途徑追討，該廠接獲該函後，隨即於八十六年三月十七日以(86)紙人字第〇三五九號函催告領有上述款項人員，應於一個月內繳款，如再不繳即循法律途徑追繳。經統計全案應繳回人數為二一五人，總金額新台幣二六四萬四〇四〇元，至五月十日止，已辦理繳回者六十一人，繳回金額新台幣八八萬五九八八元，已達應繳總金額三十三、五%。與監察院糾正函指出截至八十五年六月底僅三人繳款，繳回新台幣

二萬九八八七元比較，經該廠盡力追繳，已大幅改進。至於仍有一五四人未繳部分，該廠已於八十六年五月十七日委請李振生律師循法律途徑辦理追繳事宜。

主任委員 楊 亭 雲

## 行政院國軍退除役官兵輔導委員會 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國八十八年十月二十一日

發文字號：八十八輔人字第一四六〇〇號

附件：法院裁定書及執行命令影本各乙份

主旨：檢陳本會台北紙廠前後任廠長郝○○、童○○涉有自行核發無法令依據之獎金、慰問金乙案後續處理情形，詳如說明，請鑒察。

說明：

- 一、依 大院民國八十八年十月六日電傳「有關本會台北紙廠自行核發無法令依據之獎金、慰問金案後續處理情形」函辦理。
- 二、台北紙廠自行核發無法令依據之獎金後續辦理追繳案（本會前於八十八年八月九日以八八輔計字第〇六一一一號函陳報審計部在案），已於八十七年三月十六日經二審法院判決該廠勝訴，並經最高法院裁定抗告人

監察院 公報 第二三七七期

（應繳回該廠上開獎金之孫○○等五人）之抗告駁回（裁定書影本如附件一）。

三、該廠即依上開判決及裁定書，辦理追繳事宜如后：

- （一）本案原審核通知應追繳二二一人計新台幣二、六四四、〇四〇元，截至八十八年六月底止已全數收繳者一一九人計新台幣一、五九五、一八七元。
- （二）未同意自動繳回者一〇二人計新台幣一、〇四八、八五三元，其處理情形如下：
  1. 現職在廠者七〇人計新台幣七五七、七六三元，業由台灣板橋地方法院行文板橋農會強制執行扣押（如附件二影本），並已扣存於該農會，俟法院收取命令到達後，即得由台北紙廠入帳。
  2. 已離職者三二人計新台幣二九一、〇九〇元，台北紙廠擬俟法院排定日程，即委由律師會同扣押其財產。

主任委員 李 楨 林

## 行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國八十八年十二月二十九日

發文字號：台八十八防字第四六九〇五號

附件：如說明二

九

主旨：貴院函，為有關本院退輔會台北紙廠前後任廠長郝○○、童○○，涉有自行核發無法令依據之獎金、慰問金案之後續處理情形，囑辦理見復一案，經轉據本院國軍退除役官兵輔導委員會函報處理情形，尚屬實情，本院並已指復該會依法積極辦理追繳作業，復請 查照。

說明：

- 一、復貴院八十八年十一月二十四日88院台國字第八八二一〇〇四三四號函。
- 二、影附本院退輔會八十八年十二月二十日八十八輔人字第一六一〇五號函一件。

院長 蕭 萬 長

### 行政院國軍退除役官兵輔導委員會 函

受文者：行政院

發文日期：中華民國八十八年十二月廿日

發文字號：八十八輔人字第一六一〇五號

附件：

主旨：檢陳本會台北紙廠前後任廠長郝○○、童○○涉有自行核發無法令依據之獎金、慰問金案後續處理情

形，詳如說明，請鑒核。

說明：

- 一、依鈞院民國八十八年十一月三十日台八十八防四三五〇二號函辦理。
- 二、本案未同意自動繳回者一〇二人，計新台幣一、〇四八、八五三元，其追繳處理情形如后：
  - (一)原在職並於板橋農會設有存款帳戶者七〇人，計七五七、七六三元，業由法院行文板橋農會強制執行扣押，並已扣存於該農會，其中六五人已由法院核發收取命令在案，另五人因地址變更，致法院無法核發對該五人之收取命令，目前該廠已向法院提供渠等戶籍資料，俟法院核發此五人之收取命令後，再併前六五人之收取命令，一次向板橋農會辦理收取。
  - (二)另先期精簡人員三二人，計二九一、〇九〇元，因其中部分人員已死亡，部分人員地址遷移不詳，無法連繫，目前正積極清查各員之確實地址，俾提請律師向法院聲請扣押其財產。

主任委員 李 楨 林

## 行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國八十九年三月二十日

發文字號：台八十九防字第〇八〇六九號

附件：如說明二

主旨：貴院函，為對本院函復關於「台北紙廠前後任廠長郝〇〇、童〇〇，涉有自行核發無法令依據之獎金、慰問金案之後續處理情形」一案，囑仍依 貴院審議意見，儘速依法辦理追繳見復一案，經轉據本院國軍退除役官兵輔導委員會函報辦理情形，尚屬實情，本院並已指復該會依法積極辦理追繳作業，復請 查照。

說明：

- 一、復貴院八十九年一月二十七日(89)院台國字第八九二一〇〇〇三七號函。
- 二、影附本院退輔會八十九年三月十三日(八九)輔伍字第二七七號函及附件各一份。

院 長 蕭 萬 長

## 行政院國軍退除役官兵輔導委員會 函

受文者：行政院

發文日期：中華民國八十九年三月十三日

發文字號：(八九)輔伍字第二七七號

附件：辦理情形表乙份

主旨：檢陳本會所屬台北紙廠「前後任廠長郝〇〇、童〇〇核發無法令依據之獎金、慰問金案」之目前追繳辦理情形，如說明二，請查照。

說明：

- 一、依鈞院八十九年二月九日台八十九防〇三九二八號函辦理。
- 二、目前追繳辦理情形：(詳如附表)
  - (一)原在職並於板橋農會設有存款帳戶之地址變更五人，經本會台北紙廠提供法院渠等之戶籍資料及法院核發收取命令後，已併其他六十五人，合計七〇人之追繳獎金七五萬七、七六三元，於八十九年一月十一日收取並繳回本會。
  - (二)目前尚餘須追繳之先期精減人員三二人獎金計二九萬一、〇九〇元，經本會台北紙廠經催繳無效，已將全部人員之地址、追繳金額等資料提供律師刻正循法律途徑辦理追繳。

主任委員 李 楨 林

| 項次 | 監察院審議處理意見                                          | 本會辦理情形                                                                                                              | 備考 |
|----|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 一  | <p>本案尚有原在職並於板橋農會設有存款帳戶者五人，法院未核發收取命令，請儘速依法辦理追繳。</p> | <p>原在職並於板橋農會設有存款帳戶之地址變更五人，經台北紙廠提供法院渠等之戶籍資料及法院核發收取命令後，已併其他有收取命令之六十五人，合計七〇人之追繳獎金七五萬七、七六三元，於八十九年一月十一日向板橋農會收取並繳回本會。</p> |    |
| 二  | <p>先期精簡人員三二人計二九一、〇九〇元未處理，請儘速依法辦理追繳。</p>            | <p>目前本獎金追繳案尚須追繳之先期精簡人員三二人，獎金計二九萬一、〇九〇元，經台北紙廠催繳無效，已將全部人員之地址、追繳金額等資料提供律師，刻正循法律途徑辦理追繳。</p>                             |    |

行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國八十九年五月卅日

發文字號：台八十九防字第一五四九四號

附件：如說明二

主旨：貴院函，為對本院函復關於「台北紙廠前後任廠長

郝○○、童○○，涉有自行核發無法令依據之獎金、慰問金案之後續處理情形」案，囑依 貴院國防及情報委員會決議，辦理見復一案，經交據本院國軍退除役官兵輔導委員會函報辦理情形，尚屬實情，本院並已指復該會依法積極辦理追繳作業，復請查照。

說明：

一、復貴院八十九年四月二十七日89院台國字第八九二一

〇〇一七一號函。

二、影附本院退輔會八十九年五月二十三日（八九）輔伍字第六〇二號函及附件各一份。

院長 唐 飛

行政院國軍退除役官兵輔導委員會 函

受文者：行政院

發文日期：中華民國八十九年五月廿三日

發文字號：（八九）輔伍字第六〇二號

附件：辦理情形表乙份

主旨：檢陳本會所屬台北紙廠「前後任廠長郝○○、童○○核發無法令依據之獎金、慰問金案」之目前追繳辦理情形，如附件，請鑒核。

說明：依鈞院八十九年五月四日台八十九防一二六三九號

主任委員 楊 德 智

函，及監察院八十九年四月廿七日八九院台國字第八九二一〇〇一七一號函副本辦理。

本會台北紙廠前後任廠長郝○○、童○○核發無法令依據之獎金慰問金案辦理情形

| 監察院審議處理意見                                   | 辦 理 情 形                                                                                                                                                                                                  | 備考 |
|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <p>尚餘待追繳先期精簡人員三二人之獎金二九萬一、〇九〇元，儘速依法追繳結案。</p> | <p>1. 本案已於八十九年一月十一日完成七〇人計七五萬七、七六三元之獎金追繳。<br/>           2. 本案待追繳先期精簡三二人之獎金二九萬一、〇九〇元，經台北紙廠多次催繳無效，已將各員之住址、追繳金額等有關資料送交律師，並向法院申請扣押其財產。<br/>           3. 本案正待法院排定日期審理，如仍不願繳回，近期即由該廠會同法官、書記官、律師共同對渠等強制執行。</p> |    |

### 行政院 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國八十九年七月廿八日

發文字號：台八十九防字第二二五六四號

附件：如說明二

主旨：貴院函，為對本院函復關於「台北紙廠前後任廠長郝○○、童○○，涉有自行核發無法令依據之獎金

、慰問金案之後續處理情形」案，囑依 貴院國防及情報委員會決議，切實辦理見復一案，經交據本院國軍退役役官兵輔導委員會函報辦理情形，尚屬實情，本院並已指復該會依法積極辦理追繳作業，復請 查照。

說明：

一、復貴院八十九年七月一日(89)院台國字第八九二一〇〇



二七五號函。

二、影附本院退輔會八十九年七月二十日（八九）輔伍字第八九二號函及附件各一份。

院長 唐 飛

行政院國軍退除役官兵輔導委員會 函

受文者：行政院

發文日期：中華民國八十九年七月廿日

發文字號：（八九）輔伍字第八九二號

附件：辦理情形表乙份

主旨：檢陳本會所屬台北紙廠「前後任廠長郝○○、童○○核發無法令依據之獎金、慰問金案」追繳辦理情形表乙份，如附件，請鑒核。

說明：依鈞院八十九年七月六日台八十九防二〇四四二號函，及監察院八十九年七月一日（八九）院台國字第八九二一〇〇二七五號函副本辦理。

主任委員 楊 德 智

本會台北紙廠「前後任廠長郝○○、童○○核發無法令依據之獎金慰問金」辦理情形表

| 監察院審議處理意見                                                    | 辦理情形                                                                                                                                                                                                                                             | 備考 |
|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <p>「台北紙廠前後任廠長郝○○、童○○，涉有自行核發無法令依據之獎金、慰問金案之後續處理情形」請查明處理具復。</p> | <p>1. 本案已完成七〇人計七五萬七、七六三元之獎金追繳，目前尚有先期精簡三二人之獎金二九萬一、〇九〇元待追繳，經台北紙廠多次催繳無效，方委請律師循法律途徑追繳。</p> <p>2. 律師已於八十九年五月廿二日及七月十二日共二次具狀向法院聲請強制執行，如仍不願繳回，將扣押三二人各員之財產，本案目前正由板橋地院審理中。</p> <p>3. 據律師告知，法院將安排擇日會同法官、書記官、律師及該廠人員前往渠等家中強制執行。</p> <p>4. 俟全部追繳收回後即報請結案。</p> |    |

行政院國軍退除役官兵輔導委員會 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年五月二十四日

發文字號：輔伍字第〇九一〇〇七〇三號

附件：如文

主旨：謹陳本會「台北紙廠前後任廠長郝○○、童○○核發無法令依據之獎金、慰問金案」處理情形表乙份如附件，建請大院准由本會自行列管追繳，敬請鑒核。

說明：

一、依大院八十九年九月廿九日（八九）院台國字第八九

二一〇〇四二〇號函辦理。  
 二、本案核發獎金及慰問金計二二一人，金額二六四萬四、〇四〇元，現已追繳一九八人，金額二四六萬一、八二五元（達九三·一一%），待追繳金額尚餘十八萬二、二一五元；本案並已循法律途徑追繳中，惟預判仍難短期完成追繳，建請大院准予由本會自行列管完成追繳後，報請大院結案。  
 三、另該廠前後任廠長郝○○、童○○等失職人員均予以懲處在案。

主任委員 楊 德 智

「台北紙廠前後任廠長郝○○、童○○核發無法令依據之獎金、慰問金案」處理情形表

| 案件名稱    | 處                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 理 | 情 | 形 |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 超發獎金追繳案 | 一、八十三年該廠核發慰勉獎金計二二一人，總額二六四萬四、〇四〇元，經審計部查帳時，認為於法無據，要求追回。該廠於八十六年六月四日委請李○○律師發函各員工繳回獎金。於八十九年一月十一日止已追繳回一八九人，金額計二三五萬二、九五〇元（達八九%）。未繳回人員三二人，金額計二九萬一、〇九〇元，向法院聲請扣押其財產。<br>二、八十九年十月九日蘇○○繳回獎金九、二五五元，同年十月廿七日陳○○繳回獎金一萬〇、〇五〇元，及戴○○繳回獎金八、二九五元。<br>三、九十年三月卅日律師再次向法院聲請強制執行狀，五月八日法院已發執行命令予各債務人，命其陳報財產，否則將依法拘提。<br>四、九十年五月廿三日黃○○繳回獎金八、九一〇元，同年五月廿四日蔡○○繳回獎金一萬〇、四四〇元，五 |   |   |   |

| 案件名稱 | 處 理 情 形                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>月廿八日簡○○繳回獎金一萬○、○五○元，吳○○繳回獎金九、○四五元，七月廿四日張○○繳回獎金三萬四、六五五元，十月十八日黃○○繳回獎金八、一七五元。</p> <p>五至九十一年四月卅日止已追繳回一九八人，金額計二四六萬一、八二五元（達九三·一一％）。</p> <p>六目前尚有二三人，金額一八萬二、二一五元待追繳，其中十六人已循法律途徑追繳中，另死亡二人及住址不明五人（臨時清潔工），因金額較少，將適時依相關規定辦理結案。</p> <p>七該廠前後任廠長郝○○、童○○等失職人員均各予以記過乙次處分在案。</p> |

二、國防部函為本院糾正該部聯合勤務總司令部辦理神鷹H基地等水電及土木工程案，核有未依規定詳實審查履保文件並確實對保等重大違失；另國防部軍事採購局對所屬涉足不正當場所且與廠商不當接觸等情事，未能及時督考導正，亦有違失案查處情形之復文（糾正案文見本院公報第二三四八期）

註：本案經本院國防及情報委員會第三屆第四十三次會議

決議「結案存查」。

聯合勤務總司令部 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年一月三十一日

發文字號：（九一）宛達字第九九一號

附件：查復說明及辦理情形，紙本乙份，三十四頁

主旨：檢送大院糾正本部辦理神鷹H基地等水電及土木工程，核有未依規定詳實審查履保文件並確實對保等

重大違失案查復說明及辦理情形，請鑒察！

說明：依大院九十年十二月二十一日（九十）院台國字第

九〇二一〇〇四六六號函副本辦理。

總 司 令

陸軍二級上將 謝 建 東

聯勤總部對大院糾正「神鷹H基地等工程未依規定審查履保文件並確實對保等違失」查復說明及辦理情形

報告單位：聯勤總部（營產工程署）

| 聯勤總部對大院糾正「神鷹H基地等工程未依規定審查履保文件並確實對保等違失」辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 項次                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 事實及理由 | 查復說明及辦理情形 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| <p>一、未依規定詳實審查履約保證書等文件，並確實辦理對保，致使該部蒙受重大損失：</p> <p>依據「軍事工程投標須知」第十六條：「訂約……得標廠商應於決標起十日內協調該署完成對保手續……」、「國軍營繕工程教則」第○六○六條：「訂約與對保：工程類採購經採購專責單位辦理招標，經決標後移送工程承辦單位，依招標文件規定之時程內辦理訂約與對保……」、「契約經奉簽准，應裝訂成冊，並派員現地查證，核對擔保廠商印信、負責人對擔保意願、資本額、營業執照（營業範圍有無保證項目）、完稅證明及其他有關事項」；及營工署工程契約第五條第一款第二項：「預付款於雙方簽定契約，廠商辦妥履約各項保證，並提供預付款還款保證……。」等相關規定，聯勤總部對得標廠商所提供之銀行履約保證書及預付款連帶還款</p> | <p>一、經查本案係泰○等公司蓄意私自偽造銀行履約保證書及法院公證書，有關履約保證部分，本部營工署前承辦人林○○中校早於八十九年一月十四日辦理「泰山營區司令部大樓新建水電工程」原履約保證中國產物保險公司更換為彰銀大安分行於辦理履約對保作業時，即未依「軍事工程投標須知」第十六條及本部八十九年三月廿三日（八九）宜綸字第一一七號令修頒「國軍營繕工程教則」第○六○六條、第二項、第一款：「工程承辦單位須依招標文件規定之時程內辦理訂約與對保」規定完成對保手續，涉嫌登載不實之對保文件資料，朦混簽核後於同年一月二十四函文同意備查；惟工程預付款部分，因契約第五條、第一項、第二款：「預付款於雙方簽定契約，乙方辦妥履約各項保證，並提供預付款還款保證……。」、第三款：「預付款應於銀行開立專戶，專款專用，甲方得查核」等相關條款內均未規定須辦理對保作業，致肇生「泰○等公司偽造履保文件、詐領工程預付款」等違法情事。</p> <p>二、經檢討前承辦人林○○中校係於三月份離職後參加退伍前職訓，訂約業務交由傅○○少校承辦，因前承辦人林員對保後登載不實文件資料及隱匿實情，並於交接時，告知接任承辦人傅員有關預付款還款保證書經法院公證後，其效力遠大於履約對保，且傅員因初接辦工程訂約業務，對相關法令不熟稔，除負責三軍委辦工程訂約業務外，尚須辦理變更設計議價、調整標單、工程預付款、廠商變更登記、廠商管理</p> |       |           |

| 項次 | 事實及理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>保證書，應詳予審查，並應於採購局之決標起十日內，確實與廠商共同前往銀行辦理對保手續，以證實該銀行之擔保意願及查證保證書之真實性。查聯勤總部辦理「泰山營區水電工程預付款案」得標廠商許○○集團之泰○公司於工程預付款撥款後即將保證廠商由中國產物保險公司更換為彰化銀行大安分行，顯與一般常規不符，惟該部營工署承辦人林○○未警覺其異常，竟未實際瞭解其擔保意願，即於八十九年一月十四日製作不實之契約對保紀錄，並以簽呈載明已完成對保手續向上陳報；另對該公司於同年二月十八日得標之「犁頭山水電工程預付款案」，亦未辦理對保，肇生該公司得以詐取工程預付款。次查自八十九年三月起，該署承辦人林○○前往職訓，其業務交由傅○○承辦，傅員於承辦該集團得標之「高山頂營區工程」、「四八〇三S水電空調工程」、「四八〇三G土木建築工程」、「四八〇三N水</p> | <p>、配合採購法令修頒相關規定等業務量繁多，導致傅員為求於時限內完成工程訂約，因而忽略親自前往實施履約對保作業，衍生後遺。</p> <p>三、本部營工署各級主管亦因「督導不周、審核不嚴」，未善盡督導、防範或瞭解承辦人業務負荷過重及掌握其應辦作業程序等，另主會計監辦人員亦僅依規定以書面審查、監辦為之，未派員實地監辦，造成疏漏。</p> <p>四、具體改進措施：</p> <p>(一)本部營工署已確依「軍事工程投標須知」第十六條及本部八十九年三月廿三日(八九)宜綸字第一一七號令修頒「國軍營繕工程教則」第〇六〇〇六條、第二項、第一款規定：「工程承辦單位須依招標文件規定之時程內辦理訂約與對保」；另工程契約第五條、第一款、第二項：「預付款於雙方簽定契約，廠商辦妥履約各項保證，並提供預付款還款保證……」，第三款：「預付款應於銀行開立專戶，專款專用，甲方得查核」等相關規定前往實施履約對保及預付款查證作業。</p> <p>(二)精進預付款申辦作業流程：</p> <p>工程預付款申辦作業流程原依契約第五條(一)之1項規定由承商向本署提出預付款申請書及出具銀行(或保險公司)書面連帶保證書並由承商與連帶保證銀行(或保險公司)會同地方法院完成「預付款還款保證書」公證，經核可後，撥付預付款至承商指定帳戶(詳如附件一)；為免類案再生，本部營工署經詳實檢討後，將預付款作業流程修訂為：承商依工程契約規定，提出工程預付款申請書及</p> |

| 項次 | 事實及理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>電空調工程」、「四八〇三G水電空調工程」、「四六五七G水電空調工程」等五項工程時，亦均未辦理履約對保，而逕於工程契約中之「對保人」欄上蓋章；又於八十九年五月二十二日辦理該集團泰○公司申請撥付「四八〇三G土木工程」之工程預付款時，該署政戰部監察官室分別於八十九年五月二十三日及五月二十五日，擬請承辦單位就泰○相關公司實施對保以確保該署之權益，惟傳員仍執意預付款還款保證書業經法院公證，認無派員對保之必要，並於同年月二十六日簽呈獲該署副署長詹○○核准，嗣經查明承商所提銀行履約保證書、預付款還款保證書及法院公證書皆係偽造，核其未依規定敷實辦理對保，以辨明履保文件之真偽，即據以受理，致被詐取工程預付款共計一四三、〇五八、〇〇〇元，及衍生重新招商之財務損失計一一、九二九、九八一元，實有嚴重違失。</p> | <p>出具銀行（或保險公司）連帶保證書及法院公證書，並由承商與連帶保證銀行（或保險公司）會同至地方法院完成「預付款還款保證書」公證後，由本部營工署承辦單位會同主計部門派員至銀行實施對保（含專款專戶查證），並同時發函向地方法院查證，俟法院確認相關證件合格，會同審監及法務等相關單位召開聯合審查會，經審核無誤，即依本部訂頒「業務處理分層負責表」簽奉權責核定後，撥付預付款至指定帳（專）戶，承辦單位（施工管制組）不定期會同審監單位實施「專款專用」查證（詳如附件二）；另為減省訂約作業時程，亦可由承辦單位會同主計部門派員至銀行實施對保（含專款專戶查證）並同時親至法院查證公證效力（以減省發函法院查證公文往返時程）。</p> |

| 項次 | 事實及理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 二  | <p>未依限完成訂約程序，復未完成訂約即提前撥付工程預付款，顯有違失：</p> <p>依據「軍事工程投標須知」第十六條規定：「訂約……得標廠商應於決標起十日內協調聯勤營工署完成對保手續，並於決標起十五日內與該署完成訂約會銜用印手續（不含國定假日及星期例假日），否則視為自行放棄訂約權，本局（指採購局）得沒收其押標金且另行招標，……」，同須知第十七條第二款第一項規定：「得標廠商應於決標後十日內，得以現金、銀行本行本票或支票、保付支票、無記名政府公債、設定質權之銀行定期存款單、銀行開發或保兌之不可撤銷擔保信用狀繳納決標價百分之十之履約保證金，或取具銀行或保險公司之有效書面連帶保證保險單為之。」，「國軍營繕工程教則」第〇六〇條規定：「工程契約及附件：1. 工程名稱及編號。2. ……、9. 履約保證金保證書……」，暨營工署工程契約（</p> | <p>一、本部營工署各項作業均依規定律訂標準作業程序，惟前承辦人林○○中校為貪圖私利，未依規定辦理履約對保作業，蓄意從事不法行為，經檢討本案肇生因素如次：</p> <p>（一）人謀不臧、業務違法：工程發包單位未依投標須知第十五條第一、二項規定完成資格確認：得標之廠商在決標後三日內，應將投標須知第六條規定之各項證件正本及印鑑證明送請承辦單位核對……證件有偽造或不符合本案規定時，則得標無效……，另本署前承辦人林○○中校未依規定親至銀行實施對保（含專款專戶查證），肇生違法（失）；林員（已於八十九年九月二日退伍）對保不實乙節，本署於八十九年十月七日依法移送士林地檢署偵辦，並於九十年三月三日遭地檢署收押後，於九十年六月十四日偵查終結，依刑事訴訟法第二五一條第一項提起公訴。</p> <p>（二）交接不實、不諳法令：前任承辦人林○○中校於八十九年三月份參加職訓，其業務交由傅○○少校接任，因未辦理業務交接手續，且傅員以往從未辦理過訂約業務，對相關法令不熟稔，另除三軍委辦工程訂約業務外，尚須辦理工程招標、變更設計議價、調整標單、工程預付款、廠商變更登記、廠商管理、配合採購法令修頒相關規定等業務，業務負荷過重，導致承辦人為求於時限內完成訂約，因而疏忽親自前往實施履約對保，且未依期限內提出前述保證文件及完成簽約，造成違失；本部已予傅員記大過乙次處分，並於八十九年十一月一日調離現職（改任後勤官），另涉法部分亦函送國防部高</p> |

| 項次 | 事實及理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>範例)第五條第一款第二項規定：「預付款於雙方簽定契約，廠商辦妥履約各項保證，並提供預付款還款保證，經機關核可後在五日内撥付。」惟查聯勤總部辦理許○○集團得標之「四八〇三S水電空調工程」決標日期係八十九年四月十一日，訂約日期在八十九年四月二十九日，履約保證書日期卻為八十九年五月二十二日；「四八〇三G土木工程」決標日期係八十九年四月十三日，訂約日期在八十九年五月二日，履約保證書日期卻為八十九年五月三日；「四八〇三N水電空調工程」決標於八十九年四月十一日，訂約日期在八十九年四月二十九日，履約保證書日期卻為八十九年五月二十二日；「四八〇三G水電空調工程」決標於八十九年四月十八日，訂約日期在八十九年五月八日，履約保證書日期卻為八十九年六月五日；「四六五七G水電空調工程」決標於八十九年六月八日，訂約日期在八十九年</p> | <p>等軍事法院依法偵辦，於九十年八月一日依法提起公訴。</p> <p>(三)督導不周、審核不嚴：因各級主管、管未善盡督導防範及瞭解承辦人業務負荷過重或掌握其應辦作業程序等，造成疏漏；本部已核予前署長楊少將申誠兩次處分（楊員已於八十九年九月一日調職），本部營工署亦核予副署長詹上校記過乙次處分，前組長蘇上校核予記過兩次處分（詳如附件三），並於八十九年十月十六日由計劃綜合組組長調任規劃設計組副組長（蘇員已於九十年三月十六日退伍）。</p> <p>二、經檢討精進措施如次：</p> <p>(一)貫徹執行對保相關作業規定：依「軍事工程投標須知」第十六條規定及總部八十九年三月廿三日（八九）宜綸字第一一七號令修頒「國軍營繕工程教則」第〇六〇〇六條、第二項、第一款規定：「工程承辦單位須依招標文件規定之時程內辦理訂約與對保」；另工程契約第五條、第一項、第二款：「預付款於雙方簽定契約，廠商辦妥履約各項保證，並提供預付款還款保證……。」、第三款：「預付款應於銀行開立專戶，專款專用，甲方得查核」等相關規定，故應前往實施履約對保及預付款查證作業；本署復於八十九年十月二十三日令頒「訂約、預付款作業程序暨專款專用查證實施辦法」，嚴格律定所有工程合約須完成履約保證對保後方能分發。</p> <p>(二)納編監辦人員對保、查證：承商依契約規定向本部營工署提出預付款申請書及出具銀行（或保險公司）連帶保證書及法院公證書，並由承商與連帶保證銀行（或保險公司）會同至地方法院完成「預付</p> |



| 項次 |  | 事實及理由                                                                                                                                                                                                                                                      |  | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
|----|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|    |  | <p>六月二十八日，履約保證書日期卻為八十九年六月三十日，得標廠商繳交之保證書日期均在訂約期限之後，顯未依期限內提出前述保證文件及完成簽約，惟承辦人竟未依規定視為得標廠商自行放棄訂約權，而允許補繳保證文件並簽約。另於辦理「犁頭山水電空調工程」時，訂約日期八十九年二月二十八日，承辦人卻違反必須與廠商完成簽約後，始能同意進行撥付工程預付款之規定，而於簽約前十天即八十九年二月十八日簽報並由副署長於同年二月二十一日批准撥付工程預付款，凡此，顯示該部營工署視作業規定為無物，恣意妄為，實有嚴重違失。</p> |  | <p>款還款保證書」公證後，由該署承辦單位（計劃綜合組）會同主計部門（原規定僅須以書面審查為之，改以實地監辦方式）共同派員至銀行實施對保同時並發函向法院查證，俟法院確認相關證件符合，並召開聯合審查無誤後，撥付工程預付款至指定帳戶，賡續由施工管制組（工程督導人員）不定期會同主計、監察部門實施「專款專用」查證作業。</p> <p>(三) 調整並精簡對保、訂約人員業務量：經本部檢討工程招標作業權責與能量，已於八十九年十一月二十日（八九）宜綸字第四九三四號令修頒「本部軍事工程招標作業權責」案，即將本部營工署原須承辦各案工程標案預算五〇〇萬元以下之發包招標業務及各案工程變更設計議價作業，已核交由本部採購室辦理，以利訂約承辦人員能專責、全程完成各項對保、核對、查證、用印等訂約事宜；另營工署亦於八十九年十一月一日檢討調整計劃綜合組內「訂約業務」，除已更換原承辦人外，並由中校乙員兼任訂約小組長負責督辦執行，另納編軍官二員承辦該項業務（即每次對保不限僅由同一主辦人員前往），依法確保訂約品質及作業時限。</p> <p>(四) 貫徹肅貪防弊機制、端正官箴：經本部營工署主動內部清查、核對、訪談後，察覺有退伍人員於任職期間涉有業務上疏失或違法行徑，均已依法移送偵辦、提起告訴外，對現職人員亦已檢討議處，惟現職人員是否涉嫌不法部分？本部亦本勿枉勿縱、絕不包庇之決心，亦已於八十九年十一月十五日移由國防部高等法院軍事檢察署依法偵辦，並於九十年八月一日偵查終結，將傳員依法提起公訴。</p> |  |

| 項次 | 事實及理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 三  | <p>主計單位既未會同前往對保，事後亦未監督指正，亦有疏失：</p> <p>查聯勤總部承辦人林○○於八十九年一月十二日簽呈略以：「泰山營區司令部大樓新建水電工程承商泰○企業股份有限公司為更換保證廠商，應繳交履約保證金新台幣六、七八九、○○○元，今承商提據彰化商業銀行大安分行作為本案履約保證金保證商，擬派員對保。」，並敬會主計組，主計組簽註：「行程確定再行通知該組派員。嗣於八十九年一月十九日承辦人林○○簽呈：「本案簽奉核准並於八十九年一月十四日由職前往對保，確認本案保證金保證書確由彰化商業銀行股份有限公司大安分行出具無誤，擬同意該公司保證。」詎主計組明知林員未通知會同前往對保，卻未查察其有違規定而予指正，事後僅影印該簽呈存參，肇致承辦人林○○有隙可乘，製作不實之契約對保紀錄，矇騙各級主管，造成該部鉅額財務損失，顯</p> | <p>一、「泰山營區司令部大樓新建水電工程」承商提據彰化商業銀行大安分行作為履約保證金保證商，承辦人林○○簽擬派員對保。主計組簽註「行程確定再行通知本組派員」，已具警示作用，惟林員事後並未通知主計組會同前往對保，即自行前往完成對保。</p> <p>二、依「國軍營繕工程教則」第○六○○六條作業實施要領第二項第(一)款：「工程類採購經採購權單位辦理招標……規定之時程內(公告金額以上工程以十五日為原則)辦理訂約與對保。」與第二項第(五)款：「契約應依招標及決標要件辦理簽約……契約相關保證對保由承辦單位派員前往查證，核對擔保之銀行或公司印信、負責人擔保意願及其他有關事項，完成後分送相關單位管制辦理。」，此規定對保係為承辦單位之職責，另依「機關主(會)計單位會同監辦採購辦法」第二條規定：「機關主(會)計單位指派之監辦人員(以下簡稱監辦人員)會同監辦本機關公告金額以上採購之開標、比價、議價、決標及驗收，依本辦法之規定。」及第三條規定：「監辦人員監辦採購，指監視機關辦理開標、比價、議價、決標及驗收是否符合本法規定之程序。」前項監辦採購……，其保證對保屬於履約管理階段，非屬上述開標、比價、議價、決標及驗收階段，故本部營工署相關履約保證對保作業均由承辦單位派員前往辦理查證。</p> <p>三、本案承辦人於奉核後次(十四)日，即自行前往完成對保，並將對保結果於十九日簽辦同意該公司保證，於會辦主計組審查簽案內容時，對本案未通知派員乙情，營工署主計組曾口頭質疑林員未通知該組會</p> |

| 項次 | 事實及理由                                                                                                                                                                  | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 四  | <p>見行事草率、內部控管機制效能不彰，核有明顯瑕疵及疏失，應檢討改進。</p>                                                                                                                               | <p>同前往對保，惟據林員告稱：「因時間緊湊故未通知貴組即自行前往，並經查證無誤，且各項資料均已取回。」，營工署主計組遂依「機關主（會）計單位會同監辦採購辦法」採書面審查方式，審核林員於八十九年一月十九日簽案說明二所述摘以：「本案簽奉核准並於八十九年一月十四日由職前往對保，確認本案保證金保證書確由彰化銀行股份有限公司大安分公司出據無誤，擬同意該公司保證。」，主計組乃簽註「奉核後，請影印乙份供本組存參」意見，俾辦理後續相關事宜。</p> <p>四、為免肇致不法人員有隙可乘，製作不實之契約對保紀錄，造成財務損失，並使三軍委辦工程履約對保作業更趨嚴謹，本部營工署已檢討將原規定由承辦單位實施履約對保部分，修訂為由承辦單位會同主計單位派員實施履約對保（詳如附件四），以防範類案再生。</p> |
|    | <p>未依規定查核預付款銀行專戶，應予檢討：</p> <p>依據「國軍營繕工程教則」第〇六〇〇六條第二款第三項規定：「預付款應於銀行開立專戶，專款專用，甲方得查核……」、工程契約第五條第一款第一項規定：「預付款應於銀行開立專戶，專款專用，機關得查核之……」，查聯勤總部營工署未切實執行「專款專用」之查核工作，以防得標廠商挪用</p> | <p>一、本署係依政府採購法及行政院八十八年三月二日台八十八工企字第八八〇二八八三號函規定：「為振興景氣擴大內需，各機關辦理之公共工程標案，其發包預算金額達新台幣五十萬元以上者，應於工程契約中納入執行公共工程預付款及估驗計價保留款之相關規定」。故於八十八年三月二日行政院發布行政命令前，均未辦理過工程預付款作業。</p> <p>二、本部營工署自八十九年九月七日肇生「泰○等公司偽造履保文件、詐領工程預付款」等情事後，為免類案再生，即於八十九年十月二十三日（八九）宛達字第九二六一號令頒「訂約、預付款作業程序暨專款專用查證實施辦法」，並依工程契約條款第五條（一）之1項，於八十九年九月十日至二十日期間，由承辦及審監單位相關人員對八十八下半年</p>                      |

| 項次 | 事實及理由                                                                                                                                            | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>該預付款，迨自八十九年九月七日肇生許○○集團偽造履保文件、詐領工程預付款等情事後，使對八十八下半年及八十九年度已支付預付款之工程案（共十四案）實施清查，然已遭致無可彌補之鉅額預付款損失，該部營工署便宜行事、因循敷衍，致「專款專用」之規定形同具文，核有未洽，應即切實檢討導正。</p> | <p>及八十九年度已支付預付款之工程案相關文件全面查核（共十四案），清查結果摘述如后：</p> <p>（一）「銀行預付款還款保證」部分（含法院公證書）：經查八十九年度由銀行出具預付款工程計十二案，除泰○、泰○、文○、振○等四家公司偽造預付款保證相關文件六案外，餘六案均為符合於規定之履約文件。</p> <p>（二）「保險公司還款保證」部分：經查八十九年度由保險公司出具保證者計二案，係於八十九年三月十七日及七月十三日分別對保完成，經再度查證，均為符合於規定之履約文件。</p> <p>（三）為降低損害、維護國軍軍事工程權益，本部營工署亦積極依法向不肖承商提請民、刑事告訴、求償及辦理工程結算、解約、重新發包等相關作業。</p> <p>三、依「訂約、預付款作業程序暨專款專用查證實施辦法」並配合委辦工程執行進度（二〇一八〇%），本部營工署已於九十年三、五、六、八、九等月份由施工管制組會同審監單位分別對太平營區兵舍餐廳新建等九案工程實施預付款專款專戶（用）查證；另為有效確保軍事工程權益，亦由業務承辦、審監與法務單位就工程預付款專款專用實施專案研討後，於預付款還款連帶保證書第七條規定增列：「乙方及保證人應保證乙方將預付款專用於該工程，否則由甲方收回工程預付款」，並於承商提領預付款後，行文承商、保證銀行及責成各地區工程處依規定嚴格要求預付款須專款專用於該工程，以防範類案再生。</p> |

| 項次 | 事實及理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 五  | <p>明知退休人員任職許○○集團之「泰○公司」及「泰○公司」副總經理乙職，違背法令，卻未主動積極處理，亦有怠忽：</p> <p>公務員服務法第十四條之一規定：「公務員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。」惟查聯勤總部營工署一組前副組長上校古○○於七十八年七月十六日起任職該署建築工程官，八十二年八月十六日升任第四組副組長（施工管制組前身），復於八十五年二月一日轉任第一組（計劃綜合組）副組長，負責督辦聯勤工程之計畫綜合、行政、後勤業務，八十七年七月一日該署前三組（合約組）業務移編採購局成立「工程發包處」後，決標後訂約、對保事宜改移至計劃綜合組納併訂約、對保業務（即為採購局工程發包處辦理工程決標後移案之對口單位），至八十八年三</p> | <p>一、本部營工署前上校副組長古○○，於八十八年三月一日退伍，據本署發現許○○所屬泰○公司不法情事後，復於八十九年十月間查覺古員於泰○等公司任副總經理職務，似有違反公務員服務法第十四條之一（離職後兼職之限制）所規範之：「公務員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。」限制，案經會本署法律顧問提供意見，略以：（一）營工署應即蒐集古員退伍命令、任職泰○公司文件及其他相關人證、資料（名片）與代表泰○公司前來投標、接洽等相關佐證資料。（二）古員有無另涉偽造文書部份，宜就人證、物證部分再予蒐整辦理。故本部營工署係經法律顧問諮詢及指導後始獲悉古員涉有違反「公務員服務法」第十四條規定之一「禁止擔任事務」。</p> <p>二、案經本署蒐集古員退伍命令、任職泰○營造及泰○企業公司副總經理職銜名片等資料，即提供全部相關事証，委請本署法律顧問劉○○律師於八十九年十一月十六日具狀向台北士林地檢署提出古員有違反公務員服務法第十四條之一之告訴，經檢調單位偵查終結後，於九十年六月十四日依法提起公訴。</p> |

| 項次                                                                                      | 事實及理由                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 查復說明及辦理情形                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 六                                                                                       | <p>月一日退伍，離職前五年內實際參與督辦訂約、對保業務約八個月（八十七年七月一日至八十八年三月一日），且許○○集團之「泰○公司」自八十三年起即陸續承攬該部所發包之軍事工程，八十七年七月一日至八十八年三月一日間該集團之「泰○公司」亦有承攬該部光華電台遷駐文化營區整建工程及海湖營區靶場改善工程，然古員於退伍後即擔任許○○集團之「泰○公司」及「泰○公司」副總經理乙職，並利用其曾擔任聯勤總部副組長之便，實際參與承攬該部營工署各項工程之業務接洽，涉有違反公務員服務法第十四條之一離職後任職之限制，然該部明知古員違背法令，卻未主動瞭解積極處理，亦顯有怠忽之處。</p> | <p>一、人員考核依據摘要如次：<br/>           (一)人員考核依本部修頒「國軍人員安全調查作業規定」(密級)所列條文辦理。<br/>           (二)考績等依據「陸海空軍軍官士官考績等及獎金標準」第五條第</p> |
| <p>督考作業流於形式，應檢討改進：<br/>           聯勤總部辦理神鷹H基地等十項水電及土木工程案，相關承辦人未依規定詳實審查履保文件，並製作不實之契約</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                         |

| 項次 | 事實及理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>對保紀錄，且未完成訂約即提前撥付工程預付款，致使許○○集團得以詐取工程預付款共計一四三、〇五八、〇〇〇元，及衍生重新招商之財務損失計一一、九二九、九八一元等，違失情形已如前述；其涉及收受賄賂、接受不正當招待等刑責部分，業由臺灣士林地法院檢察署檢察官及國防部高等軍事法院檢察署檢察官偵查終結提起公訴在案。經查相關違失案件均經逐級簽報主管人員核准後辦理，其核辦過程，除政戰部監察官曾發覺未辦理對保而提出質疑外，其餘負責審查之各級主管，對於違失情事均未察覺或提出質疑，以善盡督導防範之責；又有關涉案人員近五年之考核情形，除林○○八十八年度因經本院彈劾受降一級處分，考績評列乙等外，其餘人員各年度均考列甲等，準此，足證該部監督控管徒具形式，人員品德、操守、交往之考核，亦未落實，實應檢討改進。</p> | <p>一項第四款規定：甲等（含）以下不予限制；另依據「陸海空軍軍官士官考績作業（試辦）規定」不得評列「甲等」（含）以上之限制因素，摘述如次：</p> <p>實思想、品德、績效「覆考」分項，其中有一項因不良事實考列「乙上」（含）以下者（初考不予管制）。</p> <p>銜年度內未獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵；或受行政處份，經平衡之功獎相抵後（即大過乙次必須獲一次記大功、記過乙次必須獲一次記功、申誡兩次必須獲一次嘉獎兩次相抵，累計者不予計算），未再獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵者。</p> <p>艦軍官受罰薪、檢束及士官受罰薪、悔過處份，須獲嘉獎乙次獎勵平衡，未再獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵者。</p> <p>(三) 聘雇考成作業依據聯勤總部令頒「聯合勤務總司令部編制內聘雇人員考成作業規定」辦理。</p> <p>二、失職人員檢討：</p> <p>本部營工署除迅速將已查知、瞭解及掌握之全部案情，一切依法提出刑事告訴、聲請民事裁定外，另對內部亦主動展開全面清查、訪談後，經查發現有退伍人員於任職期間涉嫌失職，立即於八十九年十月七日函送士林地檢署偵辦，另查覺部分現職人員亦有業務上疏失，依公務員懲戒法採「刑、懲併行」，除了接受最嚴厲的行政處分外，對於是否涉案也在十月三十日一律移送國防部高等法院軍事檢察署偵辦，失職人員懲處摘述如次：</p> |

| 項次 |  | 事實及理由 |  | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |  |
|----|--|-------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
|    |  |       |  | <p>(一)本部營工署招標訂約前承辦人林○○中校(於八十九年九月二日退伍)對保不實乙節,於八十九年十月七日依法移送士林地檢署偵辦,並於九十年三月三日遭地檢署收押,經士林地方法院檢察署偵查終結,於九十年六月十四日依法提起公訴。</p> <p>(二)本部營工署前副組長古○○上校,於八十八年三月一日退伍後,即擔任「泰○」及「泰○」公司副總經理乙職,本部營工署以古員涉有違反「公務員服務法」第十四條規定,委請法律顧問劉○○律師具狀於八十九年十一月十六日向士林地方法院檢察署提起刑事告訴狀,經檢調單位偵辦後,於九十年三月二日以十萬元交保,經士林地方法院檢察署偵查終結,於九十年六月十四日依法提起公訴。</p> <p>(三)依公務人員懲戒法第三十一條規定:同一過犯行為,在刑事偵察或審判中,不停止懲戒程序,故對過犯人員之懲罰採「刑、懲併行」。</p> <p>實行政懲處及調離現職:依本部獎懲作業規定,失職人員已於八十九年十一月八日(八九)寰禱字第四五八〇、四五八二號令核定,行政過失責任懲處如次:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.前署長楊○○少將未盡督導防範之責,申誡兩次。(已於八十九年九月一日調職)。</li> <li>2.副署長詹○○上校未盡督導防範之責,記過乙次。</li> <li>3.計劃綜合組前組長蘇○○上校未盡督導防範之責,記過兩次;並於八十九年十月十六日調任規劃設計組副組長(已於九十年三月十六日退伍)</li> </ol> |  |  |



| 項次 | 事實及理由 | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |       | <p>4.計劃綜合組訂約承辦人林○○中校（已於八十九年九月二日退伍）及傅○○少校分別記大過乙次；傅員並於八十九年十一月一日調離現職（改調後勤官）。</p> <p>銜前述人員除接受嚴厲行政懲處及調職外，對於是否涉案，本部營產工程署本勿枉勿縱原則，對涉案之現職與退伍人員絕不包庇、寬貸，已於八十九年十一月十五日（八九）寰禱字第四六五五號函送國防部高等軍事法院檢察署依法偵辦，並於九十年八月一日偵查終結，將傅員依法提起公訴。</p> <p>三、本部營工署屬機關性質，人員下班後個人行為，較難掌握、考核，惟肇生「泰○」等公司偽造履保文件、詐領工程預付款」後，相關肅貪防弊及人員管考具體措施摘述如次：</p> <p>（一）落實人員品德考評：依部頒「採購人員評鑑作業規定」，強化各級採購人員之品德、家庭生活、交友、工作能力、心理狀態與社會關係等項考核；每年辦理綜合評鑑乙次，若前揭人員品德操守、生活交友、才能評鑑不合格（不適任現職），依考評成果，調整非採購職缺。</p> <p>（二）加強肅貪防弊宣教：依本部營工署頒「與廠商接觸行為守則」及「陸海空軍刑法科刑條文」加強宣導與廠商洽公、電話協調公務、出差與廠商餽贈處理原則，只要發現貪瀆不法，一律依法究辦，絕不寬貸；承攬廠商亦予停權處分，以杜絕貪瀆事件肇生。</p> <p>（三）貫徹工地督導檢查：本部營工署編組成立「工程品質督導小組」，對各地區工程處監造之工程案實施定期與不定期工程品質突擊督導，</p> |

| 項次 | 事實及理由 | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |       | <p>查證廠商施工品質、進度及查證監工是否有不當刁難及要求利益輸送情事。</p> <p>(四)加強廠商聯繫與考核：<br/>           賈依該署策頒之「加強與廠商聯繫辦法」與「廠商座談實施計畫」，對承攬本部三軍委辦工程承商，均宣導（發函）肅貪防弊具體作法，鼓勵廠商對該署不肖人員提出檢舉，若發現貪瀆不法，一律依法究辦。</p> <p>銜確實依據「國軍軍事工程廠商獎懲規定」，每案工程辦理獎懲作業，以有效約制及管理承商，以達「選優汰劣」目標，並防杜不法情事肇生。</p> <p>(五)精實人員側考作業：依部頒「軍職人員側考作業規定」由人事部門以同學、同事及部屬等關係，藉由平時直接觀察之事實為根據，採不記名方式實施側考評核，強化考核作業，防制貪瀆不法情事肇生。</p> <p>四、本案係營工署依策頒之「加強與廠商聯繫辦法」於八十九年九月六日聯繫承包商遭退件，地區工程處亦回報工程出工率不甚正常，隨即清查後發現渠等預付款還款保證均為同一家銀行出具。該署即依採購法子法「押標金保證金暨其他擔保作業辦法」第二十一條第二項規定，於八十九年九月七日函文要求承商就預付款使用情形提出說明，並配合至銀行查證，該公司負責人見事蹟敗露，始坦承「泰山營區水電工程」等六案預付款之銀行保證書及法院公證書均係渠等公司自行私刻</p> |

| 項次 | 事實及理由     | 查復說明及辦理情形                                                                                                                                                     |
|----|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>結語</p> | <p>印鑑偽造；另於九十年六月十三日營工署計劃綜合組、主計組等相關人員依規定辦理工程預付款還款保證對保及法院公證見證時，承商乘隙留置禮品及有價財物餽贈承辦人員，惟渠等不為所動，返部後旋即提報經過情形，並將禮品及有價財物交由政戰部依規定處理，顯見該署肅貪防弊宣導與機制已切實發揮效能。</p>             |
|    |           | <p>誠摯感謝大院對軍事工程悉心指導，近年來，本部營工署均已抱持痛定思痛的決心坦誠求教，積極革新求進；針對大院糾正事項均戮力改進，以消弭制度面、法令規定及作業上肇生之違失，並力求軍事工程之規劃設計、施工監造、驗收移交及完工保固等各項作業更臻完善，以有效節約軍費並確保軍工品質、達成支援三軍軍事工程構建任務！</p> |

國防部 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年四月二十二日

發文字號：(九一)祥祺字第〇四一一八號

附件：辦理情形及精進作為、紙本乙份、五頁。

主旨：謹覆大院糾正「神鷹H基地等工程未依規定審查履

保文件並確實對保等違失」，本部辦理情形及精進作

為，如附件，請鑒察。

說明：依大院(九十)院台國字第九〇二一〇〇四六六及

四七三號函暨審計部台審部貳字第九一〇五〇四號  
 函辦理(代復九十一年一月十七日錦錄字第〇四五  
 三號函、九十一年一月廿九日怡恬字第〇五八二號  
 函)。

部長 湯 曜 明

國防部對監察院糾正「神鷹H基地等工程未依規定審查履

保文件並確實對保等違失」辦理情形及精進作為

壹、案由：

本部聯合勤務總司令部（下稱該部，九十一年三月一日改制為聯合後勤司令部）於八十八年至八十九年間辦理神鷹H基地等十項水電及土木工程，發生承商許○○等偽造履約保證書、預付款還款保證書及法院公證書等，並詐領工程預付款計一四三、〇五八、〇〇〇元，經該部於八十九年九月間察覺，並於八十九年十月三十日主動將相關涉案人員移送臺灣士林地方法院檢察署及國防部高等法院軍事檢察署偵辦。案經大院調查糾正，核有未依規定詳實審查履保文件並確實對保等重大違失，另本部採購局對所屬涉足不正當場所且與廠商不當接觸等情事，未能及時督考導正，亦有違失，依監察法第二十四條規定提案糾正。

#### 貳、糾正項目：

- 一、未依規定詳實審查履約保證書等文件，並確實辦理對保，致使該部蒙受重大損失。
- 二、未依限完成訂約程序，復未完成訂約即提前撥付工程預付款，顯有違失。
- 三、主計單位既未會同前往對保，事後亦未監督指正，亦有疏失。
- 四、未依規定查核預付款銀行專戶，應予檢討。
- 五、明知退休人員任職許○○集團之「泰○公司」及「泰○公司」副總經理乙職，違背法令，卻未主動積極處

理，亦有怠忽。

六、督考作業流於形式，應檢討改進。

七、採購局對所屬涉足不正當場所且與廠商不當接觸等情事，未能及時督考導正，亦有違失。

參、本部辦理情形暨精進作為：

未依規定詳實審查履約保證書等文件，並確實辦理對保，致使該部蒙受重大損失：

一、經查本案多項工程係「許○○集團」蓄意私自偽造銀行履約保證書及法院公證書，有關履約保證部分，聯勤營工署前承辦人林○○中校辦理案內工程履約對保作業時，即未依「軍事工程投標須知」及「國軍營繕工程教則」等規定完成對保手續，涉嫌登載不實之對保文件資料，致肇生「泰○」等公司偽造履保文件、詐領工程預付款」等違法情事。

二、該部營工署（下稱該署）各級主管亦因「督導不周、審核不嚴」，未善盡督導、防範或瞭解承辦人員業務量及掌握其應辦作業程序等，已懲處在案外，另主會計監辦人員亦僅依規定以書面審查，未派員實地監辦，以致疏失，已修改作業規定因應。

三、具體改進措施：

（一）該署已確依「軍事工程投標須知」第十六條及該部八十九年三月廿三日（八九）宜綸字第一一七號

令修頒「國軍營繕工程教則」第〇六〇〇六條第二項第一款規定：「工程承辦單位須依招標文件規定之時程內辦理訂約與對保」；另工程契約第五條第一款第二項：「預付款於雙方簽定契約，廠商辦妥履約各項保證，並提供預付款還款保證……。」第三款：「預付款應於銀行開立專戶，專款專用，甲方得查核」等相關規定前往實施履約對保及預付款查證作業。

(二)精進預付款申辦作業流程：

為免類案再生，本部經詳實檢討後，責請該部將預付款作業流程修訂為：承商依工程契約規定，提出工程預付款申請書及出具銀行（或保險公司）連帶保證書及法院公證書，並由承商與連帶保證銀行（或保險公司）會同至地方法院完成「預付款還款保證書」公證後，由承辦單位會同主計部門派員至銀行實施對保（含專款專戶查證），並同時發函向地方法院查證，俟法院確認相關證件合格，會同審監及法務等相關單位召開聯合審查會，經審核無誤，即依「業務處理分層負責表」簽奉權責核定後，撥付預付款至指定帳（專）戶，承辦單位不定期會同審、監單位實施「專款專用」查證。

未依限完成訂約程序，復未完成訂約即提前撥付工程預

付款，顯有違失：

一、該署各項作業均依規定律訂標準作業程序，惟前承辦人林○○中校為貪圖私利，未依規定辦理履約對保作業，蓄意從事不法行為，經檢討本案肇生因素如次：

(一)人謀不臧、業務違法：該部工程發包單位未依投標須知第十五條第一、二項規定完成資格確認；另該署前承辦人林○○中校未依規定親至銀行實施對保（含專款專戶查證），肇生違法（失）；林員（已於八十九年九月二日退伍）對保不實乙節，該署已於八十九年十月七日依法移送士林地檢署偵辦，並於九十年六月十四日偵查終結，依刑事訴訟法第二五一條第一項提起公訴。

(二)交接不實、不諳法令：前任承辦人林○○中校於八十九年三月分參加職訓，其業務交由傅○○少校接任，因未辦理業務交接手續，且傅員以往從未辦理過訂約業務，對相關法令不熟稔，導致承辦人為求時限，而疏忽親自前往實施履約對保，且未依期限內提出前述保證文件及完成簽約，造成違失，涉法部分已函送國防部高等軍事法院檢察署依法偵辦，並於九十年八月一日提起公訴，有關行政疏責，本部將依「陸海空軍懲罰法」施行細則第四章，俟審判結果檢討辦理。

(三)督導不周、審核不嚴：因各級主官、管未善盡督導防範及瞭解承辦人業務負荷過重或掌握其應辦作業程序等，造成疏漏；該部已核予前署長楊少將申誠兩次處分（楊員已於八十九年九月一日調職），該署亦核予副署長詹上校記過乙次處分，前組長蘇上校核予記過兩次處分（蘇員已於九十年三月十六日退休）。

二、經檢討精進措施如次：

(一)貫徹執行對保相關作業規定：依「軍事工程投標須知」、「國軍營繕工程教則」、工程契約等相關規定，實施履約對保及預付款查證作業；該署復於八十九年十月二十三日令頒「訂約、預付款作業程序暨專款專用查證實施辦法」，嚴格律定所有工程合約須完成履約保證對保後方能憑證付款。

(二)納編監辦人員對保、查證：承商依契約規定向該署提出預付款申請書及出具銀行（或保險公司）連帶保證書及法院公證書，並由承商與連帶保證銀行（或保險公司）會同至地方法院完成「預付款還款保證書」公證後，由該署承辦單位（計劃綜合組）會同主計部門（原規定僅須以書面審查為之，現改以實地監辦方式）共同派員至銀行實施對保同時並發函向法院查證，俟法院確認相關證件符合，再召開

聯合審查無誤後，撥付工程預付款至指定帳戶，並賡續由施工管制單位不定期會同審、監單位實施「專款專用」查證作業。

(三)調整並精簡對保、訂約人員業務量：經該部檢討工程招標作業權責與能量，已令頒「軍事工程招標作業權責」，將該署工程預算五〇〇萬元以上之招標業務及工程變更設計議價作業，核交該部採購室辦理，以利訂約承辦人員能專責、全程完成各項對保、核對、查證、用印等訂約事宜；另該署亦於八十九年十一月一日檢討調整「計劃綜合組」訂約業務，除更換原承辦人外，並由中校乙員兼任訂約小組長負責督辦執行，另納編軍官二員承辦該項業務，依法確保訂約品質及作業時限。

(四)貫徹肅貪防弊機制、端正官箴：經該署主動清查、核對、訪談後，察覺有退伍人員在任職期間涉有業務上疏失或違法行徑，均已移法偵辦，提起告訴外，對現職人員並檢討議處，惟現職人員是否涉嫌不法部分？該部本毋枉毋縱、絕不包庇之決心，於八十九年十一月十五日將違失人員移請國防部高等法院軍事檢察署依法偵辦，並於九十年八月一日偵查終結，提起公訴。

主計單位既未會同前往對保，事後亦未監督指正，亦有

疏失：

一、本案承辦人於奉核後，即自行前往對保，並將對保結果簽辦同意，在會請該署主計組（下稱該組）審查時，該組曾口頭質疑林員未通知會同對保，惟據林員告稱：「因時間緊湊故未通知貴組即自行前往，並經查證無誤，且各項資料均已取回」，該組遂依「機關主（會計單位會同監辦採購辦法）採書面審查方式，乃簽註「奉核後，請影印乙分供本組存參」意見，俾辦理後續事宜。

二、為免肇致不法人員有隙可乘，偽造不實對保紀錄，衍生財務損失，並使三軍委辦工程履約對保作業更趨嚴謹，該署已檢討修訂原規定，將承辦單位單獨實施履約對保部分，修訂為承辦單位應會同主計單位共同派員實施履約對保，以防範類情。

未依規定查核預付款銀行專戶，應予檢討：

一、該署係依政府採購法及行政院八十八年三月二日台八十八工企字第八八〇二八八三號函規定：「為振興景氣擴大內需，各機關辦理之公共工程標案，其發包預算金額達新台幣五十萬元以上者，應於工程契約中納入執行公共工程預付款及估驗計價保留款之相關規定」。故於八十八年三月二日行政院發布行政命令前，均未辦理過工程預付款作業。

二、該署自八十九年九月七日肇生「泰○等公司偽造履保文件、詐領工程預付款」等情事後，為免類案再生，即於八十九年十月二十三日（八九）宛達字第九二六一號令頒「訂約、預付款作業程序暨專款專用查證實施辦法」，並依工程契約條款第五條(一)之1項，於八十九年九月十日至二十日期間，由承辦及審監單位相關人員對八十八下半年及八十九年度已支付預付款之工程案相關文件全面查核（共十四案），清查結果摘述如后：  
(一)「銀行預付款還款保證」部分（含法院公證書）：經查八十九年度由銀行出具預付款工程計十二案，除泰○、泰○、文○、振○等四家公司偽造預付款保證相關文件六案外，餘六案均符合規定之履約文件。  
(二)「保險公司還款保證」部分：經查八十九年度由保險公司出具保證者計二案，經再度查證，均符合規定之履約文件。  
(三)為降低損害、維護國軍權益，該署積極依法向不肖承商提請民、刑事告訴、求償及辦理工程結算、解約、重新發包等相關作業。

三、依「依約、預付款作業程序暨專款專用查證實施辦法」並配合委辦工程執行進度，該署已於九十年三、五、六、八、九等月分由施工管制組會同審、監單位分別對國軍相關工程，實施預付款專款專戶（用）查證

；另為有效確保權益，由業務承辦、審、監與法務單位就工程預付款專款專用實施專案研討後，在預付款還款連帶保證書第七條規定增列：「乙方及保證人應保證乙方將預付款專用於該工程，否則由甲方收回工程預付款」，並於承商提領預付款後，行文承商、保證銀行及責成各地區工程處依規定嚴格要求預付款須專款專用於該工程，以防範類情。

明知退休人員任職許○○集團之「泰○公司」及「泰○公司」副總經理乙職，違背法令，卻未主動積極處理，亦有怠忽：

一、該署前上校副組長古○○，於八十八年三月一日退伍，據該署發現許○○所屬泰○公司不法情事後，復於八十九年十月間查覺古員於泰○等公司任副總經理職務，似有違反公務員服務法第十四條之一（離職後兼職之限制）所規範之：「公務員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問」限制，案經會該署法律顧問提供意見略以：

（一）營工署應即蒐集古員退伍命令、任職泰○公司文件及其他相關人證、資料（名片）與代表泰○公司前來投標、接洽等相關佐證資料。

（二）古員有無另涉偽造文書部分，宜就人證、物證部分

再予蒐整辦理。

故該署係經法律顧問諮詢及指導後，始獲悉古員涉有違反「公務員服務法」第十四條規定「禁止擔任事務」之嫌。

二、案經該署蒐集古員退伍命令、任職泰○營造及泰○企業公司副總經理職銜名片等資料，即提供全部相關事證，委請本署法律顧問劉○○律師於八十九年十一月十六日，主動具狀向台北士林地檢署提出古員有違反公務員服務法第十四條之一之告訴，經檢調單位偵查終結後，於九十年六月十四日依法提起公訴，尚祈大院鑒察。

督考作業流於形式，應檢討改進：

一、人員考核依據摘要如次：

（一）人員考核依據該部修頒「國軍人員安全調查作業規定」（密級）所列條文辦理。

（二）考績等依據「陸海空軍軍官士官考績等及獎金標準」第五條第一項第四款規定：甲等（含）以下不予限制；另依據「陸海空軍軍官士官考績作業（試辦）規定」不得評列「甲等」（含）以上之限制因素，摘述如次：

1. 思想、品德、績效之「覆考」分項，其中有一項因不良事實，考列為「乙上」（含）以下者（初考



不予管制)。

2. 年度內未獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵或受行政處分，經平衡之功獎相抵後(即大過乙次必須獲一次記大功、記過乙次必須獲一次記功、申誡兩次必須獲一次嘉獎兩次相抵，累計者不予計算)，未再獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵者。

3. 軍官受罰薪、檢束及士官受罰薪、悔過處分，須獲嘉獎乙次獎勵平衡，未再獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵者。

(三) 聘雇考成作業依據聯勤總部令頒「聯合勤務總司令部編制內聘雇人員考成作業規定」辦理。

## 二、失職人員檢討：

該署除迅速將已查知、瞭解及掌握之全部案情，一切依法提出刑事告訴、聲請民事裁定外，另對內部亦主動展開全面清查、訪談後，經查發現有退伍人員於任職期間涉嫌失職，立即於八十九年十月七日函送士林地檢署偵辦，對現役涉法人員已於八十九年十月三十日移送國防部高等法院軍事檢察署偵辦，有關違失人員懲處摘述如下：

(一) 該署招標訂約前承辦人林○○中校(於八十九年九月二日退伍)對保不實乙節，於八十九年十月七日移送士林地檢署偵辦，在九十年三月三日收押，經

偵查終結後已於九十年六月十四日提起公訴；該署招標訂約另位承辦人傅○○少校亦因業務過失致承商偽造文書，於八十九年十一月十五日(八九)寰禱字第四六五五號函送國防部高等軍事法院檢察署依法偵辦，並於九十年八月一日偵查終結，提起公訴。

(二) 該署前副組長古○○上校，於八十八年三月一日退伍後，即擔任「泰○」及「泰○」公司副總經理乙職，該署以古員涉有違反「公務員服務法」第十四條規定，委請法律顧問劉○○律師，主動具狀於八十九年十一月十六日向士林地方法院檢察署提起刑事告訴，經檢調單位偵辦後，於九十年三月二日以十萬元交保，經偵查終結已於九十年六月十四日提起公訴。

(三) 有關行政疏責，本部已依「陸海空軍懲罰法」施行細則第四章，檢討辦理摘次：

行政懲處及調離現職：違失人員已於八十九年十一月八日(八九)寰禱字第四五八〇、四五八二號令核定，行政過失責任懲處如下：

1. 前署長楊○○少將：未盡督導防範之責，申誡兩次。(已於八十九年九月一日調職並已退伍)。

2. 副署長詹○○上校：未盡督導防範之責，記過乙次。

3. 計劃綜合組前組長蘇○○上校：未盡督導防範之責，記過兩次（已於九十年三月十六日退伍）。

4. 計劃綜合組訂約承辦人林○○中校（已於八十九年九月二日退伍）及傅○○少校將俟軍、司法審判結果，依據「陸海空軍懲罰法」施行細則第四章檢討辦理疏責。

三、該署屬機關性質，人員下班後個人行為，較難掌握、考核，惟肇生「泰○」等公司偽造履保文件、詐領工程預付款」後，相關肅貪防弊及人員管考具體措施摘述如下：

(一) 落實人員品德考評：依「採購人員評鑑作業規定」，強化各級採購人員之品德、家庭生活、交友、工作能力、心理狀態與社會關係等項考核；每年辦理綜合評鑑乙次，若前揭人員品德操守、生活交友、才能評鑑不合格（不適任現職），依考評成果，調整非採購職缺。

(二) 加強肅貪防弊宣教：該署策頒「與廠商接觸行為守則」及「陸海空軍刑法科刑條文」加強宣導與廠商洽公、電話協調公務、出差與廠商餽贈處理原則，只要發現貪瀆不法，一律依法追究辦，絕不寬貸；承攬廠商依法予以停權處分，以杜絕貪瀆之情。

(三) 貫徹工地督導檢查：該署編組成立「工程品質督導

小組」，對各地區工程處監造之工程案，實施定期與不定期工程品質突擊督導，查證廠商施工品質、進度及查證監工是否有不當刁難及要求利益輸送情事。

(四) 加強廠商聯繫與考核：

1. 依該署策頒之「加強與廠商聯繫辦法」與「廠商座談實施計畫」，對承攬三軍委辦工程承商，均宣導（發函）肅貪防弊具體作法，鼓勵廠商對該署不肖人員提出檢舉，若發現貪瀆不法，一律依法追究辦。

2. 確實依據「國軍軍事工程廠商獎懲規定」，每案工程辦理獎懲作業，以有效約制及管理承商，以達「選優汰劣」目標，以防杜不法情事肇生。

(五) 精實人員側考作業：依「軍職人員側考作業規定」由人事部門以同學、同事及部屬等關係，藉由平時直接觀察之事實為根據，採不記名方式實施側考評核，強化考核作業，防制貪瀆不法情事肇生。

四、本案係該署依「加強與廠商聯繫辦法」，於八十九年九月六日聯繫承包商遭退件，地區工程處亦回報工程出工率不甚正常，隨即清查後，發現渠等預付款還款保證均為同一家銀行出具。該署即依採購法子法「押標金保證金暨其他擔保作業辦法」第二十一條第二項規定，於八十九年九月七日函文要求承商就預付款使用

情形提出說明，並配合至銀行查證，該公司負責人見事蹟敗露，始坦承「泰山營區水電工程」等六案預付款之銀行保證書及法院公證書，均係渠等公司自行私刻印鑑偽造；另於九十年六月十三日該署計劃綜合組、主計組等相關人員依規定辦理工程預付款還款保證對保及法院公證見證時，承商乘隙留置禮品及有價財物餽贈承辦人員，惟渠等不為所動，返部後旋即提報經過情形，並將禮品及有價財物交由聯勤政戰部依規定處理，顯見該署肅貪防弊宣導與機制已切實發揮效能。

採購局對所屬涉足不正當場所且與廠商不當接觸等情事，未能及時督考導正，亦有違失：

該局人員相關考核規定，已如前項第一條敘明，且該局屬機關性質，人員下班後，個人行為，較難掌握與考管，惟肇生「涉案人員涉足不正當場所與廠商不當交往」事件後，涉法人員葉○及張○○中校已移送國防部高等軍事法院檢察署偵辦；另該局局長陳中將特於九十年四月間，以親筆信函寄發全局同仁眷屬，懇請協助鼓勵、督促與提醒該局採購人員奉公守法、崇法務實，貫徹勤勞儉樸習性，防止憾事肇生，該局復於九十年九月廿四日策頒「防弊作業規定」，以規範採購承、監辦及相關人員之行為圭臬；另有關該局相關業務主管對所屬涉足不當場所，疏於查蒐、發覺、考核未準確客觀，已分別核于該局工程發包處前處

長安○○上校及前副處長高○○上校各申誠乙次處分，以儆效尤。

肆、結語：

誠摯感謝大院對國軍軍事工程悉心指導，近年來，本部均抱持痛定思痛的決心坦誠求教，積極革新求進；針對監察院糾正事項均戮力改進，以消弭制度面、法令規定及作業上肇生之違失，並力求軍事工程之規劃設計、施工監造、驗收移交及完工保固等各項作業更臻完善，以有效節約公帑並確保軍事工程品質，達成支援三軍軍事工程構建任務。

### 國防部聯合後勤司令部 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年五月二十一日

發文字號：(九一)跑壇字第二七二九號

附件：審議意見查復說明，紙本乙份，二十頁。

主旨：檢送本部辦理「神鷹H基地水電及土木等工程重大違失案」審議意見查復說明乙份，請鑒察！

說明：依大院九十一年三月二十六日(九一)院台國字第○九一二一〇〇一二〇號函辦理。

總 司 令  
陸軍二級上將 謝 建 東

國防部聯合後勤司令部辦理「神鷹H基地水電及土木工程重大違失案」審議意見查復說明

審議意見

一、本案被詐領之工程預付款計一億四三〇五萬八〇〇元，目前追償情形為何？

查復說明及辦理情形：

一、經查泰○營造、泰○企業、振○營造、文○水電等四家公司承商偽造履約文件計十案，其中四案僅偽造「履約保證金」文件，並無預付款損失；另六案除偽造「履約保證金」文件外，並偽造「預付款還款保證書及法院公證書」文件，故泰○等公司詐領之工程預付款合計新台幣（以下幣制同）一億四、三〇五萬八、〇〇〇元正（泰○公司詐領預付款三、二三五萬八、〇〇〇元整、振○公司詐領預付款五、九四〇萬元整、文○公司詐領預付款一、一三七萬九、〇〇〇元整；詳附件一一詐領工程預付款統計表）；惟振○營造公司詐領之工程預付款五、九四〇萬元整，經本部營工署八十九年九月八至二十六日期間召開四次追償協調會，與該公司達成重新履約保證（預付款由工程款扣抵）協議，預付款償還期間由承商出具本票為擔保（已完成民事裁定及法院准許強制執

行），並於八十九年九月二十二日經對保無誤，故該公司已領取之預付款五、九四〇萬元，業於該工程已施作尚未計價金額四、二九六萬元（尚保有債權追償）扣抵，餘不足之一、六四四萬元續辦理追償事宜；惟振○營造公司雖有誠意及具結保證解決，然因事涉不法，已併泰○等公司依法提出告訴，以確保軍事工程權益。

二、本案遭詐領之工程預付款追償情形摘述如次：

(一) 聲請財產假扣押：為防止廠商伺機脫產，經調閱泰○、泰○等公司相關納稅資料後，已於八十九年九月十五日具狀向士林地方法院對債務人許○○財產「聲請假扣押狀」，並於九月十九日獲裁定，目前法院已將許員名下之不動產查封。

(二) 聲請本票強制執行：為確保軍事工程權益，於九十年元月十二日向板橋地方法院對共同債務人鄭○○（振○營造公司負責人）及李○○（文○水電公司負責人）共同連帶所簽發之本票分別提出「本票裁定聲請狀」，已於同年二月十六日獲民事裁定准予強制執行，並已分獲士林及板橋地方法院核發債權憑證（詳如附件二一地方法院債權憑證影本十頁）。

二、該部如何落實人員品德考核，建立確實且可提昇效能之管理機制，避免相關肅貪防弊之規定淪於形式？

查復說明及辦理情形：

一、為貫徹司令謝上將肅貪防弊要求，強化肅貪內控機制，有效掌握各級採購、監辦人員品德及各案作業階段與流程有無涉及不法，藉由每月召開之「廉能會報」，由外而內查（考）核，尤重經管採購、工程業管人員品德、操守、言行動態，凡因考核不實，肇生貪瀆情事，從嚴追究單位主管考核不實責任，並依本部「後勤幹部職期管制規定」，貫徹定期（二年）輪調制度，防止日久玩忽衍生弊端，從而落實工程管理、採購紀律，有效掌握不法徵候，強化監辦作為，確保內部安全純淨，具體作法摘述如次：

（一）監辦執行檢討：從落實採購紀律、強化工程管理，深入瞭解，進而採取各項防弊措施，有效掌握政策重點，以強化監辦作為。

（二）拜訪廠商探詢廉潔：由外而內查核本部業管人員品德、操守，並深入瞭解各案及各階段作業流程，去除鄉愿、徇私等不當情事，以防杜不法情事肇生。

（三）單位問題人、事、物：舉凡主管（管）領導統御、官兵員工士氣、心理情緒、家庭狀況、工作態度等，從親切懇談中，發現官兵潛存實際問題，及時妥處，消弭事件於無形。

（四）軍、風紀狀況檢討：就現階段軍紀維護工作重點、軍（風）紀命令貫徹、領導作風、單位風氣等現況，積極採取預防措施、有效遏止，防範未然。

二、依本部考核評鑑及考績等作業規定，強化各級人員考核，以早期發覺不適任或有違法犯紀之虞者，避免產生作業弊端，影響個人前途及國軍形象，並作為人事運用之參考，相關規定分述如次：

（一）本部營工署依八十三年三月二日（八三）菁峰字第〇五七二號令頒「晉用新才充實後勤幹部及後勤幹部列管實施規定」第八條一款：列管之後勤幹部屬於重要軍職者，任期定為二年，其績效優異，得報請留任一至二次（每次一年）合計四年，期滿必須調職。另依同條第八款規定：凡直接經管財、物、採購、招標、工程、驗收等經常與商人直接發生利害關係之人員，其任期一律定為二年，其品德優異、操守廉潔、服務熱心之優秀幹部，得依任務需要，報請連任一至二次（每次一年，合計四年），期滿必須調職等規定，辦理相關職務人員輪調。

（二）「採購人員評鑑作業」一般規定摘述如次：  
資參照本部在營調查主管（管）考核表，凡在本單位服務，從事採購等相關業務之軍官或聘雇人員，不

論在編或(借)用，均在評鑑之列。

銜評鑑項目為法紀、品德、家庭生活、交友、工作能力、心理狀態與社會關係等項目，並增加考核頻率，於每年三、六、九、十二月底前各考核評鑑乙次，由業務主管分層負責執行，俾深入且及時掌握各項不良徵兆，防範妥處於未然，以確保單位之純潔與進步。

銜評鑑資料除應包含時間、地點及佐證人外，並力求平實具體，不可抽象，且每月至少須註記乙則。

羈受記大過乙次(含)以上之處分者，應即檢討調職或調整職務。

蒞「品德」、「生活、交友」、「才能」等三項，在任何一季評鑑中，評定為不合格者，應即檢討調職。

鑒因案涉及刑責，於起訴期間，尚未判刑確定者，應先行調整職務，俟判刑確定後，立即依相關人事作業規定檢討。

襍評鑑結果運用：

每年辦理綜合評鑑乙次，評鑑結果若確認被評鑑人有不適任或品德操守有瑕疵者，即由權責單位主管依考核成果，檢討調整職缺；若有重大缺失合於「軍官士官任職、服役條例暨其他施行細則」規定不適服現役者，則依上述規定辦理。

(三)考績績等依據「陸海空軍軍官士官考績績等及獎金標準」第五條第一項第四款規定：甲等(含)以下不予限制；另依據「陸海空軍軍官士官考績作業(試辦)規定」不得評列「甲等」(含)以上之限制因素，摘述如下：

賈思想、品德、績效「覆考」分項，其中有一項因不良事實考列「乙上」(含)以下者(初考不予管制)。

銜年度內未獲嘉獎、事蹟存記一次獎勵或受行政處分，經平衡之功獎相抵後(即大過乙次必須獲一次記大功、記過乙次必須獲一次記功、申誠兩次必須獲一次嘉獎兩次相抵，累計者不予計算)，未再獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵者。

銜軍官受罰薪、檢束及士官受罰薪、悔過處分，須獲嘉獎乙次獎勵平衡，未再獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵者。

羈聘雇人員考成作業依司令部頒「編制內聘雇人員考成作業規定」辦理。

三、台北市政府函為本院糾正該府工務局對於所屬養護工程處辦理大直橋改建工程，長期無視工程用料取樣、送驗及檢驗程序之重要性

，置任工程材料查驗作業過程草率疏漏、弊端叢生而遲未改善，且未善盡上級監辦督導機關責任，均有違失案查處情形之復文（糾正案文見本院公報第二三五九期）

註：本案經本院交通及採購委員會第三屆第四十一次會議決議「結案存查」。

## 臺北市府 函

受文者：監察院

發文日期：中華民國九十一年四月三十日

發文字號：府工一字第〇九一〇五一二八二〇〇號

附件：如文

主旨：檢陳大院糾正本府工務局對於所屬養護工程處辦理大直橋改建工程違失案檢討改進情形資料乙份，復請鑒核。

說明：復 大院九十一年三月六日（九一）院台交字第〇九一二五〇〇〇二九號函。

市長 馬 英 九

臺北市府大直橋改建工程違失案檢討改善情形報告

壹、台北市政府工務局所屬養護工程處，未善盡職責監督承包商落實鋼筋供料廠商製程檢查（驗廠）及自主品

管取樣試驗程序，肇致供料廠商以中拉力鋼筋混充高拉力鋼筋可趁之機，實難辭違失之疚；台北市政府工務局各級施工督導單位，對於轄屬重大工程之督導查核作業流於形式，亦有怠失。

### 檢討改善情形：

一、本案本府工務局養工處辦理「中山大直橋改建工程」，工務所應依該處核准通過之「監造及品質保證計畫書」第六章「材料抽驗與查證程序及標準」中所標示內容：『工程合約規定需會同甲方辦理抽驗之材料，在甲乙雙方會驗前，乙方須至工廠辦理自主檢查（檢查項目包括對材料供應商之製程品管及成品之檢查）。……辦理；惟查該工務所以合約及投標須知補充規定中編列之「材料檢驗費」，應屬較特殊工程材料或該材料進場前已屬成品項目如：高拉力螺栓、剪力釘、PVC止水帶、預力基樁、盤式支撐、鋼構等，才須要求乙方辦理製程品管及成品之檢查，而認為鋼筋在國內已屬使用多年及製程為相對普通之一般材料，且以「監造及品質保證計畫書」第三十八頁述明對鋼筋供料之查證材料設備：『承包商自備鋼筋應為經濟部核定正字廠商所生產，並須檢附出場證明及無輻射污染證明。』，而供料商達存金屬工業股份有限公司係經「國產品分等檢驗實施辦法」認可為優良甲等分等檢驗之廠商

，且該公司於八十七年四月即通過經濟部 CNS12682（ISO 9002）品質管理系統認可（包含 SD280、SD420、SD420W），並為本府工務局材料試驗室登錄之優良鋼筋供料商，其所提供之鋼筋產品檢驗報告應有其公信力，而因此未依監造及品質保證計畫書第六章之規定辦理，應負未善盡監督承包商落實鋼筋供料廠商製程檢查及自主檢查品管取樣試驗程序之責，監工及工務所主任除已分別予以記大過及記小過之處分，本府工務局並已通令所屬各工程處務必落實監督承包商辦理鋼筋供料廠商製程檢查（驗廠）及自主檢查品管取樣試驗程序，並加強各級施工督導人員之查核，每月提報該局局務會議檢討，以落實「公共工程施工品質管理作業要點」相關規定。

二、本案鋼筋供料商達存金屬工業股份有限公司，為經濟部商品檢驗局依「國產品分等檢驗實施辦法」認可之優良甲等分等檢驗廠商，依規定得進行分等檢驗工作，但渠自毀商譽，竟以中拉力鋼筋混充高拉力鋼筋，嚴重影響工程品質及政府施政形象。本府工務局為防止類似優良甲等分等檢驗廠商之以不實之材料檢驗報告蒙混，除嚴加訓令各工程處於鋼筋進場後依規定程序辦理相關檢驗外，並於混凝土澆注前，對現場已綁紮完成之鋼筋亦再次抽樣送驗，以確保工程品質。

三、本府工務局已依據「政府採購法」及行政院公共工程委員會頒「公共工程施工品質管理作業要點」之規定，成立工程施工查核小組，定期查核所屬（轄）機關工程品質及進度等，並得視工程需要設置工程督導小組，定期或不定期進行施工品質查驗工作。以九十年元月一日至十二月三十一日，全年督導件數共計二一九件，其中發現大小缺失共計：二一五件；打除重作計：三四件；已獲改善計：二一五件，持續列管計：四件。此外，為加強各級施工督導之成效，本府工務局並已要求所屬幕僚科及各工程處建立工程督導體系，加強督導工作，同時對於相關工程缺失案例制作成冊，送各級督導及監工人員參考，避免相同缺失重複發生。

貳、台北市政府工務局長期無視工程用料取樣、送驗及檢驗程序之重要性，置任工程材料查驗作業過程草率疏漏、弊端叢生而遲未改善，且未善盡防微杜漸之能事，確有違失。

#### 檢討改善情形：

本府工務局一向重視工程用料取樣、送驗及檢驗程序，緣自七十七年函頒「台北市政府工務局工程材料試驗作業程序」後，復於七十八年函頒「台北市政府工務局工程材料試驗作業程序補充規定」，於該規定三、一（



五) 1. 「鋼筋進料時由工程處函請審計處及工務局派員會同抽樣送試驗室作機械性能試驗」，以慎重工程用料取樣、送驗作業。惟自八十八年五月二十七日政府採購法實施後，履約管理由主辦機關自行負責；工程用料含鋼筋之抽樣、送驗均由工務所申請，主辦機關派員主驗、取樣、製成抽驗紀錄後會同相關人員送驗，本府工務局已不參與工程用料取樣、送驗工作。材料試驗室亦僅負責機械性之抗拉強度、降伏強度及抗彎試驗。本次鋼筋取樣、送驗作業發生弊端，本府工務局已立即檢討，採取下列改進措施：

一、成立品管中心，並推動試驗室認證：

為加強工程品質查驗工作，於九十年六月二十日著手規劃由工務局、新工處及養工處材料試驗室等三單位合併成立品管中心，並於七月十三日報奉市府核准。品管中心已自九十年八月一日起正式運作，編制人員除原十四人外，另增派十人以強化組織，並積極推動中華民國試驗室認證體系（CNLA）認證作業，預定於九十一年底完成，以建立試驗標準體系。

二、改善門禁措施：

加強非上班時間試驗室大門及房門之管制，並委由保全公司設置防盜系統監管。上班時間並由保全人員管制大門進出洽公之人員及車輛。另於九十一年編

列預算設置錄影監視系統，預定六月完成。收件室掛號窗口改於一樓設置，以加強試驗申請收件及建檔之管理。

三、加強材料抽驗：

對於鋼筋材料之檢驗，除重申應確實依照標準作業程序進行外，並嚴禁監工人員不得擔任主驗人。又為確保鋼筋材料品質，除依規定辦理進場檢驗外，另規定鋼筋於工地組立後澆置混凝土前，再予抽驗，如不合格，則要求拆除重新組立並予退料，以促進廠商加強自主品管。

四、落實三級品管查核：

為落實三級品管制度成效，本府工務局已責成所屬各工程處督導人員於工程查核時，應加強一級廠商自主品質管制及二級主辦工程機關品質管理執行情形之查核，以確保工程品質。

叁、台北市政府工務局所屬養工處委託辦理本案工程規劃設計，未能監督顧問公司縝密調查規劃，肇致 P1 橋墩基樁工程設計不當，亦未深切檢討追究顧問公司及所屬單位工程設計圖說審核不周責任，實有失工程主辦機關職守。

檢討改善情形：

一、大直橋為世界首座釣竿式（斜臂式）斜張橋，由於橋

樑結構特殊，且地質軟弱又位於基隆河洪氾河川之上，工程專業性及複雜度非常高，故工務局養工處於規劃設計階段即將本設計案委託國立台灣大學土木工程系教授等十三位專家學者組成審查小組進行設計審查。有關橋樑基礎結構採用全套管基樁設計，亦經該審查小組數度審議通過，故在規劃設計階段，工務局養工處已力求善盡監督之責。

二、有關全套管施工淨高受限問題，查本工程之最小施工淨高為八·三公尺，另查國內外均有淨高小於八·三公公尺之施工方案例，如日本阪神高速公路5號灣岸線現有P134橋墩耐震補強加設直徑25公尺全套管合成鋼管基礎（如附件一）及國內中山高速公路中沙大橋耐震維修補強第一期工程（如附件二、三），故基樁設計應無不當。

三、由於P1橋墩正位於二百年洪水位擋水牆之位置，必須敲除擋水牆施工，為市民安全計，乃要求於非防汛期施工；但因八十九年十月三十一日象神颱風來襲，現場施工場地受洪水淹沒影響，直至八十九年十二月方可施工，本府工務局養護工程處為維繫大台北防洪安全，特要求P1橋墩封堤時間提前至九十年四月十五日，以致非防汛期施工時程僅餘四個月，受限於防汛期之限制，承商表示現場條件無法滿足其全套管現有機

具所需淨高要求，必須修改機具以為因應。惟時程短促，乃檢討採行積極之作為，以維護防範洪災之公眾利益，及滿足原設計基樁品質需求之前題為考量因素，而改以反循環樁施作，以加速工進。本橋墩基樁施工方式之變更，尚無顧問公司設計時考慮欠當之情事，惟仍責成本府工務局養護工程處爾後辦理或審核其他工程設計案件時，應考量施工过程中可能發生之各種情況作最佳之設計，儘量減少有突發事件而再作變更。

四、有關塑鉸區範圍不得搭接乙節，依交通部所頒公路橋樑耐震設計規範第五章5·6節（如附件四）：塑鉸區之範圍考慮自樁頂以下不少於兩倍樁徑或六十公分，於本案為樁頂下三公公尺範圍內，設計圖上雖註明九公尺範圍不宜搭接，但仍可採用自動瓦斯壓接、續接器及焊接等諸多續接方式處理。

綜上檢討，本府工務局經歷本次鋼筋強度不足之事件，除已針對現有檢驗查核制度立即改進外，並責請養工處就本工程已施作部分之橋樑結構，深入檢討並展開後續補強等相關作業，以確保橋樑整體安全。另本府公共工程品質查證小組之功能亦在此事中展現，本府亦將持續就施工中工程進行查證，以期提高本市公共工程品質。

## 會議紀錄

### 一、監察院內政及少數民族委員會

#### 第三屆第七十九次會議紀錄

時間：中華民國九十一年六月十九日（星期三）上午

十時二十分

地點：第一會議室

出席委員：林時機 林鉅銀 柯明謀 張德銘 陳進利

廖健男

列席委員：李友吉 黃煌雄 尹士豪 趙榮耀 黃守高

趙昌平 林秋山 郭石吉 林將財 詹益彰

呂溪木

請假委員：錢復

主席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文

紀錄：潘聖融

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

二、黃委員守高、黃委員武次調查「據報載：美籍宣教士彭○○博士及挪威籍前埔里基督醫院院長徐○○夫婦等，均於台灣長期居留超過五十年，經向我國政府申請永久居留權卻均無法獲准等情。爰本案與外國人居留、國籍法規之適用與行政機關對此案件之處置作為均有關係，認有究明實情之必要乙案」調查報告。報請 鑒察。

決定：准予備查，結案存查。

三、本院各委員會召集人會議決議案通知，有關呂委員溪木提：為齊一本院各委員會決議專案調查研究案件「期中進度報告」，及「調查研究報告」之處理程序乙案，經第三屆第四十次會議決議：照案通過並提報各委員會會議。報請 鑒察。

決定：准予備查。

#### 乙、討論事項

一、柯委員明謀、林委員秋山調查「據鍾○○君陳訴：台東縣政府長期包庇坐落該縣台東市中正路○○○號違章建築，遲未予以拆除；另亦未善盡保密責任，洩漏檢舉人姓名，均涉有違失等情乙案」之調查報告。提請 討論。

決議：（一）提案糾正台東縣政府及台東市公所。

（二）影附調查意見函請台東縣政府檢討改進並議處相關失職人員見復。

(三)影附調查意見函復陳訴人。

二、柯委員明謀、林委員秋山提「台東市公所對於該市中正路○○○號違建案未確實查報，台東縣政府工務局亦未確實勘查，並及時勒令停工；另台東縣政府對於前述違建案之處理過程蓄意拖延，相關公文書制作亦不確實，均核有違失。爰依監察法第二十四條提案糾正。」請討論案。

決議：糾正案通過並公布。

三、林委員時機調查「據訴：再宏建設公司申請坐落台北縣新店市中央段○○○地號等二十六筆土地上建築，擅自將中央社區居民停車場（同段○○○地號土地）當成『現有巷道』，台北縣政府違法據以核發建造執照及使用執照，涉有違失等情乙案」調查報告。提請討論案。

決議：(一)調查意見第一項，提案糾正台北縣政府。

(二)影附調查意見函復陳訴人。

四、林委員時機提：「台北縣政府於辦理系爭新店市中央段○○○地號土地認定『現有巷道』時，未基於該土地是否符合『經歷年代久遠，供不特定公眾通行之過去事實』為前提要件，而擴張解釋整筆系爭土地因具『未來規劃需求』之『都市計畫道路』功能，而逕認定寬達二十公尺之系爭土地均為『現有巷道』顯有不當」。提請討論案。

決議：糾正案通過並公布。

五、張委員德銘、林委員時機、廖委員健男專案調查「警政機關採購案件執行情形乙案」調查報告。提請討論案。

決議：(一)影附調查意見函請內政部督飭所屬檢討改進見復。

(二)本案調查報告全文印製專書俾供參閱。

六、尹委員士豪調查「據法務部調查局函請調查：台南市政府消防局勤務中心主任王朝成、災害預防課課長楊○○等人涉嫌違法失職，有嚴重行政疏失等情乙案」之調查報告。提請討論案。

決議：(一)影附調查意見函請內政部消防署及台南市政府依相關規定從嚴議處相關違失人員並檢討改進見復。

(二)影附調查意見函復法務部調查局。

七、內政部函復本院前調查據林○○○陳訴：渠所居住之台鋁大樓因住戶不當整建，致影響大樓住戶居住安全，臺北市政府工務局及建築管理處未妥予處理，涉有違失等情乙案之續辦情形暨陳訴人續訴乙件。提請討論案。

決議：影附核簽意見一覽表再函內政部督促台北市政府續辦見復，並副知台北市政府。

八、交通部函復，有關據陳○○○續訴：渠所有坐落台中縣豐

原市豐原段○○之○○地號土地，業經施工為豐原後火車站之人行步道，惟至今仍未發放徵收補償費，主管機關涉有違失乙案辦理情形。提請 討論案。

決議：函請交通部督促所屬續將處理結果見復。

九、蕭育仁陳訴有關本院前調查：好美麗社區一六五戶於九二一震災後被判定為危險建築，桃園市公所遲不發放慰助金，損害災民權益等情乙案。提請 討論案。

決議：(一)影附核簽意見函司法院督促所屬儘速辦理見復。

(二)影附核簽意見函復陳訴人。

十、台中縣政府函復本院前調查據林○○君等陳訴：渠等所有坐落台中縣豐原市車路墘段車路墘小段○○之○○等土地號土地，經台中縣政府核發建造執照後鳩工興建，嗣因豐原市公所公告撤銷豐原都市計畫細部計畫六米計畫道路中心樁位，該府據以撤銷本案建築線指示成果圖並勒令停工，損及渠等權益乙案辦理情形。提請討論案。

決議：影附核簽意見第三項再函台中縣政府督促豐原市公所將具體處理結果見復。

十一、內政部及屏東縣政府分別函復，有關糾正屏東縣政府未能積極處理墾丁國家公園轄區內之違章建築，致該園區之違建案件日增，破壞國家公園環境品質，並影響國家形象；該府工務局及恆春鎮公所對於「牛耳餐廳」違建

案，一再查報不實，認定及核發拆除通知草率，且未及時勒令停工，致該違建繼續擴充至千餘坪之規模，不僅違建拆除工作徒勞往返，浪費政府諸多人力，並需動用相當經費拆除，嚴重影響政府形象，該府督導欠週，均有違失案辦理情形。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第六項之(二)、(三)函請內政部及屏東縣政府辦理見復。

十二、新竹縣政府函復，有關蔡○○陳訴：該府核准「西福敬璞園納骨塔」設置於該縣新埔鎮鹿鳴里，涉有違反台灣省喪葬設施設置管理辦法及山坡地開發建築管理辦法等相關法令及未作完善之環境影響評估等情乙案辦理情形。暨蔡○○、邱○○等續訴案。提請討論案。

決議：(一)新竹縣政府復函部分，函請該府將處理結果續復。

(二)蔡○○、邱○○續訴部分，影附新竹縣政府復函並抄核簽意見第二項函復陳訴人。

十三、江○○續訴：苗栗縣政府核發坐落該縣苗栗市恭敬段○○、○○地號土地建造執照，未依法先行與鄰接之同段○○地號畸零地協議調整地形或合併使用，致渠權益受損，涉有違失等情乙案。提請 討論案。

決議：影附續訴函請內政部併案妥處見復。並副知陳訴人。

五、行政院函復：有關據訴，桃園縣平鎮市公所於七十八年辦理振興西路道路用地徵收作業時，誤將其所有坐落該市北勢段○○○之○地號建地徵收作為道路使用，遲未依法更正並補辦徵收，涉有違失等情乙案之查處情形。提請 討論案。

決議：函請行政院轉飭所屬就迄未完成漏辦徵收土地分年分期取得計畫之鄉鎮限期一個月內見復。

五、嘉義市政府函復（二件）：有關據蔡○○陳訴，該府徵收渠所有嘉義市竹圍子段○○○之○○地號土地，部分既非坐落道路實際開闢範圍，嗣又經地籍圖重測，劃入毗鄰土地範圍，惟該府卻否准渠買回該道路範圍外之徵收殘餘土地，嚴重損害權益，涉有違失等情乙案辦理情形及續訴。提請 討論案。

決議：（一）影附嘉義市政府二件復函函復陳訴人。

（二）影附續訴資料並抄核簽意見第四項之（二）函請內政部土地測量局查明見復。

六、苗栗縣政府函復，有關李○○陳訴：該府對銅鑼科學園區土地徵收案，涉有行政瑕疵，又地上物補償費應依規定從優查估發給，以保佃農權益等情乙案檢討改進情形。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第二項函請苗栗縣政府確實檢討改進見復。

七、行政院函復林○○代理林○○續訴：為台北縣汐止市公所侵占渠等坐落於該市橫科段橫科小段○○○及○○○之○○地號土地開闢道路工程，經法院判決該所敗訴確定，迄今仍未將系爭土地回復原狀返還陳情人，顯有違失乙案，轉據內政部函報目前查處情形。提請討論案。

決議：檢附行政院復函影本函復陳訴人，並再函行政院將後續查處結果見復。

六、監察業務處檢送：本院九十一年地方機關巡察第十組巡察基隆市政府之巡察意見。提請 討論案。

決議：影附巡察意見函請內政部研處見復。

九、謝○○代紀○○續訴：桃園縣中壢市中華路成功段三七一地號等大片私人土地，位於內壢火車站右前方，長期遭占住戶搭蓋違章建築非法占用，桃園縣政府拖延不執行拆除乙案。提請 討論案。

決議：影附續訴函送桃園縣政府切實查明處理逕復。

三、張○○續訴：財政部國有財產局辦理嘉義縣中埔鄉下六段司公廊小段○○○之○○、之○○號土地專案讓售，其讓售價格以市價查估，致權益受損乙案。提請 討論案。

決議：影附簽註意見第三項及陳情書函請財政部依法妥處見復。

七、台北市政府函復：有關該府主管出國訪問團，兩年來均由同一家旅行社承包差旅，涉有違反「政府採購法」及

「採購人員倫理守則」相關規定等情乙案，本院調查意見辦理情形。提請 討論案。

決議：調查案結案存查。

其<sub>二</sub>高雄市政府函復：據訴，該市楠梓區盛昌街○○○巷道，於七十三年間，經該府劃定為都市計畫○○○之○○○號道路，惟迄今仍未經完成開闢，影響居民權益至鉅，該府涉有違失等情乙案辦理情形。提請 討論案。

決議：影附高雄市政府復函後結案存查。

其<sub>三</sub>林○○等陳訴：為本院糾正內政部、台北縣政府處理台北縣八里鄉福德寶塔納骨塔案，疏於追蹤及監督後續拆除工作，均有違失案，與宗教團體法草案、內政部所頒「未辦理登記寺廟補辦登記作業要點」、「觀音山專用違規使用及新設置之喪葬納骨塔專業輔導計畫」等相關規定有違，影響彼等權益乙案。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第三項及行政院九十年九月四日復

函及附件函復陳訴人後，併案存查。

其<sub>四</sub>曾○○續訴：苗栗縣政府辦理銅鑼科學園區土地徵收案，涉有行政瑕疵，未將地上物補償費發給佃農，侵害佃農權益乙案。提請討論案。

決議：影附調查意見函復陳訴人後併存。

其<sub>五</sub>劉○○續訴：高雄市政府對該市玉竹一街○○號門前之既成道路是否違建，會勘標準先後不一，非但已造成人

民無所適從，且對政府不信任外，更嚴重損及公務人員形象至鉅，涉有違失乙案。提請 討論案。

決議：影附核簽意見第三項函復陳訴人後併案存查。

其<sub>六</sub>金門縣政府函復翁○○續訴：金門縣政府辦理土地總登記時，遺漏登記渠所有土地，而逕行登記為國有後再放領予翁○○，損害其所有權益案之處理情形。提請 討論案。

決議：影附金門縣政府復函及彙整表函復陳訴人後併案存查。

其<sub>七</sub>福建省金門縣政府函：傅○○續訴，該府強行使用民地興建金城幼稚園，並對渠等要求用地交換地權移轉，刁難拒不辦理一案。提請 討論案。

決議：影附金門縣政府復函及附件函復陳訴人後結案存查。

其<sub>八</sub>行政院原住民族委員會函復本院前調查：行政院原住民族委員會執行之「整建原住民俗部落生活新風貌實施計畫」進度落後之原因及執行效果乙案之續辦情形。提請 討論案。

決議：結案存查。

其<sub>九</sub>台北縣政府函復本院前調查據陳○○等陳訴：台北縣政府辦理該縣第十四期蘆洲市南港子市地重劃案，執行偏頗，並對於本院交查事項，以避重就輕方式函復，涉有

違反等情乙案辦理情形。提請討論案。

決議：結案存查。

卅內政部函復本院前調查據李○等陳訴：彰化縣員林地政事務所於八十一年間，就坐落彰化縣員林鎮員林段○○之○○地號等土地之計畫道路逕為更正地籍分割，變更地籍圖計畫道路位置及面積，致陳訴人權益受損，彰化縣政府等相關機關迄未依法處理補救等情乙案辦理情形。提請討論案。

決議：併案存查，俟內政部函復情形續處。

卅內政部警政署保安警察第一總隊函：檢送本會巡察該總隊座談會，委員提示事項辦理情形乙案。提請討論案。

決議：存查。

卅行政院函復，有關「據黎○○續訴：為渠父所有坐落台北縣泰山鄉明志路○○段○○號旁之土地，自民國六十一年被政府劃為公共設施保留地（機關用地鄉公所用地），迄今已逾三十年，仍未予辦理徵收亦無法利用，而鄉公所已原址擴建，已無需要保留，惟都市計畫遲不通盤檢討廢除，致權益受損及嚴重影響生計等情乙案」之查處情形。提請討論案。

決議：影附行政院復函（含附件）函復陳訴人後併案存查。

散會：上午十一時三十分

## 二、監察院外交及僑政委員會

### 第三屆第四十一次會議紀錄

時間：中華民國九十一年六月十九日（星期三）下午

二時三十分

地點：第一會議室

出席委員：趙榮耀 馬以工 陳進利 林秋山 黃煌雄

柯明謀

列席委員：林時機 林將財 李友吉 詹益彰

請假委員：錢復 陳孟鈴 黃武次

主席：趙委員榮耀

主任秘書：李保端

紀錄：文曼麗

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次會議紀錄。

決定：確定。

二、本會第三屆第四十次會議及聯席會議決議案執行情形報告表。

決定：准予備查。

三、本院秘書處移來有關呂委員溪木提：為齊一本院各委員會決議專案調查研究案件「期中進度報告」，及「調查研究報告」之處理程序乙案，經本院各委員會召集人會



議第三屆第四十次會議決議：照案通過，並提報各委員會會議。報請 鑒登。

決定：准予備查。

四、外交部函送本會委員於九十一年四月八日巡察亞東關係協會會議紀錄及委員提示事項辦理情形彙復表各乙份到院。上開資料業經分陳與會委員核閱，均無意見，擬予存查，報請 鑒登。

決定：結案存查。

五、外交部函送本會委員於九十一年四月十日巡察北美事務協調委員會會議紀錄及委員提示事項辦理情形彙復表各乙份到院，上開資料業經分陳與會委員核閱，均無意見，擬予存查，報請 鑒登。

決定：結案存查。

#### 乙、討論事項

一、趙委員榮耀調查「據林秀國陳訴：外交部人事處部分人員涉嫌昧法行政，恣意造作內規，致外交領事人員人事制度與任免遷調作業日益紊亂，嚴重損及同仁權益且不利工作團隊士氣之提振，造成人力資源配置失調與大量經費虛耗，影響我整體外交工作之開展乙案」之調查報告。提請 討論案。

決議：一、抄調查意見函復陳訴人。

二、抄調查意見五、六函外交部檢討改進見復。

二、李委員友吉、林委員時機、林委員將財調查「據報載：僑務委員會對於『宏觀衛視』九十一年度節目之製播事宜，擬原由中視承作，改委由公視辦理，引發爭議；另有關於該會處理『宏觀衛視』歐、非洲地區訊號傳輸標案，亦傳有綁標及圖利特定廠商之嫌等情案，其事實真相如何？認有查明之必要乙案」之調查報告。提請 討論案。

決議：抄調查意見函請行政院轉請僑務委員會確實檢討改進見復。

三、行政院文化建設委員會、新聞局先後續復：該會派駐紐約台北經濟文化辦事處中華新聞文化中心副主任楊碧玉就任以來之相關資料；及該局駐紐約新聞處雇員丁靜儀，遭訴非法打工、居留及溢領薪資等情乙案之審議意見查處情形。提請 討論案。

決議：一、有關文建會派駐紐約中華文化中心副主任楊碧玉被訴部分，准予存查。

二、有關新聞局駐紐約新聞處雇員丁靜儀，被訴非法打工、居留及溢領薪資乙節，移請本會「專案調查研究」小組併案處理。

四、外交部函復，有關僑務委員會多年來，未依國有財產管理相關規定，對其財產善盡管理之責，致衍生諸多弊端，實難辭管理疏失之責乙案之檢討改進辦理情形。提請

討論案。

決議：本案就外交部所提疑義部分，再函請該部會同相

關主管機關，妥為研議後函報本院。

五、本會擬於七月中旬巡察財團法人國際合作發展基金會，  
相關巡察時間，提請討論案。

決議：照案通過。

六、僑務委員會、外交部先後函復有關本院前請提供各該會  
(部)本(九十一)年度返國述職人員名單及返國日期  
乙案之辦理情形。提請 討論案。

決議：一、有關僑務委員會函復部分，列入本會本年巡察  
該會之議題。

二、有關外交部函復部分，依照本會所擬定之名單  
，函請外交部配合辦理；另就我駐美代表處代  
表程建人等返國，該部未見告知乙事，併請查  
復。

散 會：下午四時

### 三、監察院內政及少數民族、國防及情報委員會

第三屆第十七次聯席會議紀錄

時 間：中華民國九十一年六月十九日(星期三)上午  
九時三十分

監 察 院 公 報 第二三七七期

地 點：第一會議室

出席委員：尹士豪 呂溪木 李友吉 林秋山 林時機

林鉅銀 柯明謀 張德銘 郭石吉 陳進利

黃守高 詹益彰 廖健男 趙昌平

列席委員：黃煌雄 趙榮耀

請假委員：黃勤鎮 錢 復 謝慶輝

主 席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文 羅德盛

紀 錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定

乙、討論事項

一、桃園縣八德市公所函復：為解決原住民文化聚會所基地  
內黃○○等十四戶違建戶抗爭案辦理情形。提請 討論  
案。

決議：併案存查。

散 會：上午九時三十五分

### 四、監察院內政及少數民族、財政及經濟委員會

第三屆第六十六次聯席會議紀錄

五五

時 間：中華民國九十一年六月十九日（星期三）上午  
九時三十五分

地 點：第一會議室

出席委員：李友吉 林時機 林將財 林鉅銀 柯明謀

馬以工 張德銘 郭石吉 陳進利 黃守高

黃煌雄 廖健男

列席委員：尹士豪 趙榮耀 詹益彰 呂溪木 趙昌平

林秋山

請假委員：黃勤鎮 錢 復 謝慶輝

主 席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文 周萬順

紀 錄：潘聖融

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

#### 乙、討論事項

一、趙委員昌平、黃委員煌雄調查「據報載：行政院海巡署於九十年二月自財政部關稅總局接收新造六百噸級巡緝艦四艘，詎接艦尚未滿一年即發生其中三艘均因機械故障待修，無法作業，嚴重影響海巡勤務乙案」調查報告。提請 討論案。

決議：（一）調查意見第一、二項提案糾正財政部關稅總局。

（二）影附調查意見第三、四項函請行政院海岸巡防署海洋巡防總局檢討見復。

二、趙委員昌平、黃委員煌雄提：行政院海巡署於九十年二月自財政部關稅總局接收新造六百噸級巡緝艦四艘，詎接艦尚未滿一年即發生其中三艘均因機械故障待修，無法作業，嚴重影響海巡勤務，經核顯有違失，爰依監察法第二十四條之規定提案糾正。請 討論案。  
決議：糾正案通過並公布。

三、黃委員煌雄、黃委員勤鎮調查「據歐陽○○君等陳訴：嘉義縣政府處理長庚醫療專業區用地取得作業，涉有違反法令規定程序，侵害居民權益；工程規劃不當，破壞當地排水系統，造成納莉颱風時，淹水嚴重；該專用區回饋金用途流向不明；拆遷當地墳墓未依法給予合理補償等情案」之調查報告。提請 討論案。  
決議：（一）影附調查意見第二至五項函請嘉義縣政府妥處見復。

（二）影附調查意見函復陳訴人。

四、廖委員健男、古委員登美調查「據泰緬地區華裔難民權益促進會陳訴：泰北學生及泰緬新娘等雖取得無戶籍外僑居留證，惟要在台灣定居依『入出國及移民法施行細則』第二十七條第二項規定辦理，相較其他無戶籍國民之居留期限過於嚴苛；又泰北學生之就業及泰緬新娘及

其子女入籍登記與加入健保等問題仍多懸而未決，相關機關有無違失乙案」調查報告。提請討論案。

決議：(一)影附調查意見第一項函請內政部研擬補救措施見復。

(二)影附調查意見第二項及調查事實第四項函行政院勞工委員會職業訓練局辦理見復。

(三)影附調查意見第三項及調查事實第五項函中央健康保險局辦理見復。

(四)影附調查意見函復陳訴人。

(五)調查報告於審議通過後，影附調查報告全文送本院人權保障委員會參考。

五、林委員將財、林委員鉅銀、張委員德銘調查「據審計部八十八年下半年及八十九年度中央政府總決算等審核報告：台灣省及台北市雨水下水道實施率截至八十九年十二月底，較第一期設計畫八十六年六月底之預定實施率，分別尚有百分之七·六七及四·三九之差距；又查有十一個縣市實施率未及五成，且進度落後者不乏經常淹水區域，內政部涉有監督不力之違失案」調查報告。提請討論案。

決議：影附調查意見函請行政院督促所屬確實檢討改進，於二個月內見復。

六、行政院函復：有關本院前糾正經濟部水利處未積極督促

台北縣政府儘速辦理基隆河道治理計畫用地範圍內土地之變更；對於基隆河河防安全，亦疏於監督管理，均有疏失；台北縣政府工務局於汐止地區，基隆河兩側核發之八一汐建字第一四八一號等六件建造執照，未依水利法相關規定，辦理河川管制事宜，又未及時配合變更都市計畫，且測量作業疏失，造成所涉十三棟大樓佔用基隆河水道治理計畫用地，影響防汛道路及堤防之闡建，核有違失乙案，本院審核意見辦理情形。提請討論案。

決議：影附核簽意見第三項之一、二，函請行政院轉飭所屬再詳予查明處理見復。

七、行政院、內政部及新竹縣政府函復，有關糾正經濟部工業局定位與權責不明，竟不具管理功能，明顯違反廢止前獎勵投資條例及現行促進產業升級條例立法原意，致相關管理法令難以落實執行，且規劃廠區之初，未慮及綜合性工業區各事業機構型態、規模及致災潛能不一，未分類管制高危險工廠進駐，對廠區建築違規擴張使用，亦未予監督管理，環境異常通報系統及聯防體系迄未建立，致工業區工安事故一再發生，釀成鄰廠傷亡之重大災害；行政院勞工委員會長年以來，忽略因人為操作不當而可能致災之潛在高危險工作場所，又未針對全國工業區高危險性行業或工作場所進行普查，建立安全管

理資料庫，分類分級列管並追蹤檢查，流於形式等情乙案處理情形。提請討論案。

決議：(一)影附核簽意見第四、五項，函請行政院轉飭所屬詳實函復。

(二)函請內政部將本案辦理情形續復。

(三)影附行政院九十一年三月四日復函函請新竹縣政府針對如何落實工業區管理，繼續與經濟部協調並提出具體改善措施見復。

八、宜蘭縣政府函復，關於「林○○君陳訴：宜蘭縣政府不當核發建造執照及使用執照予聯禾液化石油氣分裝場，並不當核准該縣員山鄉大湖段大湖小段一八三之一地號等土地變更為特定目的事業用地，罔顧居民居住安全，涉有違失等情乙案」之辦理情形。提請討論案。

決議：影附核簽意見第三項之(一)、(二)、(三)、(四)函請宜蘭縣政府查處見復。

九、行政院環保署函復：有關據訴該署等興建高雄美濃鎮B○○小型焚化爐，涉有背信、圖利、瀆職等情乙案辦理情形。提請討論案。

決議：影附核簽意見第二項函請行政院環境保護署再切實檢討辦理見復。

十、台北縣政府函復：有關簡○○續訴，為台北縣政府及板橋市公所核准渠投資興建之第八市場開發案，完成簽約

後，因用地杯葛，延宕多年，該府及板橋市公所相互推諉塞責，嚴重影響權益一案辦理情形。提請討論案。

決議：結案存查。

十一、經濟部水利署函復：為納莉颱風侵台，造成台北市嚴重水患，本院調查意見第八項，請該署就基隆河北山大橋下游左岸護岸工程進度，按季陳報案辦理情形。提請討論案。

決議：存查。

十二、草山生態文史聯盟函：請提供本院調查「台北市士林區保變住六之六開發案」糾正案文及調查報告。提請討論案。

決議：檢附本案調查意見及糾正案文影本各乙份函復陳訴人。

散會：上午九時四十分

## 五、監察院內政及少數民族、教育及文化委員會

第三屆第三十七次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十一年六月十九日(星期三)上午九時四十分

地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 林秋山 林時機

林將財 林鉅銀 柯明謀 張德銘 陳進利  
黃煌雄 詹益彰 廖健男 趙榮耀  
列席委員：黃守高 趙昌平 郭石吉 李友吉  
請假委員：錢復

主席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文 鄭美珍

紀 錄：潘聖融

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

#### 乙、討論事項

一、詹委員益彰調查「據許○○君陳訴：渠等世居南投縣仁愛鄉春陽段○○○地號等十一筆原住民保留地，並取得耕作權及地上權，六十三年間仁愛鄉公所及仁愛國中與渠等達成協議，採『以地易地』方式取得上開土地，提供仁愛國中使用後，迄今仍未履行承諾等情乙案」調查報告。提請 討論案。

決議：(一)影附調查意見函請行政院轉飭原住民委員會儘速妥處見復。

#### (二)影附調查意見函復陳訴人。

二、姜林○○續訴：為渠所有坐落台北縣新店市安坑段三城湖小段○○○之○○○、之○○○地號土地上建物，經鑑定為

海砂屋，並經台北縣政府核准拆除重建，卻不准渠比照隔鄰同小段八七之七六等地號土地上建物（八十九年新店建字第〇一三號建照執照），准予百分之二百之容積率，致權益受損乙案。提請 討論案。

決議：(一)影附核簽意見第三項之三函請台北縣政府詳予

說明見復。

(二)影附核簽意見第三項之四函請內政部營建署詳予說明見復。

(三)將本案處理情形函復陳訴人。

散 會：上午九時四十五分

## 六、監察院內政及少數民族、交通及採購委員會

### 第三屆第三十八次聯席會議紀錄

時 間：中華民國九十一年六月十九日（星期三）上午

九時四十五分

地 點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 李友吉 林時機  
林將財 林鉅銀 柯明謀 馬以工 張德銘  
郭石吉 陳進利 黃守高 詹益彰 廖健男  
趙昌平 趙榮耀  
列席委員：黃煌雄 林秋山

請假委員：錢復

主席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文 翁秀華

紀錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、內政部函復，有關本院糾正內政部警政署購置中央遙控警報系統，欠缺前瞻性考量，未能審慎評估整體系統之規劃暨後續更換、擴充等事宜，處置欠當；台北市政府警察局為消化預算，於招標作業前未向內政部警政署請示中央遙控警報系統之相關規格，率爾決定辦理，且招標審查作業草率，有失嚴謹，又本案發生爭執後，內政部警政署暨台北市警察局之處理態度有欠積極，嚴重怠忽職責，均有重大違失案辦理情形。提請討論案。

決議：併案存查。並繼續追蹤列管。

二、台北市政府函復：關於台北市政府逾越停車場法第十一條授權範圍，訂定「台北市利用空地申請設置臨時路外停車場要點」，並依之核准數十座立體停車場、建築物附設機械停車設施，已於八十五年間經本院糾正在前，至八十七年四月三十日訂定「台北市機械停車設施暫行

管理要點」，復無法有效管理停車場業者，迄未研擬因應對策，一味消極等待建築法修訂在後，核有違失乙案辦理情形。提請討論案。

決議：函復台北市政府「本案准予結案存查，惟『台北市機械停車設備設置及管理維護自治條例』通過前，仍請貴府確實督促業者重視公共安全，定期申報檢查紀錄」。

散會：上午九時五十分

## 七、監察院內政及少數民族、司法及獄政委員會

第三屆第五十一次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十一年六月十九日（星期三）上午

九時五十分

地點：第一會議室

出席委員：古登美 林時機 林鉅銀 柯明謀 張德銘

陳進利 廖健男 趙昌平

列席委員：李友吉 黃煌雄 林將財 趙榮耀 黃守高

林秋山 郭石吉 尹士豪 詹益彰 呂溪木

請假委員：黃勤鎮 錢復 謝慶輝

主席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文 王林福

紀錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、司法院、內政部警政署分別函復本院前調查據游○○陳訴：台北縣警察局三重分局慈福派出所警員，處理渠駕駛營業小客車遭王學良等毆打及搶奪車輛乙案，諸多偏袒不公；板橋地方法院檢察署偵辦渠與王○○等互相告訴傷害案，及渠告訴王○○等搶奪強盜案，偵查作業草率致渠權益受損等情乙案辦理情形。提請討論案。

決議：結案存查。

二、行政院函復，關於本院前糾正台北縣警察局三重分局，選定花蓮縣民董○○為『治平專案』檢肅目標，其蒐證、提報過程，誇大無據、悖離事實；台北縣警察局未待偵查終結，率予發布新聞，罔顧當事人隱私權及名譽，違反刑事訴訟法『偵查不公開』原則；內政部警政署刑事警察局主辦全國各警察機關提報治平專案檢肅目標審核業務，未能克盡職責，詳實審核，違反『治平專案實施要點』相關規定，幕僚作業核有違失。違反法治精神罔顧程序正義，損及人權，影響警譽及政府形象至鉅，違失情節，均堪認定等情乙案之辦理情形。提請討論

案。

決議：本案結案存查。

三、據伍○○陳訴：請提供本院前調查「為台中縣政府建管課張○○被訴瀆職案件」之調查結果，俾供渠參考等情乙案。提請討論案。

決議：影附糾正案文函復陳訴人。

散會：上午九時五十五分

八、監察院國防及情報委員會  
內政及少數民族  
教育及文化

第三屆第十三次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十一年六月十九日（星期三）上午

九時五十五分

地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 李友吉 林秋山

林時機 林將財 林鉅銀 柯明謀 張德銘

郭石吉 陳進利 黃守高 黃煌雄 詹益彰

廖健男 趙昌平 趙榮耀

請假委員：黃勤鎮 錢復 謝慶輝

主席：廖委員健男



主任秘書：巫慶文 羅德盛 鄭美珍  
紀 錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、台北市政府函復：有關該市蟾蜍山軍事管制區周邊山坡地，因排水設施損壞，沿山步道嚴重崩裂，坡地擋土牆損壞，邊坡滑動，民宅龜裂，有無違失等情乙案辦理情形。提請 討論案。

決議：結案存查。

散 會：上午十時

內政及少數民族  
九、監察院國防及情報委員會  
司法及獄政

第三屆第四次聯席會議紀錄

時 間：中華民國九十一年六月十九日（星期三）上午  
十時

地 點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 李友吉 林秋山  
林時機 林鉅銀 柯明謀 張德銘 郭石吉

陳進利 黃守高 詹益彰 廖健男 趙昌平  
列席委員：黃煌雄 趙榮耀  
請假委員：黃勤鎮 錢 復 謝慶輝

主 席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文 羅德盛 王林福

紀 錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、黃委員武次、黃委員勤鎮、黃委員守高調查「據報載：由國防部海岸巡防司令部、財政部海關、警政署水上警察局合併成立之行政院海岸巡防署，迄未有效整合；又國家安全局、法務部調查局及內政部警政署，對於海上偷渡入境問題，認知有所差異，致大批大陸女子得輕易自海岸偷渡來台等情乙案」調查報告。

決議：(一)影附調查意見函請行政院檢討改善見復。

(二)影附調查意見第一至三項函請行政院海岸巡防署切實檢討改善見復。

(三)影附調查意見第三及四項函請國家安全局切實檢討改善見復。

散 會：上午十時五分

## 內政及少數民族 監察院財政及經濟委員會 交通及採購

### 第三屆第十四次聯席會議紀錄

時 間：中華民國九十一年六月十九日（星期三）上午

十時五分

地 點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 李友吉 林時機

林將財 林鉅銀 柯明謀 馬以工 張德銘

郭石吉 陳進利 黃守高 黃煌雄 詹益彰

廖健男 趙昌平 趙榮耀

列席委員：林秋山

請假委員：黃勤鎮 錢 復 謝慶輝

主 席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文 周萬順 翁秀華

紀 錄：潘聖融

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

#### 乙、討論事項

一、柯委員明謀調查「據台北市政府函報：工務局技正曾○

○、環保局木柵垃圾焚化廠廠長岳○○、專門委員廖○

○及建設局商業管理處副處長周○○等四員，分別於任職服務機關大隊長及承辦科科長、股長期間，未督屬積極辦理南港經貿園區廢土傾倒案，顯有違失乙案」之調查報告。提請 討論案。

決議：保留。

二、柯委員明謀提「台北市政府工務局、工務局養護工程處及建築管理處、環境保護局、建設局、地政處、警察局、南港分局暨南港派出所、南港區公所等，依台北市廢土管理要點及台北市營建廢棄土管理要點，對南港經貿園區內廢土之查報、告發、處分及清除均有法定職責，惟長時間相互推諉，迄大量廢棄物堆置、餘土成山。經媒體披露以後，馬市長嚴正指示「追究相關單位失職人員責任，才能對全體市民有所交待」，惟追究結果相關人員僅受輕微之行政懲處，相較於行政機關年度敘獎之額度及次數，顯不成比例，且調查結果均指向公務員有長時間明顯不作為失職，已全然符合公務員懲戒要件，該府對該等失職人員之處置顯不違法，爰依監察法第二十四條提案糾正。」請討論案。

決議：保留。

三、行政院函復：有關據報載，位於台北縣五股鄉中興路二段與二重疏洪道越堤區之非法棄土場，遭自各方駛來之砂石車違法傾倒，且其之車身公司遭塗鴉，及尾牌字樣塗以厚污泥遮蔽，砂石車運送全程未掛網及覆蓋防水布

，肇致路面遭污染，運送全程竟未見縣府環保局及警察局等權責單位攔檢、查察等情案檢討辦理情形。提請討論案。

決議：(一)影附核簽意見第三項函請行政院辦理見復。

(二)結案存查。

散會：上午十時十分

內政及少數民族  
國防及情報  
國政及經濟委員會  
十一、監察院  
財政及文化

第三屆第六次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十一年六月十九日(星期三)上午

十時十分

地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 李友吉 林秋山

林時機 林將財 林鉅銀 柯明謀 馬以工

張德銘 郭石吉 陳進利 黃守高 黃煌雄

詹益彰 廖健男 趙昌平 趙榮耀

請假委員：黃勤鎮 錢復 謝慶輝

主席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文 羅德盛 周萬順 鄭美珍

紀錄：潘聖融

甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

乙、討論事項

一、高雄市政府陳訴：請促使中央對社會救助支出規範全國一致性標準，俾免民眾比較心態，出現為謀福利而虛設戶籍情事案。提請討論案。

決議：檢附陳訴書影本函內政部研處逕復並副知本院。

散會：上午十時十五分

內政及少數民族  
外交及僑政  
國防及情報  
國政及經濟委員會  
十二、監察院  
財政及文化  
教育及文藝  
交通及採購  
司法及獄政

第三屆第十一次聯席會議紀錄

時間：中華民國九十一年六月十九日(星期三)上午

十時十五分

地點：第一會議室

出席委員：尹士豪 古登美 呂溪木 李友吉 林秋山

林時機 林將財 林鉅銀 柯明謀 馬以工  
張德銘 郭石吉 陳進利 黃守高 黃煌雄  
詹益彰 廖健男 趙昌平 趙榮耀  
請假委員：黃勤鎮 錢復 謝慶輝  
主席：廖委員健男

主任秘書：巫慶文 李保端 羅德盛 周萬順 鄭美珍

翁秀華 王林福

紀 錄：潘聖融

#### 甲、報告事項

一、宣讀上次聯席會議紀錄。

決定：確定。

#### 乙、討論事項

一、行政院函復，關於九十年九月十日本院內政及少數民族等七委員會第三屆第七次聯席會議，邀請該院副院長率同相關部會首長到院，就(一)九二一大地震將屆滿二周年，政府救災、防災體系運作仍未臻理想，民間捐款運用效能不彰，重建進度遲緩……，深為各界所批評。為確實瞭解政府於九二一大地震後二年來，對於防災、救災、重建相關之工作執行成效尚待改進之處。(二)有關本院專案調查「國土總體檢」乙案之糾正案執行情形。(三)有關桃芝颱風肆虐造成重大災害，政府對於防災、救災、重建之執行情形，暨九二一重建部分又被桃芝颱風所重創(如橋樑……)等專案報告，囑就會議決議通過事項

辦理見復一案之辦理情形。提請 討論案。

決議：(一)就林委員秋山核簽意見：函請行政院檢送正風

聯合會計師事務所查核結果一份到院供參閱。

(二)其餘委員核簽意見：併卷存參。

二、行政院九二一震災災後重建推動委員會函復，關於檢陳本院內政及少數民族委員會第三屆第二次聯席會議決議事項辦理情形審核意見彙整表一份(按季函送)，併請同意解除列管，請 察照。提請 討論案。

決議：併案存查，並函復行政院九二一震災災後重建推

動委員會同意解除列管。

散 會：上午十時二十分

## 公務員懲戒委員會會議決書

一、公務員懲戒委員會對本院柯委員明謀、呂委員溪木為內政部專門委員林松年，因違法案件依法彈劾案之議決書

公務員懲戒委員會會議決書

九十一年度鑑字第九七四六號

被付懲戒人 林松年 內政部專門委員

年〇〇〇歲

住臺南市東區崇德路〇〇〇巷〇〇號二樓

右被付懲戒人因違法案件經監察院送請審議本會議決如左

主 文

林松年降二級改敘。

事 實

甲、監察院彈劾移送意旨：

壹、案由：為林松年受請託介入非主管業務，招搖圖利，並接受招待出入不正當場所，嚴重損及官箴，核有重大違失，違反公務員服務法第五條公務員應保節之義務及第六條公務員禁止濫權之規定，爰依法提案彈劾。

貳、違法失職之事實與證據：

一、違法失職之事實：

八十七年九、十月間，數名業者以「義展興」、「世百」等公司名義自大陸地區進口管制石材，卻虛報為菲律賓、馬來西亞等產地進口，致遭海關押款放行，賴欽聰得知「以寺廟修繕名義向內政部主任司宗教輔導科提出專案申請進口石材，獲准後再持核准函向經濟部國貿局申辦『輸入許可證』，直接報由中國大陸進口，即可取回海關押款銷案」，遂一方面向業者詐騙

「活動費」，另一方面委託舊識林建財（基隆市環保局天外天垃圾場職員）代為尋找基隆市「龍泉宮」（管理人歐瑤池）作為人頭寺廟，由賴欽聰按貨主被押款石材數量，於八十八年一月間先後三次以「龍泉宮」寺廟修繕名義，向內政部主任司遞送不實之申請文件。為使申請案順利過關，賴欽聰透過關係與內政部秘書室專門委員林松年認識，由林松年向宗教輔導科科長黃慶生、承辦科員黃淑冠代為說項，相關人員礙於林松年之關說，於數日內連續核准「龍泉宮」進口超過實際需求數倍之石材，黃淑冠並依林松年指示將第一次之核准公文交林松年轉給賴欽聰。賴欽聰持內政部之海關押款。為答謝林松年之協助，同年三月八日晚間，賴欽聰招待林松年至臺北市延平北路「黑美人大酒家」飲酒作樂，席間賴欽聰表示過二日（三月十日）需再遞送類似申請案件，林松年首肯將比照「龍泉宮」模式辦理。賴欽聰另於同年二月間透過林建財尋得「樂仙宮」（管理人張萬里）作為人頭寺廟，藉自購之空頭進口公司（論利公司），以同法於當年三月十日至七月間，先後三次向內政部專案申請自大陸進口管制花崗石材牟利，承辦科員黃淑冠雖曾依據基隆市政府之查報結果，以「無修繕需要」為由簽駁該宮首次申

請，惟經林松年持續關說、催辦，承辦科約聘研究員周惠卿、科員黃淑冠等人竟未依一般寺廟申請案，查明「進口數量是否符合需求」，率予核准「樂仙宮」後續之申請案，使該宮進口超過實際需求數十倍以上之石材（歷次申請情形詳如附表）。賴欽聰前後總計向業者詐騙「活動費」新臺幣（下同）五百八十一萬四千四百元，協助業者規避法令，取回海關押款達一千一百三十八萬二千八百七十七元，並自行以同法進口價值約一千五百四十七萬三千四百二十元之管制石材出售牟利。

## 二、違法失職之證據：

(一)關於林松年利用身分關係關說及徇私代收轉公文，不當介入非主管業務，圖利他人部分：

### 1. 關說案情之證據：

查據承辦科員黃淑冠於法務部調查局航業海員調查處（以下簡稱海調處）供稱略以：「賴欽聰為『龍泉宮』申請案送件前，林松年均曾事先打電話通知承辦科，告知賴欽聰係其朋友，他的案子沒有問題，希望多幫忙，趕快審核通過……『樂仙宮』申請案林松年陪同賴欽聰至承辦科送件，除表示請承辦人多多幫忙外，事後並打了幾次電話詢問案件進度……」（詳附件二）；黃淑冠於

內政部政風處訪談時表示略以：「申請前林松年專門委員均會致電，承辦過程中亦來電關心，並說『案件沒什麼問題，為何承辦時間需這麼久』，意思要承辦科趕快核准……」（詳附件一）。約聘研究員周惠卿於海調處供稱略以：「樂仙宮第一次申請時，曾二度接獲林松年來電詢問該案進度及基隆市政府查復狀況……」（詳附件三）；周惠卿並表示：「林松年來電稱基隆市政府對樂仙宮案申請人指示錯誤，導致該宮送錯照片，申請案遭駁回，並要求『可否以電話記錄方式重新核准』……」等情，對林松年關說案情之細節，均有詳述（詳附件一、附件三、附件九）。本院八十九年十月十七日約詢林松年，其自承：「經同學介紹認識賴欽聰，彼此不熟悉，……未曾陪同賴欽聰送件，僅以字條指引賴欽聰至承辦人處；曾致電承辦科二次，第一次為『龍泉宮』申請案轉交核准函之可行性一事，第二次為瞭解『樂仙宮』申請案承辦進度延宕原因」、「賴欽聰於『樂仙宮』申請案被駁回後，與張萬里在基隆市政府民政局洽談申請案事宜時，曾來電要求我當場與林姓承辦人通話，我只好對林姓承辦人表示自己已是內政部專門委員……」等語（詳附件七、附件十），核林松年

利用身分關係說案情，確屬實情。

## 2. 徇私代收轉公文之證據：

查據賴欽聰供稱略以：「投件後（指『龍泉宮』申請案）向林松年表示，核准之公函暫置林松年處，其再向林松年領取……嗣後依承辦人黃淑冠指示補件時，亦告知黃淑冠核准公函逕交林松年即可……林松年來電通知其領取核准函」（詳附件四、五）。黃淑冠供稱略以：「案件（指『龍泉宮』申請案）核准後，因林松年事先交代將同意函交他，由他通知賴欽聰領取，遂將同意函逕交林松年……」（詳附件二），均已敘明林松年確有代收轉公文情事。本院約詢時林松年自承：「賴欽聰為爭取時效，向我建議可否親自領取核准公文，……因承辦人黃淑冠懷孕又值立法院備詢期間，不常在辦公室，我始代為轉交公文，以加強為民服務……」等語（詳附件十），足證林松年確有對非主管業務代轉公文情事。

以上事證俱有本院約詢筆錄暨林松年之書面資料（詳附件十）、內政部移送書暨調查報告所附之相關證據（詳附件一）、臺灣基隆地方法院檢察署（以下簡稱基隆地檢署）起訴書所附之相關證據（詳附件十一）暨黃淑冠、周惠卿、賴欽聰、

林松年之調查筆錄、訊問筆錄（詳附件二至五、附件七、附件九）等相關資料可稽。因專門委員林松年之關說，致內政部相關承辦人員輕率核准「龍泉宮」、「樂仙宮」申請案，使賴欽聰得以攫取暴利，顯見林松年利用身分關係圖利他人之違法失職行為，事證明確。

（二）關於林松年接受請託人賴欽聰招待出入不正當場所召女陪侍部分：

據賴欽聰供稱略以：「事成之後（註：應係龍泉宮申請案），於八十八年三月八日請他（林松年）吃飯，飯後至『黑美人大酒家』喝春酒……因林建財在『龍泉宮』、『樂仙宮』申請案幫忙介紹寺廟，席間遂找林建財來一併答謝……酒菜錢及陪酒小姐之小費，……全數由我（賴欽聰）支付。……主要是答謝林松年在『龍泉宮』申請案代收、代轉交文件，並請林松年對二日後（三月十日）申請之類似案件（指『樂仙宮』案）比照辦理，他當場允諾」（詳附件六、附件九）。林建財供稱略以：「席間賴欽聰為其介紹一位『林大哥』，當晚除了喝酒、唱歌，還叫小姐陪坐，本來應由賴欽聰付帳，因賴欽聰沒錢，故先代為刷卡墊付，三人喝到近晚上十二點，事後賴欽聰告知『林大哥』係內政部之高官，石材之

事有託『林大哥』幫忙，賴欽聰約一個月後始返還新臺幣近十萬元之酒家花費」（詳附件八）。林松年於海調處供稱略以：「其幫賴欽聰這種『催件』小忙，賴欽聰請其在住家附近吃過一次飯而已……餐敘後轉往『黑美人大酒家』……賴欽聰表示要請客，餐後費用多少，由何人支付，不清楚……」（詳附件七）；又林松年亦於基隆地檢署供稱略以：「我住在黑美人大酒家附近，所以有前往，當天可能是賴欽聰結帳的」云云（附件九）；其在本院約詢時自承：「因三月八日正值過年，依習俗勉為同意，晚餐費用二千餘元由我支付，賴欽聰回請其唱歌，『黑美人大酒家』出席者尚有林先生（即林建財），因其先行離去，不知費用由何人支付……」等語（詳附件十），以上事證俱有本院約詢筆錄暨林松年之書面資料（詳附件十）以及賴欽聰、林建財、林松年之調查筆錄、訊問筆錄（詳附件六至附件九）等相關資料可稽。據此，林松年受請託人招待出入不正當場所召女陪侍之違法失職洵堪認定。

叁、彈劾理由及適用法律之條款：

按公務員服務法第五條：「公務員應誠實清廉，謹慎勤勉，不得有驕恣貪惰，奢侈放蕩，及冶遊賭博，吸食煙毒等，足以損失名譽之行為」、第六條：「公務

員不得假借權力，以圖本身或他人之利益……」，而政府機關分官設職，各有所司，非其法定職掌，自不得越權干預，破壞官體官制，此與各機關本於法定職務範圍所為便民措施，不可混為一談。查林松年任內政部秘書室專門委員，明知寺廟進口宗教文物非其主管業務，竟就賴欽聰請託之「龍泉宮」三次申請案，數度濫用中央部會人員身分，越權致電承辦科關說，甚至代為收轉「龍泉宮」申請案之第一次核准公文，業據承辦人黃淑冠、代理人周惠卿、賴欽聰陳述綦詳。請託人賴欽聰為答謝林松年協助，於八十八年三月八日招待其至有女陪侍之「黑美人大酒家」，消費近十萬元之金額，此經賴欽聰及在場人林建財之證實；席間林松年復允諾賴欽聰續依「龍泉宮」模式給予幫助，亦有賴欽聰之供述可稽。林松年並再次為同年三月十日由賴欽聰送件之「樂仙宮」申請案，致電承辦科催辦，甚至以「內政部專門委員」身分，指責基隆市政府承辦人對「樂仙宮」申請案之調查指示錯誤，此證諸黃淑冠、周惠卿、林松年之供述可知。透過林松年之關說，內政部相關承辦人員未覈實審查而核准「龍泉宮」、「樂仙宮」浮濫之申請案，使賴欽聰得以假寺廟修繕名義，利用空頭公司、人頭寺廟，數度取得進口大陸管制石材之核准函，除向業者詐騙「活動費」



五百八十一萬四千四百元，協助業者規避法令，取回海關押款一千一百三十八萬二千八百七十七元，賴欽聰並以同法自行進口管制石材（價值約一千五百四十七萬三千四百二十元）出售牟取暴利。雖林松年陳稱：此乃本於「依法處理人民陳情」之服務民眾工作云云。惟其針對同為賴欽聰送件之「龍泉宮」、「樂仙宮」數次申請案，屢屢致電承辦科關說及催辦、徇私代收轉公文、利用身分介入地方主管機關之審查、並接受請託人招待出入不正當場所等行為，以不尋常方式協助「龍泉宮」、「樂仙宮」申請案之情形，參以林建財所述，在林松年喝花酒召女陪侍之後，賴欽聰向其聲稱被付彈劾人「是內政部高官，石材之事曾託其幫忙」

等情，益見其濫用服務機關名器，圖利他人，情至明顯，應本院約詢時猶以「依法行政便民行為」云云，冀圖混淆掩飾上開不法越權干預行徑，所辯純屬卸責之詞。核其所為顯然違反前揭公務員服務法第五條公務員應清廉、謹慎，不得放蕩、冶遊等足以損失名譽行為之規定暨同法第六條公務員不得利用權力，以圖本身或他人利益之規定。

據上論結，林松年任內政部秘書室專門委員，不思廉潔自持，一再介入非主管業務，並接受請託人招待出入不正當場所，嚴重損及官箴，違失情節實非尋常，爰依監察法第六條之規定提案彈劾，移請公務員懲戒委員會依法懲戒。

（附表）「龍泉宮」、「樂仙宮」歷次申請情形：

| 申請案    | 時間               | 進口公司<br>申請數量          | 申請理由   | 承辦科<br>之處理         | 備<br>註                                                                   |
|--------|------------------|-----------------------|--------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 龍泉宮(一) | 八十八年一月十五日(賴欽聰送件) | 義展興公司二〇、七一四片(約二、三九七坪) | 寺廟年久待修 | 八十八年一月二十日核准，黃淑冠承辦。 | 龍泉宮佔地約三百坪(主建物、遮雨棚、涼亭約佔一百五十坪)<br>依據申請文件逕於八十八年一月二十日以台(88)內民字第八八八二〇九號函該寺同意。 |
| 龍泉宮(二) | 八十八年一月           | 世百公司二七                | 寺廟年久待修 | 八十八年一              | 依據申請文件逕於八十八年一月二十五日以台(88)                                                 |

| 申請案    | 時 間                    | 進口公司<br>申請數量           | 申請理由                    | 承辦科<br>之處理          | 備 註                                                                                                    |
|--------|------------------------|------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 樂仙宮(一) | 八十八年三月十日(林松年陪同賴欽聰送件)   | 論利公司七〇、二八八片(約八、一〇六坪)   | 寺廟修繕                    | 八十八年四月十四日退件，黃淑冠承辦。  | 因高雄關稅局函知義展興公司涉有巧立名目規避海關處分之嫌，承辦科遂對類似申請案改以委託地方主管機關查明方式處理。<br>依據臺灣省政府民政廳八十八年四月七日(88)民五字第八八〇一五三號函意見，為退件處理。 |
| 樂仙宮(二) | 八十八年四月二十九日(寺廟管理人張萬里送件) | 論利公司五九、八八〇片(約七、一八四·五坪) | 申復前案                    | 八十八年五月六日核准，周惠卿承辦。   | 八十八年四月二十日左右，由黃慶生、周惠卿至現場履勘(八十八年五月一日黃淑冠請產假，由周惠卿接辦；八十八年五月六日科長黃慶生請假，由專員陳淑美代理)。                             |
| 樂仙宮(三) | 八十九年七月五日(寺廟管理人張萬里送件)   | 論利公司三、一〇六片(約三三八坪)      | 運送破損，致不敷使用，嚴重影響修繕。      | 八十八年七月九日核准，黃淑冠承辦。   | 八十八年六月二十九日黃淑冠銷假上班，據張萬里提供相片三張暨說明辦理。                                                                     |
| 龍泉宮(三) | 八十八年一月二十七日(賴欽聰送件)      | 世百公司數量同前(一)(約二、三九七坪)   | 八十八年一月十五日申請產品規格與原申請案不符。 | 八十八年一月二十九日核准，黃淑冠承辦。 | 八十八年一月二十九日以台(88)內民字第八八〇一七五號函註銷前八十八年一月二十日台(88)內民字第八八八二〇九號函。                                             |
|        | 十八日(賴欽聰送件)             | 、一七三片(共約三、一五〇坪)        | 。                       | 月二十五日核准，黃淑冠承辦。      | 內民字第八八八二六七號函該寺同意。                                                                                      |

肆、檢送附件（附件一一一二略）。  
乙、被付懲戒人林松年申辯意旨：

一、申辯人身為內政部專門委員，專責戶政司、訴願會、法規會、人口會、役政司等業務文稿審核工作。本應恪遵行政院頒布實施之法令，不敢有所違誤也。

二、公務員處理加強為民服務工作，因事涉民眾利益及權利，稍有不慎甚易導致誤解。因此申辯人遇此項業務，必嚴守「有明文規定者，依規定辦理；無明文規定者，依有關法令比照辦理。」之原則處理之，故服公職逾三十年未曾發生違誤情事也。

三、按「圖利」與「便民」乃一線之隔；構成「圖利」有四個要件，缺一不可，即：（一）須有圖利之故意。（二）須為自己或他人圖取利益。（三）須有圖利之行為。（四）所圖取者皆為不法利益。而「便民」乃：（一）無為自己或他人圖取不法利益。（二）本於職務在法令許可內。（三）僅於手續上給予方便。（四）他人之獲得並非不法利益。查：本案申請人賴欽聰先生經國貿局立法院聯絡人劉念東轉介本部查詢有關寺廟修繕申請事項，因事涉內政部分民政司宗教輔導科業務，非申辯人職掌項目，申辯人乃依行政機關處理人民陳情案件要點（如附件一）第五條規定，親告申請人賴欽聰先生轉往民政司宗教輔導科查詢並副知該科承辦人。申請人賴欽聰先生為免

申請文件核准後付郵寄達方式會延遲向國貿局申請核發輸入許可證時程，才來部訪晤申辯人建請可否於文件核准後親領文件。申辯人認為此議應可研辦參採，乃依「行政機關處理人民陳情案件要點」第五條、第十條等規定轉請民政司參研。案經民政司參研結果，認為此議適法且便民，又承辦人黃淑冠小姐因恐臨盆前產檢及赴立法院洽公而延遲申請人賴欽聰先生領取文件時間，乃依賴欽聰先生所請寄申辯人處轉交。

四、申辯人身為公務員，若不依「行政機關處理人民陳情案件要點」規定，加強為民服務工作，必受該要點第十九條規定懲處。申辯人既明知有此法令，理應依法令行事。又照「行政機關處理人民陳情案件要點」第十條條文所示「非受理機關職權所能辦理者，應立請主管或上級機關辦理。」申辯人與賴欽聰先生不熟，然依此規定，對於賴欽聰先生之請求，雖非申辯人職權，惟不得不電知主管機關承辦人。此依法行事作法被視為「關心」與「感謝」，誠係個人認知不同而已，應不得解為申辯人對賴欽聰先生之所為「有圖利之意圖」，申辯人自始至終無特別關心之人，完全是依照規定行事。至於賴欽聰先生建議事項，申辯人認為有研酌必要，乃依法移請主管單位參採。主管單位認為其建議可行，遂接受請求將函寄申辯人轉達，申辯人站

在為民服務立場，實無理由拒絕之；況民政司承辦人等皆證稱：不因申辯人轉知之行為而影響案件審核之品質。

五、有關申請人賴欽聰先生處理「龍泉宮」、「樂仙宮」兩案，申辯人根本不知內情，亦不知有任何不法情事，既經賴欽聰先生於八十八年九月十七日在調查局海調處調查時供述明確，有該筆錄可查（見附件二第五十五頁），申辯人主觀上並無圖利之故意，客觀上所為，亦僅便民之措施，因申請人賴欽聰先生與申辯人毫無交誼，對申辯人依法轉知有關單位之為民服務行為，心存感念之情，乃人之常情也。若因賴欽聰先生存「感恩之心」宴請申辯人而推論申辯人「依法行政」行為係「圖利」舉動，顯失偏頗。

六、爰於法定期間內提出申辯理由，祈請鈞長聖裁，賜為不付懲戒之諭知，用符法紀。

七、證據（證一一證二略）。

丙、監察院原提案委員對於被付懲戒人之申辯提出意見如左：

本案被付懲戒人林松年任內政部秘書室專門委員，不思廉潔自持，一再介入非主管業務，並接受請託人招待出入不正當場所，嚴重損及官箴，應負違法失職之咎。其所辯無非飾詞卸責，委無可採，茲依申辯

要旨批駁如下：

按政府機關分官設職，各有所司，非其法定職掌，自不得越權干預，破壞官體官制，此與各機關本於法定職務範圍所為便民措施，不可混為一談。本案被付懲戒人雖辯稱：其與賴欽聰毫無交誼，其所為乃便民服務工作云云。觀其針對同為賴欽聰送件之「龍泉宮」、「樂仙宮」數次申請案，屢屢致電承辦科關說及催辦、徇私代收轉公文、利用身分介入地方主管機關之審查、並接受請託人招待出入不正當場所等行為，以不尋常方式協助「龍泉宮」、「樂仙宮」申請案之情形，必有一定之動機，其與賴欽聰相互勾結，若非為情，徇私包庇，即係為財，擅權圖利，其中弊情如何，不問可知。被付懲戒人至今猶執陳詞，以便民曉曉置辯，全乏悔意。核其所辯，顯不足採。

理由

本件監察院移送意旨，係以被付懲戒人林松年於任職內政部秘書室專門委員期間，受人請託，介入非主管業務，招搖圖利，並接受招待出入不正當場所，嚴重損及官箴，核有重大違失，違反公務員服務法第五條公務員應保節之義務及第六條公務員禁止濫權之規定，爰依法提案彈劾送請審議。茲將本會審議結果分述如次：

一、關於被付懲戒人利用身分關係關說及徇私代收轉公文部

分：

被付懲戒人林松年係內政部秘書室專門委員，負責內政部秘書室、戶政司、役政司、統計處、資訊中心、法規會及訴願會之公文核稿業務。八十八年一月十五日賴欽聰以進出口商義展興公司名義代理龍泉宮進口管制大陸石材修繕寺廟為由，申請主管宗教文物之內政部民政司核准，因不得要領而透過被付懲戒人向內政部民政司第三科即宗教輔導科主辦人黃淑冠科員關說，送件前，被付懲戒人向黃女表示：「賴欽聰是我的朋友，他送的案件沒問題，請妳多多幫忙，趕快審核通過。」等語，送件後，被付懲戒人又交代黃女於該申請案核准後逕將同意函交給被付懲戒人轉交賴欽聰即可。八十八年一月二十日該申請案核准後，黃女依被付懲戒人前囑將同意函逕交被付懲戒人通知賴某來伊辦公室領取。八十八年三月十日賴欽聰復以進出口商論利公司名義代理樂仙宮進口管制大陸石材修繕寺廟為由，申請內政部民政司核准，並由被付懲戒人陪同賴某送件，被付懲戒人復當面請求承辦人黃淑冠科員多多幫忙，之後又多次打電話至黃女辦公室詢問黃女有關本案審核進度，及詢問科長黃慶生有關遲延不准之原因。八十八年四月十四日內政部民政司依臺灣省政府民政廳八十八年四月七日(88)民五字第八八〇〇一五五三號函意見，將樂仙宮申請案為退件

之處理。上開關說申請案之事實，業經被付懲戒人分別於海調處供承：「賴欽聰以龍泉宮名義進口大陸花崗石這件事有找過我幫忙，我有打電話問黃淑冠小姐」、「樂仙宮申請案，賴欽聰有請我幫忙催件，我允諾後即打電話給黃淑冠瞭解原因」（見監察院附件七調查筆錄）；於臺灣基隆地方法院檢察署供承：「我告訴黃淑冠說賴欽聰不了解程序，請他說明；我跟周惠卿說的是催件之事。」（見監察院附件九訊問筆錄）；於監察院供承：「因賴（欽聰）來電問我案情，為何龍泉宮（案）處理程序很快，樂仙宮案較慢，我就問周（惠卿）小姐，但周不明內情，我就再問黃（慶生）科長……」（見監察院附件十詢問筆錄）各等語，核與證人黃淑冠於海調處證述：「龍泉宮申請進口大陸石材案，由賴欽聰送件至本部，在他送件來之前，我們的林松年專門委員有事先打電話來告知有位賴先生會送件過來，希望我們能夠幫幫忙，趕快審核通過。林松年委員曾事先說賴欽聰是他的朋友，他送的案件沒問題，請我多多幫忙，趕快審核通過。樂仙宮申請案第一次送件時，係由林松年陪一位賴先生（指賴欽聰）送來的，林松年只是表示多多幫忙而已。事後林松年打了幾次電話詢問進度。」（見監察院附件二調查筆錄），周惠卿於海調處證述：「樂仙宮第一次申請案申請時，我們秘書室的林專門委員（指林松年）他曾打了二

次電話到我們辦公室詢問本案，都是由我代接的（承辦人為黃淑冠），談話內容約略是詢問樂仙宮這個案子民政司的進度。」（見監察院附件三調查筆錄）及賴欽聰於海調處證述：「龍泉宮申請案，我先去找內政部民政司承辦人黃淑冠問她要如何辦理，但黃淑冠不理我，後來我就問我的朋友林松年，問他要如何辦理，林松年才打電話給黃淑冠說有位賴先生要辦理大陸石材進口，請黃淑冠說明要具備什麼資料以辦理寺廟修繕進口石材，於是我就去找黃淑冠，黃淑冠向我說明後，我就回去準備相關資料，隔一、二天我就帶相關資料至內政部投件申請。」（見監察院附件五調查筆錄）、「樂仙宮第一次申請案我也請他（指林松年）幫忙，希望能比照龍泉宮的方式依樣辦理。」（見監察院附件六調查筆錄）等情大致相符，被付懲戒人利用其為內政部秘書室專門委員之身分，出面為其友人賴欽聰關說上述龍泉宮及樂仙宮第一次申請內政部民政司核准進口管制之大陸石材案件，事證已臻明確，違法行為堪以認定。上開徇私代收轉公文之事實，業經被付懲戒人於監察院詢問時坦承：「龍泉宮（第一次申請案）核准文確送到我處（由我）轉給賴欽聰。」（見監察院附件十詢問筆錄）無訛，核與證人黃淑冠於海調處證述：「案件（指龍泉宮第一次申請進口大陸石材案件）核准後，因林委員（指林松年）事先交代將同意函

交給他，由他通知賴先生來領取，故我就將同意函直接交給林委員。」（見監察院附件二調查筆錄）及賴欽聰於海調處證述：「林松年是我多年老友，我的確去林松年辦公室取得內政部核准函（係林松年打電話要我過去拿的）」（見監察院附件四調查筆錄）、「龍泉宮（第一次）投件申請後，我去找林松年表示已投件，若核准公文下來了，放在林松年處，我再向林松年拿取。投件申請後，黃淑冠又叫我補送石材相片，我在補送相片時告訴黃淑冠若核准公文下來，請她逕交給林松年。核准後由我親至內政部找林松年拿取核准公函。」（見監察院附件五調查筆錄）等情均相符合，被付懲戒人徇私代收轉公文，事證至為明確，違法行為亦堪認定。查政府設官分職，各有所司，關於內政部民政司受理大陸宗教文物進口申請核准案，並非被付懲戒人主管或監督之業務，業經內政部函復臺灣基隆地方法院在案，有內政部八十九年十二月十三日台（八九）內民字第八九七四一二五號函在卷足憑（附於臺灣基隆地方法院八十九年度訴字第三〇九號卷內），被付懲戒人申辯意旨主張其前述所為均屬為民服務之便民措施，並不違法，及提出行政機關處理人民陳情案件要點為證，經核均不足為免責之論據。核被付懲戒人所為，有違公務員服務法第五條所定公務員應謹慎，不得有足以損失名譽之行為之旨，應依法酌情議

處。

二、關於被付懲戒人接受請託人賴欽聰招待出入不正當場所召女陪侍部分：

八十八年三月八日賴欽聰為答謝被付懲戒人關說前述龍泉宮申請案順利取得進口管制大陸石材同意函之恩情，邀請被付懲戒人於同晚在臺北市農安街三十號三井日本料理店飲宴，兩人宴畢後又相偕轉往臺北市延平北路黑美人大酒家並召來女侍陪酒玩樂，席間賴某又電話邀其友人林建財前來作陪助興，至當晚近十二時許始各自返家。上開事實，業經被付懲戒人分別於海調處供承：「我幫賴欽聰這種『催件』小忙，他在我家附近的三井日本料理店（在農安街）請我吃過一次飯，餐後又轉到黑美人大酒家飲宴，後來林建財是中途到場。他（指賴欽聰）請我吃飯的目的，就是為了感謝我的幫忙。」（見監察院附件七調查筆錄）；於臺灣基隆地方法院檢察署供承：「我有前往黑美人大酒家接受賴欽聰招待。」（見監察院附件九訊問筆錄）等情屬實，核與證人賴欽聰於海調處證述：「事成之後（指龍泉宮申請案），我曾於八十八年三月八日請他（指林松年）吃飯，飯後又至黑美人大酒家喝春酒。我於三月八日中午打電話給林松年，約他吃晚飯，地點由他決定，他便約我在一家日本料理

店吃飯，餐費約新臺幣（下同）二千元，由我支付。吃完飯後我再邀他至臺北市延平北路的黑美人大酒家喝春酒，席間我又找了林建財過來，我們在黑美人大酒家的開銷，包括酒菜錢及陪酒小姐的小費，共計四萬五千元，全數由我支付。」（見監察院附件六調查筆錄），於臺灣基隆地方法院檢察署證述：「我有招待林松年去黑美人大酒家，當時是春節後請他喝春酒，並答謝他的幫忙，答謝他引介承辦人員讓我了解申請的程序。」（見監察院附件九訊問筆錄）及證人林建財於海調處證述：「八十八年三月間（詳細日期已記不清楚了）的某日晚上，賴欽聰打電話至我家，約我至臺北市延平北路的黑美人大酒家喝酒，我到了黑美人大酒家後，賴欽聰為我介紹了一位林大哥的男子與我認識，我到達時只有他們二人在場，我們除了喝酒、唱歌外，還叫了小姐坐陪。」「當天晚上我們三人（指賴欽聰、林松年、林建財）喝到將近晚上十二點，就各自回家。大約隔了二天後，賴欽聰才跟我說那天那位林大哥是內政部的高官，有關石材的事情，有託他幫忙。」（見監察院附件八調查筆錄）等情，亦相符合。被付懲戒人接受請託人賴欽聰招待出入不正當場所召女陪侍，違法事證亦甚明確，違法行為堪以認定，所提證人賴欽聰八十八年九月十七日調查筆錄及其餘

各項申辯，均不足為其免責之論據。核其所為，有違公務員服務法第五條所定公務員應清廉、謹慎，不得有放蕩，足以損失名譽之行為之旨，仍應依法酌情議處。

三、關於移送意旨另指被付懲戒人對於彈劾文附表所列龍泉宮及樂仙宮各申請案，涉有不當介入非主管業務，圖利他人之違法失職部分：

監察院移送被付懲戒人此部分違失行為，固經臺灣基隆地方法院檢察署檢察官起訴指控被付懲戒人涉有與承辦人黃慶生、黃淑冠等人共犯貪污治罪條例第六條第一項第四款之對於主管或監督之事務，直接或間接圖取不法之利益罪嫌，有該署八十八年度偵字第五六六一號及第六二二三號起訴書足憑。惟查檢察官該項指控，業經臺灣基隆地方法院於九十一年三月二十八日悉數判決無罪，並於九十一年五月六日確定在案，亦有該院八十九年度訴字第三〇九號刑事判決影本及九十一年六月三日基院政刑和八九訴三〇九字第一〇一二一號確定函（復本會）在卷可稽。因認被付懲戒人被指涉嫌違反公務員服務法第六條規定假借權力圖利他人違法失職部分，證據不足，尚難令被付懲戒人另負違失咎責。

據上論結，被付懲戒人林松年有公務員懲戒法第二條第一款情事，應受懲戒，爰依同法第二十四條前段、第九條第一項第三款及第十三條議決如主文。

中華民國九十一年七月五日

## 本院新聞

一、林委員將財、呂委員溪木、黃委員武次提案糾正交通部公路總局就九十年省縣道公路天然災害坍塌土石方之處理，漠視『營建剩餘土石方處理方案』有關稽查管制規定；交通部前於本院中央機關巡察時，草率答復九十年坍塌土石方之總數量等，均有違失案

本院交通及採購、財政及經濟兩委員會聯席會議七月十六日通過並公布林委員將財、呂委員溪木、黃委員武次所提糾正交通部暨所屬公路總局案。案由為：「交通部公路總局就九十年省縣道公路天然災害坍塌土石方之處理，僅於工程契約『施工補充說明』草率規範『棄土場由承商自覓，如有違反環保規章及其他糾紛概由承商自行負責』，漠視『營建剩餘土石方處理方案』有關稽查管制規定；該局復以土資場申設嚴苛費時，且未嚴格要求承商覓妥合法收容處積極規劃設置土資場，且未嚴格要求承商覓妥合法收容處理場所部分，經查與事實不符，另就坍塌土石方，是否適



作資源再利用，前後說詞互為矛盾；又交通部前於本院中央機關巡察時，草率答復九十年坍塌土石方之總數量，復就公路總局函報經常性緊急搶修工程契約之「施工補充說明」，未切實審核，即率予同意備查，另就本案數量龐大之坍塌土石方，竟疏於督導考核，均有違失。」由本院函請行政院督飭所屬，切實檢討改進見復。

糾正案指出：公路總局各工程處就九十年坍塌土石方之處理，僅於與承商所訂工程契約之「施工補充說明」，草率規範「本工程廢土方處理之規定：棄土場由承商自覓，所有費用，均已包括在相關費用單價內，如有違反環保規章及其他糾紛，概由承商自行負責與本局無涉」，工程處既未積極辦理自設土資場，另就承商自覓之棄土場，復未做合法收容處理場所之認定（承商自覓棄土資場，均無當地主管機關之許可證明文件），除未建立運送土石方憑證制度，以作流向管制，且未要求承商，定期將土石方處理紀錄，送工程處及地方政府審查，該局草率執行坍塌土石方之處理，漠視「營建剩餘土石方處理方案」有關規定，容任稽查管制機制蕩然無存，顯有違失。

二、柯委員明謀提案糾正台北市政府對於該府工務局、工務局養護工程處、工務局建築管理

處、環境保護局、建設局、地政處、警察局、南港分局暨南港派出所、南港區公所等，對南港經貿園區內廢土之查報、告發、處分及清除，長時間相互推諉，該府對該等失職人員之處置顯不適法案

本院內政及少數民族、財政及經濟、交通及採購三委員會聯席會議，七月十七日通過並公布柯委員明謀所提：糾正台北市政府案。案由為：台北市政府工務局、工務局養護工程處、工務局建築管理處、環境保護局、建設局、地政處、警察局、南港分局暨南港派出所、南港區公所等，依台北市廢土管理要點及台北市營建廢棄土管理要點，對南港經貿園區內廢土之查報、告發、處分及清除，均有法定職責，惟長時間相互推諉，迄大量廢棄物堆置、餘土成山。真相經媒體披露以後，馬市長嚴正指示：「追究相關單位失職人員責任，才能對全體台北市民有所交代」，惟追究結果，相關人員僅受輕微之行政懲處，相較於行政機關年度敘獎之額度及次數，顯不成比例，且調查結果，均指向公務員有長時間明顯不作為失職，已全然符合公務員懲戒要件，該府對該等失職人員之處置顯不適法。由本院送請行政院轉飭所屬，切實檢討並依法妥處見復。

糾正案中指出：

一、台北市政府所屬相關機關（單位），長期延宕處理南港經貿園區遭傾倒廢土，輒認非屬自身業管範圍，相互推諉、公文往返長達六年，不惟嚴重破壞環境生態，造成龐大之清理費用負擔，且斲喪政府整體施政形象，相關人員核有嚴重不作為失職。

二、台北市政府相關人員不作為失職情節明確，惟未依公務員懲戒法辦理，而僅依「台北市政府及所屬各機關公務人員平時獎懲標準表」內規懲處，洵有未恰。

三、郭委員石吉、詹委員益彰、柯委員明謀、李委員友吉提案糾正內政部警政署、台北市政府警察局大安分局、中山分局、中正第一分局、南港分局、中正第二分局、大同分局部分不肖員警，擄妓勒贖，嚴重斲傷警譽及執法威信；另警察人員未經核備，擅自前往港澳大陸地區，均有違失案

本院內政及少數民族委員會會議，七月十七日通過並公布郭委員石吉、詹委員益彰、柯委員明謀、李委員友吉所提：糾正內政部警政署、台北市政府警察局案。案由為：台北市政府警察局大安分局、中山分局、中正第一分局

、南港分局、中正第二分局、大同分局部分不肖員警，擄妓勒贖，嚴重斲傷警譽及執法威信；另員警仍有未經報准（報備）私自越區或以俗稱「釣魚」方式辦案；又取締大陸賣淫女子，僅以謀取短線績效，未能積極偵辦向上追源，查緝效果不彰；辦理大陸女子來台對保手續及戶口查察登記工作，未能落實執行，致風化案件層出不窮，形成治安嚴重隱憂；此外，警察人員未經核備，擅自前往港澳大陸地區，顯示執法人員知法犯法，情形十分嚴重，均核有嚴重違失。由本院送請內政部轉飭所屬，切實檢討並依法妥處見復。

糾正案文中指出：

一、據檢方偵查，台北市政府警察局部分分局員警涉嫌擄妓勒贖，且涉案人員有相互勾結、擔任公關、庇縱應召業者之事實，嚴重影響警譽，內政部警政署除應澈底檢討，研提改善作為外，對涉案員警及各級主管與督察人員疏於監督考核之違失，均應嚴予懲處。

二、員警調查案件或越區辦案之報准、報備作業未落實執行，所謂辦「私案」之情形，無法禁絕，因無紀錄可稽，致不肖員警有謀不法利益之機，內政部警政署應切實檢討改進。

三、警察機關辦理大陸女子來台探親之對保手續，流於形式，對於大陸女子與被探視人及保證人間之真實關係，未

予釐清，大陸女子來台後，未能依規定訪視抽查，以確實掌握其來台之行止，瞭解有無從事與來台目的不符或其他違法之行為，自此衍生諸多負面問題，亟待有關機關嚴肅正視，速謀解決。

四、警察機關員警違規前往大陸或港澳地區，執法人員知法犯法，殊屬不當，內政部警政署應徹查懲處並檢討改進。

## 一般法令

一、司法院大法官議決釋字第五四五號解釋

中華民國九十一年五月十七日  
司法院令公布

### 解釋文

中華民國七十五年十二月二十六日公布之醫師法第二十五條規定：「醫師於業務上如有違法或不正當行為，得處一個月以上一年以下停業處分或撤銷其執業執照。」所謂「業務上之違法行為」係指醫師於醫療業務，依專業知識，客觀上得理解不為法令許可之行為，此既限於執行醫療業務相關之行為而違背法令之規定，並非泛指醫師之一切違法行為，其範圍應屬可得確定；所謂「業務上之不正當行為」則指醫療業務行為雖未達違法之程度，但有悖於醫

學學理及醫學倫理上之要求而不具正當性應予避免之行為。法律就前揭違法或不正當行為無從鉅細靡遺悉加規定，因以不確定法律概念予以規範，惟其涵義於個案中並非不能經由適當組成之機構依其專業知識及社會通念加以認定及判斷，並可由司法審查予以確認，則與法律明確性原則尚無不合，於憲法保障人民權利之意旨亦無牴觸。首揭規定就醫師違背職業上應遵守之行為規範，授權主管機關得於前開法定行政罰範圍內，斟酌醫師醫療業務上違法或不正當行為之於醫療安全、國民健康及全民健康保險對象暨財務制度之危害程度，而為如何懲處之決定，係為維護醫師之職業倫理，維持社會秩序，增進公共利益所必要，與憲法第二十三條規定之意旨無違。

### 解釋理由書

專門職業人員違背其職業上應遵守之義務，而依法應受懲戒處分者，對於該處分之構成要件，立法者衡酌法律所規範生活事實之複雜性及適用於個案之妥當性，使用不確定法律概念或概括條款而為相應之規定者，苟其意義非難以理解，且為受規範者所能預見其何種作為或不作為構成義務之違反及所應受之懲戒，並可由司法審查加以確認，即不得謂與法律明確性原則相違（本院釋字第四三二號解釋參照）。

七十五年十二月二十六日修正公布之醫師法第二十五

條規定：「醫師於業務上如有違法或不正當行為，得處一個月以上一年以下停業處分或撤銷其執業執照。」所謂「業務上之違法行為」，係指醫師於醫療業務，依專業知識，客觀上得理解不為法令許可之行為，此既限於執行醫療業務相關之行為而違背法令之規定，並非泛指醫師之一切違法行為，其範圍應屬可得確定；所謂「業務上之不正當行為」一則指醫療業務行為雖未達違法之程度，但有悖於醫學學理及醫學倫理上之要求而不具正當性應予避免之行為，尤以涉及醫德者為然。法律就前揭違法或不正當行為無從鉅細靡遺悉加規定，因以不確定法律概念予以規範，惟其涵義於個案中並非不能經由適當組成之機構依其專業知識及社會通念加以認定及判斷，最後可由司法審查予以確認，則與法律明確性原則尚無不合，於憲法保障人民權利之意旨亦無牴觸。醫師法第二十五條已於九十一年一月十六日修正公布，該條除同法第二十八條之四所列舉具體違規事實，授權由主管機關直接依情節輕重處以罰鍰、限制執業範圍、停業、廢止其執業執照或醫師證書外，就屬醫學倫理層次之業務上違法或不正當行為分列四款例示，仍於第五款以概括條款規定：「前四款及第二十八條之四各款以外之業務上不正當行為」，並將修正前法律授權訂定醫師懲戒辦法所規定之各種懲戒處分具體明定於醫師法第二十五條之一。至於懲戒程序之發動，則由醫師公會或主管機關移

付懲戒。良以不正當行為無從詳予規範，確有必要由專業團體或主管機關於個案判斷是否移送懲戒。

醫師於醫療、全民健康保險特約事項，提供病患或被保險人醫療保健及其他相關服務，如有違法或不正當行為，將危害醫療安全、國民健康，若同時因其個人謀取健康保險之不當醫療費用，則將侵蝕全民健康保險財務，致影響全民保費負擔，危及全民健康保險制度之健全發展。醫師法首揭規定修正前，就醫師違背職業上應遵守之行為，授權主管機關視違法或不正當行為之危害程度，「得於一個月以上一年以下停業處分或撤銷其執業執照」決定其懲處，乃為維護醫師職業倫理，促進國民健康、提昇醫療服務品質，維持社會秩序，增進公共利益所必要，與憲法第二十三條亦無違背。

## 二、修正「中央公教人員購置住宅補助要點」

中華民國九十一年六月四日  
行政院院授人住字第九一〇三〇九九七三號函修正發布

一、為有效執行中央公務人員購置住宅貸款基金收支保管及運用辦法之規定，特訂定本要點。

二、本要點所定事項，由行政院人事行政局主管，公務人員住宅及福利委員會（以下簡稱住福會）執行，並得協調

有關機關辦理之。

住福會執行前項業務，應洽定金融機構提供中央公教人員輔助購置住宅貸款（以下簡稱本貸款），經借款人與指定金融機構簽訂本貸款契約後，由住福會貼補本貸款差額利息（以下簡稱差額利息）。

第一項所稱有關機關，指總統府、國民大會、五院、各部（會、處、局、署）、國家安全會議（以下簡稱中央機關）。

住福會協調中央機關辦理之事項，為中央機關及其所屬機關、學校人員申請本貸款資格之審查及核定發布相關事宜。

三、中央各機關、學校編制內，任有給公職滿一年，並支領一般行政機關待遇之公教人員，且無下列情形之一者，得申請本貸款：

(一) 申請人或配偶曾獲政府各類補助購置住宅，不論已否辦妥貸款手續或已否清償者。

(二) 申請人或配偶曾承購公有眷舍房屋或基地，或房屋及基地者。

(三) 申請人或配偶曾因拆除或騰空原住公有眷舍房屋獲政府補助者。

(四) 申請人或配偶曾獲公有眷舍現狀標售得標人安置處理者。

(五) 申請人或配偶曾獲准辦理本貸款，經放棄尚未滿三年者。

(六) 申請人已休職、停職或留職停薪者。

經申請本貸款於核定發布前，有前項各款情形之一，或申請人有辭職、受解聘（僱）、不續聘（僱）、免職、撤職、退休（職）、資遣、調任非屬中央公教人員時，其服務機關、學校應主動通知撤回其申請。其經中央機關發現者，應不予核定發布。

申請人於本貸款核定發布後，與指定金融機構簽訂本貸款契約前，有第一項各款情形之一，或申請人有辭職、受解聘（僱）、不續聘（僱）、免職、撤職，不得辦理本貸款，其服務機關、學校應主動告知其所屬中央機關撤銷或廢止其貸款資格，並通知住福會。

申請人於本貸款核定發布並與指定金融機構簽訂本貸款契約後，有第一項各款及前項情形之一者，撤銷或廢止其辦理本貸款之資格。住福會已貼補之差額利息，申請人應負返還之責，如係可歸責於申請人者，並追究其責任。

申請人及配偶同為公教人員，以輔助購置一戶住宅為限。

四、住福會應就下列事項提交該會委員會會議審議後，層報行政院核定實施：

(一)本貸款各官等最高限額。

(二)借款人自行負擔本貸款之利率。

前項第二款借款人自行負擔本貸款之利率，每屆滿一年得檢討一次。

五、本貸款由住福會依據中央公教人員住宅需求調查資料，參酌資金狀況，決定年度核定發布總人數。

六、辦理本貸款之程序如下：

(一)由住福會於年度預算通過後，函知中央機關年度貸款相關規定，並由該機關轉知所屬辦理。

(二)各機關、學校接獲其上級機關之通知後，應即轉知具申請本貸款資格之人員，並依「公教人員辦理輔購住宅計點標準表」(如附件一)計算積點，其基準日以計算至當年六月三十日止，再由申請人填具住福會按年度訂定之本貸款申請書及積點調查表，向服務機關、學校申請。為配合行政電子化單一窗口作業，住福會應將前述申請書表格式及辦理進度，提供上網查詢及下載之服務。

(三)各機關、學校對所屬人員之申請案，應依第三點之規定，嚴加審核無訛後，先行造具積點統計表(如附件二)，經其上級主管機關按規定日期核轉住福會彙整，逾期不予納入該年度作業。

(四)住福會得邀集中央機關，依據各機關、學校所送積點

統計表，參酌當年度貸款計畫總人數，研商當年度貸與之最低積點標準，經決定後，據以函知各機關。

(五)各機關、學校依最低積點標準，就符合規定之申請人所填具貸款申請書及積點調查表，於確實審核無訛後，按積點高低順序造具受配名冊(如附件三)，連同本貸款申請書及積點調查表送所屬中央機關辦理核定發布作業，中央機關並將核定之受配名冊副知住福會。

(六)各機關、學校接獲核定發布之公文後，應即轉知每一受配人，以嚮向住福會指定金融機構辦理本貸款事宜。

七、各機關、學校人事單位，對已辦理本貸款人員，應於公務人員履歷表輔貸註記欄登錄，人事異動時應於離職證明書內記載已否辦理本貸款；調(離)職或再任人員如申請本貸款時，應繳驗原服務機關、學校離職證明。

各機關、學校所屬中央機關每年應定期查核本貸款業務辦理情形，住福會亦得配合不定期派員前往各機關、學校查核，以作為每年辦理績優機關獎勵之依據。

八、公教人員購置由各機關、學校就地改建之住宅時，該機關、學校應就符合規定之申請人所填具本貸款申請書及積點調查表，確實審核無訛後，按積點高低決定住宅分配順序，並造具受配名冊(如附件四)，連同本貸款申請書及積點調查表，送所屬中央機關核定發布，並將受配

名冊副知住福會。

受配人應於核定發布後一個月內辦妥繳交自備款及本貸款簽約手續，並出具借據，交由指定金融機構全數轉帳撥付住福會，以抵付承購之房地價款。

九、經核定辦理本貸款者，應依核定發布函所規定之期限，

向指定金融機構簽妥本貸款契約。如係承購機關、學校興建之公教住宅者，應於規定期限內辦理完竣。除經住福會同意延期者外，未於限期內辦妥者，以放棄資格論。

中央公教人員經核定准予輔助購置住宅後，未與指定金融機構簽訂本貸款契約前死亡者，喪失辦理貸款資格，其繼承人不得要求繼承。

十、公教人員具申請本貸款資格而標得就地改建之公教住宅者，應提前予以輔助，不受第五點所定年度核定發布總人數之限制。

前項得標人申請提前辦理本貸款，應依下列方式辦理：

(一)如須以標得之不動產辦理抵押貸款繳納標價者，除應依財政部國有財產局所訂「國有非公用不動產標售作業程序」之規定，於開標之次日起五日內向標售機關提出申請外，並應檢附標售機關開立之限期繳款通知

書及填具住福會按年度訂定之本貸款申請書等資料，向服務機關申辦，並副知住福會，以爭取時效。

(二)各機關、學校對於前款申請案，應即依第三點規定，嚴加審核無訛後，造具受配名冊，連同本貸款申請書，送其所屬中央機關核定發布，中央機關並將受配名

冊副知住福會。

(三)得標人憑核定發布之公文及相關文件，逕向指定金融機構洽辦貸款事宜；指定金融機構應儘速配合於開標之次日起二十五日內決定准否貸款，並將結果通知得標人及標售機關。

得標人未能依前項規定之期限辦妥相關手續者，應於標售機關公告繳納期限內，自行一次繳清價款。得標人得於完成繳款及各項標購手續後，於開標之次日起一年內，比照本點之規定，申請辦理本貸款，逾期即不得再行申請。

士、居住眷屬宿舍、職務宿舍或單身宿舍之公教人員，經獲政府輔助購置住宅者，其原住眷（宿）舍應於辦妥貸款後三個月內騰空，並交原管理機關、學校依規定處理。

去、住福會貼補差額利息期限為二十年。  
借款人自願縮短借款期限辦理一次清償者，應檢具

土地及建物登記簿謄本，逕洽指定金融機構辦理塗銷證明，嗣後不得再申請本貸款。

借款人自願於期前清償部分借款者，得逕洽指定金融機構辦理。但嗣後不得再申請回復本貸款。

三、本貸款借款人得就下列二種方式，擇一辦理償還，一經擇定即不得更改：

(一)前五年付息不還本，至五年期滿之次月起再按月平均攤還本息。

(二)按月平均攤還本息。

前項貸款期間最長不得逾二十年。但提供擔保之房屋耐用期限不滿二十年者，其償還期間依借款人與金融機構之契約。

借款人於借貸契約存續期間，經貸款金融機構同意，得更換擔保品。但僅能就同一貸款剩餘金額與期限，續同一契約。

四、本貸款依下列規定償還本息：

(一)現職人員，由服務機關、學校負責按月在應領之薪津項下扣交指定金融機構；其經調職者，由原服務機關、學校通知新服務機關、學校繼續按月扣繳，並副知指定金融機構及住福會。

(二)退休、退職、資遣、休職、留職停薪或停職人員，由

服務機關、學校通知其本人依規定期限及償還金額，自備款項向指定金融機構繳付，並副知指定金融機構及住福會。上述人員嗣後再任公職或復職，仍由服務機關、學校繼續按月在應領之薪津項下扣交指定金融機構。

(三)簽訂本貸款契約後死亡人員，其繼承人應依民法繼承編之規定辦妥繼承後，由服務機關、學校通知該繼承人依規定期限及償還金額，自備款項向指定金融機構繳付，並副知指定金融機構及住福會。

(四)辭職、免職、解聘（僱）、不續聘（僱）或撤職人員，自事實發生日起，住福會不再貼補差額利息，其嗣後於約定還款期間再任公職時，准自再任之日起，由住福會繼續貼補差額利息。

(五)辭職、免職、解聘（僱）、不續聘（僱）或撤職人員，於其約定還款期間，如配偶任公職並支領一般行政機關待遇，且無第三點第一項第一款至第四款各款情形者，准自配偶申請之日起，改由配偶繼續按期繳還，並由住福會繼續貼補差額利息。

(六)借款人自行負擔本貸款之利率以借款人所服務之機關、學校適用之利率為準；借款人於獲核定發布本貸款後，調往實施用人費率事業機構，其自行負擔之貸款利率，比照國民住宅貸款利率辦理。借款人服務之事



業機構嗣後如民營化，住福會自該機構民營化之日起，不再貼補其差額利息。服務於該事業機構人員嗣後於約定還款期間再任公職時，准自再任之日起，由住福會繼續貼補差額利息，並由服務機關、學校繼續按月在應領之薪津項下扣交指定金融機構。

借款人如有前項第四款、第六款不合予以貼補差額利息，或自行負擔之利率應調整為比照國民住宅貸款利率者，應主動洽請服務機關通知指定金融機構，並確認其服務機關已為通知。

借款人服務機關、學校遇借款人有前項情形者，應主動通知指定金融機構及住福會，並副知借款人。

借款人有第二項情形而未確認其服務機關、學校已為通知，致造成住福會不合規定之貼補差額利息者，應負返還之責。

五、本貸款之利率，除借款人自行負擔之部分外，其超過部分，均由住福會負擔。但另有規定者，從其規定。

六、借款人提供擔保之房屋及基地，應登記為借款人或配偶所有，並經與指定金融機構辦妥本貸款手續後，由住福會貼補差額利息。

七、借款人以配偶之房屋及基地設定抵押權者，於離婚後，原配偶同意以該所有之房屋及基地繼續設定抵押權

時，借款人應自離婚之日起三個月內檢具本人願繼續償還貸款同意書及原配偶繼續設定抵押權同意書，由借款人服務機關（構）、學校函送指定金融機構辦理，並副知住福會。原配偶不同意以所有之房屋及基地繼續設定抵押權時，借款人應自離婚之日起三個月內以書面告知指

定金融機構及住福會。住福會應自離婚之日起停止貼補差額利息。但借款人於離婚之日起半年內，另提供本人之房屋及基地設定抵押權於指定金融機構者，自設定抵押權之當月份起恢復貼補差額利息。

八、本貸款之徵（授）信及查估作業，悉依指定金融機構相關規定辦理。

九、借款人除依貸款契約規定更換擔保品外，貸款期間如將其住宅出售、出典、贈與、交換予他人者，應主動告知指定金融機構及住福會，住福會自原因發生日起不再貼補差額利息，嗣後借款人亦不得再申請本貸款。

十、借款人違反前項規定時，應依本要點及貸款契約之規定返還住福會已貼補之差額利息並支付違約金。

十一、六、借款人未按期償還本貸款，連續遲延達六個月者，指定金融機構應即告知住福會及停止向住福會申請撥付貼補差額利息，並應依規定向借款人追償住福會已貼補遲延

期間之差額利息。

九、有給公職之中央民意代表購置住宅，得比照本要點辦理之。

十、各機關、學校編制內技工、工友購置住宅，得比照本要點辦理之。

十一、軍職、未實施用人費率公營事業人員及各級地方政府公

教人員購置住宅，得比照本要點辦理或另訂要點辦理。

十二、本要點修正生效前已核定本貸款者，仍依核定時之相關規定辦理。

### 三、修正「招標期限標準」

中華民國九十一年五月八日

行政院公共工程委員會(九一)工程企字第(〇一七六九四號)修正發布

第一條 本標準依政府採購法(以下簡稱本法)第

二十八條規定訂定之。

第二條 機關辦理公開招標，其公告自刊登政府採

購公報日起至截止投標日止之等標期，應視案件性質與廠商準備及遞送投標文件所需時間合理訂定之。

前項等標期，除本標準或我國締結之條約或協定另有規定者外，不得少於下列期限：

監察院公報 第二三七七期

一、未達公告金額之採購：七日。

二、公告金額以上未達查核金額之採購：十

四日。

三、查核金額以上未達巨額之採購：二十一日。

四、巨額之採購：二十八日。

依本法第四十二條第二項規定辦理後續階段之邀標，其等標期由機關視需要合理訂定之。但不得少於七日。

第三條 機關辦理選擇性招標之廠商資格預先審查

，其公告自刊登政府採購公報日起至截止收件日止之等標期，應視案件性質與廠商準備及遞送資格文件所需時間合理訂定之。

前項等標期，除本標準或我國締結之條約或協定另有規定者外，不得少於下列期限：

一、未達公告金額之採購：七日。

二、公告金額以上未達巨額之採購：十日。

三、巨額之採購：十四日。

機關邀請第一項符合資格之廠商投標，其自邀標日起至截止投標日止之等標期，準用前條第二項規定。

第四條 機關依本法第二十二條第一項第九款或第

八七

十款規定辦理公開評選，其自公告日起至截止收件日止之等標期，準用第二條規定。

機關依本法第二十二條第一項第十一款規定辦理公開徵求，其自公告日起至截止收件日止之等標期，應訂定十日以上之合理期限。第二次以後公開徵求之期限，由機關視需要合理訂定之。但不得少於五日。

第五條 機關依本法第四十九條之規定公開徵求廠商之書面報價或企劃書者，其自公告日起至截止收件日止之等標期，應訂定五日以上之合理期限。

第六條 機關辦理限制性招標，其未經公開評選或公開徵求程序者，等標期由機關視需要合理訂定之。

第七條 機關於等標期截止前變更或補充招標文件內容者，應視需要延長等標期。

前項變更或補充，其非屬重大改變，且於原定截止日前五日公告或書面通知各廠商者，得免延長等標期。

第八條 機關於等標期截止前取消或暫停招標，並於取消或暫停後六個月內重行或續行招標且招

標文件內容未經重大改變者，重行或續行招標之等標期，得考量取消或暫停前已公告或邀標之日數，依原定期限酌予縮短。但重行或續行招標之等標期，未達公告金額之採購不得少於三日，公告金額以上之採購不得少於七日。

機關於等標期截止後流標、廢標、撤銷決標或解除契約，並於其後三個月內重行招標且招標文件內容未經重大改變者，準用前項之規定。

第九條 機關辦理採購，除我國締結之條約或協定另有規定者外，其等標期得依下列情形縮短之：

一、於招標前將招標文件稿辦理公開閱覽且招標文件內容未經重大改變者，等標期得縮短五日。但縮短後不得少於十日。

二、依本法第九十三條之一規定辦理電子領標並於招標公告敘明者，等標期得縮短三日。但縮短後不得少於五日。

三、依本法第九十三條之一規定辦理電子投標並於招標公告或招標文件敘明者，等

標期得縮短二日。但縮短後不得少於五日。

#### 第十條

機關辦理採購，除我國締結之條約或協定另有規定者外，有下列情形之一者，經機關首長或其授權人員核准，其等標期得視案件之特性及實際需要合理訂定之：

一、依本法第二十一條以預先建立之合格廠商名單，邀請符合資格之廠商投標，於辦理廠商資格審查之文件中另有載明者。

二、公營事業為商業性轉售或用於製造產品、提供服務以供轉售目的所為之採購，基於採購案件之特性或實際需要，有縮短等標期之必要者。

三、採購原料、物料或農礦產品，其市場行情波動不定者。

四、採購標的屬廠商於市場普遍銷售且招標及投標文件內容簡單者。

#### 第十一條

本標準所定等標期或截止收件期限，其敘明自公告日或邀標日起算者，應將公告或邀標之當日算入。

前項等標期或截止收件期限，招標文件規定之截止投標日或截止收件日，以當日下午時間為其截止投標或收件時間者，始算一日；未達下班時間者，該日不算入。

截止投標日或截止收件日為星期例假日、國定假日或其他休息日者，以其休息日之次日代之。

截止投標日或截止收件日為辦公日，而該日因故停止辦公致未達原定截止投標或收件時間者，以其次一辦公日之同一截止投標或收件時間代之。

#### 第十二條

休息日在期間中而非末日者，算一日。本標準自發布日施行。