

監察院巡迴監察報告書

- 巡察委員：郭文東委員、陳景峻委員
- 巡察組別：第 10 組
- 巡察秘書：陳秋杏、林怡如、蔡柏寬
- 巡察時間：114 年 12 月 16 日至 12 月 17 日
- 巡察地區：屏東縣
- 接見陳情：14 人（男性：8 人；女性：6 人；其他：0 人）
- 收受書狀：10 件

壹、 巡察經過

監察委員郭文東、陳景峻（下稱委員）於 114 年 12 月 16 日至 17 日赴屏東縣巡察。16 日上午，委員於屏東縣政府（下稱縣府）縣民聯合服務中心受理有關司法、土地爭議等陳情案件，對於陳情人訴求及案件爭點，均詳予瞭解及釋疑，其中涉及縣府權管者，於現場請縣府相關單位人員妥為說明，並將陳情資料攜回院內研議，依規定處理。

隨後，委員聽取縣府團隊進行縣政及專題簡報，關心縣府 113 年度開源及節流績效為近 5 年來最低，且列居 22 受考評市縣之末段，114 年度財務管理之改善措施；屏東縣自有財源僅占總預算約 20%，大部分財政收入依賴中央統籌分配稅款與一般性及計畫型補助款挹注，現預算遭立法院大幅刪減，恐面臨 40 至 50 億元之財政缺口問題；縣府按政事別分析近 5 年總預算支出情形，其中經濟發展支出僅 700 多億元，如財政開源未能多元化，對屏東科技產業園區擴區及高雄捷運延伸屏東等重大建設推動之影響。

委員對大鵬灣建設計畫，交通部觀光署大鵬灣國家風景區管理處（下稱鵬管處）辦理小琉球景點環境改善工程

分流策略，登島後透過智慧化人流管控進行分流管理措施。鵬管處未完成污水截流系統興建，使污水處理效果不如預期、灣域水質未能全面符合甲類海域水質標準；鵬管處辦理大鵬灣 BOT 案相關履約管理未臻周全等事項，提出詢問。

委員分別就縣府在鼓勵光電發展的同時，將「嚴重地層下陷地區」納入可設置範圍，使光電建設規模遠大於後續所規範「不利農業耕作土地」，進而與農業用地產生衝突；縣府推動分散式私有地光電，對當地農業之長期影響、土地回復及案場退役後環境復育規劃；風災造成光電設備損壞，連線設備與光電板廢棄物之回收與處理機制；核三廠 2 號機於 114 年正式停機，廠區 55 公頃土地將轉型為大型太陽光電廠，預計安裝 11 萬片太陽能板對環境與生態衝擊等，表示關切。

委員指出小琉球近年觀光雖快速成長，自然生態保護與水域生態管理卻面臨管理權責分散，缺乏整合性之決策與執行平臺，因多頭馬車，導致政策難以落實及管理效率低落；墾丁過去曾人潮滿滿、盛況空前，然而近 2 年遊客卻大幅減少，小琉球若未能及早做好完善規劃並妥善經營未來也可能出現同樣之發展困境。

另為進一步瞭解屏東縣推動 ITS（Intelligent Transportation System）整體運輸服務整合計畫，對偏鄉地區觀光產業發展及綠色交通轉型之效益；以及屏東為養豬大縣，為防範非洲豬瘟等疫情，縣府對全面禁止以廚餘餵養豬隻，衍生廚餘堆置與處理問題，除與縣府相關單位進行意見交流外，並請其提出書面補充資料。

17 日上午，委員巡察衫福生態廊道及潮間帶，針對 113 年 7 月起潮間帶開始徵收觀光保育費、人流管控、區

域物種、體驗活動安全管制、生物多樣性保育、廢棄垃圾清除等，聽取解說。委員指出，為因應觀光國際化發展，小琉球未來應加強多國語言導覽解說之建置，無障礙設施之增設，及軟硬體設備之定期維護與修繕。

隨後，委員巡察琉球鄉大福村聚落式污水處理設施，針對放流水之回收再利用與排放方式、曝氣池與微生物生成機制、污水來源及集污範圍、每日污水量之處理量能、雨水處理情形、設施設置經費及中央補助情形、揚水站污水蒐集及運轉方式、對周邊居住環境是否有噪音污染之潛在負面影響、有機污泥之再利用，及未來污水下水道設施設置之可行性等，進行實地瞭解。

委員接著訪視東港王船文化館，對東港東隆宮王船由來及打造工藝、打造王船所需時間、文化館常設展物及其歷史文化、地方民俗迎王祭典內容、東港迎王平安祭典及迎王儀式過程等，留下深刻印象。委員期許縣府及館方賡續完善營運機制，透過全臺首座專門展示王爺信仰與王船文化之博物館，吸引更多國內外遊客到訪，讓已具數百年歷史之迎王文化無形資產得以綿延流長，並提升東港在文化旅遊之競爭力。

貳、巡察委員發言紀要

一、聽取縣政簡報（預算編列及財政收支等）及專題簡報（小琉球生態環境保育措施等；綠能光電推展及設施維護現況；智慧運輸規劃及執行情形）

（一）郭文東委員

1. 依據審計部臺灣省屏東縣審計室提供資料，縣府 113 年度開源及節流績效成績分別為 79.3 分及 75.3 分，均為近 5 年度最低，亦列居受考評 22 市縣之末段。縣府 114 年度財務管理有無相關強化或改善措施？

2. 小琉球生態保育事務管理單位眾多，可能形成「多頭馬車」現象，導致最終「沒人管」之困境。相關單位是否適時設立統一聯絡平臺，以利共同決策和執行？
3. 墾丁過去曾人潮滿滿、盛況空前，然而近2年遊客卻大幅減少，主因在於長期缺乏整體規劃與有效經營，小琉球若未能及早做好完善規劃並妥善處理相關問題，未來也可能出現同樣之發展困境。另垃圾及交通問題對小琉球觀光發展有重大影響，宜預作長遠規劃。
4. 有關試驗型離岸太陽光電之海上浮臺，於107年7月遭丹娜絲颱風破壞後，所產生之漂流物件或相關器材是否已處理完善？未來是否會在原地重新設置？
5. 縣府在鼓勵光電發展的同時，將「嚴重地層下陷地區」納入可設置範圍，另行政院農業委員會（現為農業部）已於106年推動不利農業經營地區得開發建置光電，縣府為何需要推動嚴重地層下陷區太陽光電專區計畫？
6. 縣府推動智慧交通運輸，對偏鄉地區觀光產業發展及綠色交通轉型所產生之影響為何？

(二) 陳景峻委員

1. 屏東縣自籌財源比例偏低，財政仰賴中央支援，立法院通過財政收支劃分法修正案後，屏東可從中央獲得之財源不增反減，未來屏東要推動各項重大建設，如何確保有足夠預算如期推動？
2. 屏東地區（含小琉球、墾丁）每年有數百萬遊客量，縣府及交通部觀光署所屬風景區管理處之人員編制是否充足？
3. 屏東為養豬大縣，為防範非洲豬瘟疫情，全面禁止以廚餘餵養豬隻，恐衍生廚餘堆置與處理問題，應如何處理？

4. 屏東縣於東港、林邊、佳冬、枋寮等沿海四鄉鎮「推動嚴重地層下陷區太陽光電專區」，是否會影響既有農業發展及生產？另為避免危害環境，廢棄之太陽能板相關設施應如何處置？
5. 小琉球觀光發展規劃實施總量管制或相關替代方案後，是否有助於當地觀光發展與生態保護？
6. 大鵬灣 BOT 案中止合約後，後續應如何促進民間參與開發建設？另灣域水質未能全面符合海域水質標準，請鵬管處妥善研擬因應對策。

二、巡察琉球鄉杉福潮間帶

- (一)為提升觀光效益，宜建置多國語言之導覽解說，增設無障礙設施，加強軟硬體設備之維護與修繕，讓國內外遊客留下良好印象。
- (二)潮間帶有否發生過意外事件？當意外事件發生時如何處理？

三、巡察琉球鄉大福村聚落式污水處理設施

(一) 郭文東委員

1. 大福村聚落式污水處理設施之經費來源為何？
2. 位於水興宮之揚水站是屬於靜態收集污水，還是有機械持續運轉？運轉頻率為何？運轉噪音如何解決？

(二) 陳景峻委員

1. 大福村聚落式污水處理設施污水收集範圍及來源各為何？
2. 小琉球全島污水下水道接管率為零，此聚落式污水處理

設施設計最大污水處理量為每日 1,300 噸，請縣府環保局提供處理水量資料供參。

3. 污水處理後所產生之污泥量多少？如何處置？相關資料請縣府環保局提供。

參、移委員會處理事項：無