

# 監察院巡迴監察報告書

- 巡察委員：王幼玲委員
- 巡察組別：第5組
- 巡察秘書：黃柏涵、何宗晏、蕭明倫
- 巡察時間：114年10月17日、12月24日及12月26日
- 巡察地區：苗栗縣、新竹縣、新竹市
- 接見陳情：苗栗縣10人（男性5人；女性5人；其他0人）  
                    新竹縣7人（男性3人；女性4人；其他0人）  
                    新竹市6人（男性6人；女性0人；其他0人）
- 收受書狀：苗栗縣8件、新竹縣6件、新竹市6件

## 壹、巡察經過

### 一、巡察苗栗縣

10月17日上午，監察委員王幼玲赴苗栗縣巡察，拜會副縣長邱俐俐，並聽取縣政簡報，就苗栗縣政府（下稱苗縣府）辦理招商引資、幼兒托育、地方創生、長照社福等現況，進行瞭解。同時對苗栗縣逐年改善財政狀況，表示肯定，亦對日前在苗栗市發生更生人當街隨機殺人事件，引發全國矚目，關切苗縣府在社會安全防護網之建構情形。

下午，接續聽取「苗栗縣垃圾處理及再利用情況」簡報，就苗縣府推動垃圾減量與分類之執行成效、灰飛與底渣之處理及跨域合作機制、空污定期監測情形等面向，表達關切。簡報結束後，隨即巡察該縣垃圾焚化廠實際運作狀況。

### 二、巡察新竹縣

12月24日上午，赴新竹縣巡察，拜會縣長楊文科，並聽取縣政簡報，對於新竹縣政府（下稱竹縣府）

積極向中央爭取補助，逐步優化硬體設施，表示肯定，另關切竹縣府組織改造、特殊教育、文化設施等議題；提醒竹縣府在辦理縣有土地都市更新案件時，應妥善處理弱勢戶之安置問題。

下午，接續聽取「新竹縣高效能再生能源中心與裸露暫置垃圾現況」簡報。委員關注新竹縣高效能垃圾熱處理設施之營運規劃、裸露垃圾與廚餘處理，及焚化底渣、飛灰污染防制事宜。隨後至該中心實地瞭解。

### **三、巡察新竹市**

12月26日上午，赴新竹市，拜會市長高虹安，並聽取市政簡報。因新竹棒球場何時能重新啟用，備受社會關注建議新竹市政府（下稱竹市府）以積極態度處理，並適時對外說明。同時對如何提升新竹通APP使用黏著度、重大公共建設執行率欠佳、推動多元社會住宅之執行率及青年租金加碼補貼之申請件數均偏低等問題，督促竹市府正視並改善。至竹市府近年公共債務未償餘額持續降低，財政狀況逐漸好轉，表示肯定。簡報結束後，隨即於市府禮堂受理民眾陳情。

下午，至該市浸水垃圾掩埋場巡察，瞭解該市廢棄物管理情形。期許焚化廠第二期升級整備工程期間能落實檢查以避免清運業者夾帶事業廢棄物或跨區混入其他縣市垃圾之情事發生；新竹市廢棄物清除處理費未達收支平衡，短絀持續擴大之情形能獲得改善。

## **貳、巡察委員發言紀要**

### **一、聽取苗縣府縣政簡報**

(一) 因應中央近期防疫政策調整，統籌分配稅款亦隨之修正，

請說明地方債務與財政收支後續影響情形。此外，社會福利相關預算是否因中央制度變動而受影響，苗縣府是否已有因應措施？

- (二) 苗栗縣在人口結構上是否有變化，例如：人口老化情形、年輕人生育狀況，這些人口變化是否會影響社福計畫？
- (三) 近期發生出獄個案再犯事件，請說明社安網運作檢討。對於此類個案，警政、衛政、社政間是否有完整轉介與追蹤機制？出獄前是否完成風險評估與輔導？
- (四) 目前這些高風險個案（暴力、精神病、失聯），大概有幾位？對於這三組重疊的高風險個案，苗縣府目前採取哪些具體措施？
- (五) 近期也有公共運輸的爭議，奕捷客運停駛事件。這影響民眾通勤便利，也牽涉勞工權益，是否請相關單位說明目前進展？
- (六) 據審計部臺灣省苗栗縣審計室提供資料，苗縣府環境保護局（下稱環保局）之環境保護基金，自95年起至100年持續有資金轉出，金額從新臺幣（下同）1,230萬增加到6,800萬，請說明這筆資金流向與用途？

## **二、 巡察苗栗縣垃圾處理及再利用情況**

- (一) 苗栗縣垃圾焚化廠有無定期進行監測？監測項目與方式為何？
- (二) 苗栗縣垃圾焚化廠處理垃圾燃燒後產生之飛灰與底渣的再利用與減量措施為何？
- (三) 外縣市垃圾進場之收費標準及後續處理方式為何？
- (四) 外縣市垃圾進場之餐廳廢棄物屬性及處理方式為何？

- (五) 苗縣府與苗栗縣垃圾焚化廠之監督單位、環保局間之分工與監督層級為何？
- (六) 如何強化苗栗縣垃圾焚化廠處理垃圾污染減量與再利用成效？

### 三、 聽取竹縣府縣政簡報

- (一) 竹縣府規劃辦理縣有土地都市更新作為開源措施之一，惟所列各案均與實施者簽約已久，進度明顯緩慢，在執行上主要面臨問題或困難為何？更新地區範圍內弱勢戶安置計畫可否儘速處理？並請注意已配合拆遷戶之權益。
- (二) 近期竹縣府將進行組織改造，規劃新增「高齡長照處」及「數位發展處」，請說明成立緣由及主要任務為何？對現行各局處業務影響為何？人力調配是否遭遇困難？有無需中央協助之處？
- (三) 關於規劃興建「特教資源大樓」之緣由及經費來源為何？該大樓所提供之服務與資源為何？倘非僅作特殊教育之用，是否有更適合名稱？
- (四) 新竹縣立總圖書館歷經多次調整計畫經費、工期及屋頂外觀之優化案，請說明目前工程進度為何？預計完工及啟用日期為何？財政收支劃分法修正後，對此等重大公共建設造成影響為何？有無相關因應措施？
- (五) 竹縣府自 106 年起至 113 年決算收支均有賸餘，惟 114 年歲入歲出預算差短數約 27 億餘元，原因為何？有無相關分配款項可供彌補，以維財政紀律？
- (六) 中央因應少子化調增每班教師人數，為新竹縣教育人事費大幅增加原因之一，另據審計部臺灣省新竹縣審計室

(下稱新竹縣審計室)審核，新竹縣偏遠地區代理教師擔任導師比率高於非偏遠地區，且無合格教師證之代理教師比率偏高，對此現象，相關改善措施為何？對教育人事費之影響情形為何？請提出書面資料供參。

- (七) 新竹縣自 113 年起開徵一般用戶污水下水道使用費，有無接獲相關陳情案件？相關溝通處理情形為何？另據新竹縣審計室審核，部分污水管線系統及用戶接管工程未依規定施作及數量浮列情事，後續處理情形為何？請提出書面資料供參。

#### 四、巡察新竹縣高效能再生能源中心與裸露暫置垃圾現況

- (一) 因應國內爆發本土非洲豬瘟，自 114 年 10 月 22 日起，全面禁止使用廚餘養豬，據新竹縣審計室提供資料，新竹縣每年約有高達 7 千餘公噸之廚餘回收量最終可能需採焚化或掩埋處理，竹縣府相關因應對策為何？新竹縣高效能垃圾熱處理設施有無規劃支應廚餘加速去化使用？
- (二) 新竹縣高效能垃圾熱處理設施改用乾式除酸技術，可有效減少飛灰產生量，有無預期可降低焚化飛灰產生量及減量效益？焚化底渣及飛灰之處理或再利用情形為何？
- (三) 新竹縣縣內、縣外之廢棄物分別應繳付回饋金，相關訂定依據為何？處理掩埋場暫置垃圾之權利金為何？

#### 五、聽取竹市府市政簡報

- (一) 113 年度之歲入項目，「財產收入」執行率高達 257.6%，而「罰款及賠償收入」執行率也達到 158.6%，該 2 項決算

數均遠超過預算數之原因為何？

- (二) 新竹市一年以上公共債務未償餘額，於 113 年底，自 54.47 億元大幅下降至 114 年 10 月底之 17.34 億元，如此大幅償還債務之原因為何？
- (三) 據審計部臺灣省新竹市審計室（下稱新竹市審計室）資料顯示，新竹市已連續 6 年產生歲計賸餘，惟自籌財源占歲入比率卻逐年下降，原因為何？另債務雖減少，但受利率上升影響，債務利息支出不減反增，竹市府是否有相關的因應措施？
- (四) 新竹市立棒球場改善進度如何？具體的規劃時程以及何時能重新啟用？115 年是否有機會能恢復舉辦賽事？相關資訊竹市府有否以積極態度處理並適時對外說明？
- (五) 據報導，新竹市立棒球場埋有廢棄物（如建築廢料、土方問題等），其事實狀況、竹市府處理情形、預計何時能處理完畢？
- (六) 據報導，職棒味全龍隊擬解約新竹市立棒球場營運權，請問對方（味全龍來公司）是否能理解目前的進度，以及目前的合作契約狀況等？
- (七) 據報導，新竹市立建功高中要求每位家長捐款 500 元以上以改善學校監視器、鐵捲門及通學步道等安全設施，惟竹市府既已投入 49.1 億元優化校園學習環境，為何該等設施還需由家長負擔？
- (八) 據報導，「新竹通 APP」之評分不高、錯誤修復慢且無回報機制等負面評價，究竹市府對於該 APP 之維運狀況如何為維持該 APP 之黏著度，有無訂定更精確的 KPI 進行檢視，以檢驗廠商營運績效？請說明並提供書面資料供參。

- (九) 111 至 113 年間，5,000 萬元以上重大公共建設計畫執行率不盡理想，執行數占可支用預算數比率分別為 41.02%、24.61%、36.23%，請說明原因？
- (十) 竹市府推動社會住宅包租代管第 3 期及第 4 期計畫之執行率偏低，另青年租金加碼補貼之申請件數及實支率亦均偏低，是因新竹市民的需求不高，還是中央的績效指標不符地方需求？請說明並提供書面資料供參。

## 六、巡察新竹市廢棄物管理情形

- (一) 目前新竹市焚化廠在進行「第二期升級整備工程」施工期間，竹市府是否落實執行廢棄物進場檢查，以避免清運業者趁機夾帶事業廢棄物或跨區混入其他縣市垃圾之情事發生？
- (二) 據報導，新竹市審計室曾於 113 年間指出，新竹市一般廢棄物生產量持續上升，但廢棄物清除處理費並未達到收支平衡，且虧損有擴大的趨勢。是否因為收費過於便宜？竹市府是否考量「使用者付費」原則，進一步推動「垃圾隨袋徵收」政策？
- (三) 據報導，新竹市環境保護局推動清潔車 GPS 即時追蹤系統與查詢 APP，惟新竹市審計室報告指出，113 年度清潔車與回收車 GPS 定位時間與系統接收時間存在明顯落差（超過 10 分鐘者有 8,085 筆，部分甚至落差達 1 小時以上），嚴重影響民眾查詢即時性，該狀況是否已有所改善？

## 參、移委員會處理事項：無