監察院巡迴監察報告書

■巡察委員：陳景峻委員、郭文東委員
■巡察組別：第 10 組
■巡察秘書：陳秋杏、林怡如、蔡柏寬
■巡察時間：115 年 3 月 12 日至 13 日
■巡察地區：澎湖縣、屏東縣
■接見陳情：澎湖縣 2 人（男性 2 人；女性 0 人；其他 0 人）
　　屏東縣 5 人（男性 3 人；女性 2 人；其他 0 人）
■收受書狀：澎湖縣 2 件、屏東縣 5 件

壹、 巡察經過

監察委員陳景峻、郭文東（下稱委員）於 115 年 3 月 12 日至 13 日赴澎湖縣、屏東縣巡察。

12 日上午，委員聽取澎湖縣政府（下稱澎縣府）團隊進行縣政及專題簡報，關心澎湖縣年度預算編列、財政收支及重要施政目標與執行成效，以及推展觀光永續所面臨之困境與因應方案、文化資產保存及活化策略等。

委員表示，澎湖縣自有財源僅占總歲入約 10%，其餘皆仰賴中央補助，又財政收支劃分法修正後，如澎縣府所獲分配財源減少，未來在歲入來源不足且未增加自籌財源情況下，持續增加社會福利支出，勢必排擠其他基礎公共建設，因此，建議澎縣府宜妥善規劃並開拓具地方特色之觀光資源，逐步提升財源收入，避免以舉債方式彌補財政缺口，防止財政赤字影響縣政之穩定運作，兼顧社會福利推動與財政負擔之控制，以確保財政資源有效運用，達成財政支出之最佳效益。

另，委員就澎縣府所提115年旅遊旺季專案加班機服務鄉親需求票務委託費，遭議會全數凍結新臺幣（下同）4,800萬元，未來如何因應；澎縣府在財政拮据情況下，如何配合中央推動之「長照十年計畫3.0」政策；觀光淡季之產業發展及收入來源；觀光島旅遊公害問題之對策；澎湖水下文化資產保護策略及公權力介入納管，及現地保存優先原則下，如何兼顧漁業活動及防杜非法打撈；澎縣府結合國家發展委員會推動在地創生計畫之實際成效及青年返鄉情形等各項，逐一瞭解並提出詢問。

委員指出，澎湖觀光面臨永續發展困境，建議參考日本推展淡季觀光及高雄發展演唱會經濟等成功模式，思考是否將宗教旅遊結合地方文化特色，推動廟宇交流與廟會活動等多元行銷方式，以吸引國內外旅客並活絡淡季觀光市場。然目前澎湖污水管接管率僅約5%，系統性垃圾管理機制仍待完善，為讓澎湖這顆美麗璀燦之海上明珠，能成為真正適居、宜業、樂遊且無公害之觀光島，期許澎縣府賡續強化相關環境治理方案及措施。

同時對戮力從公，近期於醫院養病之陳光復縣長，表達關切，祝福陳縣長早日康復，順利回到澎縣府主持縣政。

當日下午於澎縣府接受民眾陳情，受理有關廚餘堆肥場管理問題及刑事偵查之爭議等案件。委員就陳情人訴求，詳予瞭解，屬地方政府權管事項者，則請澎縣府相關單位人員妥為處理並提供書面資料憑參。

隨後前往澎湖生活博物館巡察，針對該館開館營運情形、參訪人數，館內如涼傘手、報馬仔、乞龜、五營犒軍、石滬、水下文化資產等具地方歷史文化價值之多樣展品及內容，詳予瞭解。

13日上午在屏東縣政府（下稱屏縣府）縣民聯合服務

中心受理民眾陳情，陳情之案件涉及法官審判不公、司法偵審程序疑義、百年傳統建築修繕補助等，委員均逐案傾聽民眾訴求，並指示將陳情資料攜回監察院依規處理。

隨後，委員於屏縣府會議室聽取客家事務處、農業處等單位簡報，瞭解屏東客家聚落文化保存現況及活化再利用方案、農漁畜牧產業永續發展策略及執行成效。委員指出，屏縣府在推動客家文化發展時，可橫向聯繫其他擁有客家文化資產之縣市進行合作，並參考縣內王船文化館匯聚全國王爺信仰與王船文化模式，於屏東地區成立具備全國客家文化特色之首座客家生活博物館。

另，屏東縣日照充足，係全國「養水種電」場域數量與面積最為廣泛地區之一，惟在「漁電共生」政策執行上仍有一些關鍵問題尚待釐清，包括：設置太陽能板後，養殖魚種存活率，及因架設太陽能面板而切割或損失之良田數量與面積為何？此政策對未來整體糧食安全，乃至農、漁、畜牧產業的長期發展之影響，是否已進行相關調查及評估？請屏縣府相關單位於會後提供書面資料補充說明。

此外，據本院調查指出，去年全國廢棄土棄置場所中，仍有相當數量廢棄土流向尚未完全釐清，此類廢棄土最終可能流入農地、魚塭等場域，其如含有重金屬，恐污染土壤與水質，造成食安問題。因此，提醒屏縣府相關單位審慎因應並加強管理。

又，屏東縣為全國重要之養豬大縣，據統計縣內飼養豬隻約逾百萬頭。為避免造成環境污染，應完善養殖排泄廢棄物及廚餘之處理，做好減量或再利用之相關措施。同時，允宜加強宣導防治豬瘟機制，預防疫情再度發生而衝擊豬肉外銷市場及國家形象。

會後隨即至內埔鄉巡察名勝古蹟東望樓。委員指出，

地方文物保存係屬地方政府權責，屏縣府應以專業及合法面向，審慎評估東望樓之文化意義、歷史價值及公共利益持續與民眾妥善溝通，並建議到場關切此案之縣議員李世淦，對該文史地標之修繕維護問題，適時於議會中提案。期許屏縣府與民眾共同攜手努力活化內埔第一棟傳統洋樓街屋，讓後代瞭解並紀念及珍惜該文化建物。

貳、巡察委員發言紀要

一、澎湖縣

（一）聽取澎縣府縣政簡報及「澎湖推展觀光永續面臨之困境及解決方案」、「澎湖文化資產保存問題及活化策略」專題簡報

陳景峻委員

1. 澎湖縣在歲入來源不足且未增加自籌財源情況下，仍持續增加社會福利支出，並高度仰賴中央補助以維持財政運作。此種模式是否將導致財政失衡，甚至引發財政困難，及排擠其他基礎公共建設項目之推動與發展？

2. 澎湖縣115年度預算編列，因財政收支劃分法修正，各項計畫型及一般型補助款均提高地方自籌配合款項，造成澎湖縣年度預算編列短差數億元。請問其對縣政推動及財務運作造成哪些影響？澎縣府如何因應？

3. 澎縣府面臨部分預算被議會凍結（例如115年旅遊旺季專案加班機服務鄉親需求票務委託費案，遭議會全數凍結4,800萬元）、中央補助款遭扣減、社會福利支出持續增加、歲入來源未成長等前提下，為何仍有剩餘款得以運用？請澎縣府主計處說明。

4. 澎湖縣觀光人數自112年至114年相關數據顯示，呈現下滑趨勢，近年觀光發展動能不足或未見成長原因為何？澎

湖整體旅遊經濟發展受旅遊淡季影響甚鉅，為解決該困局，建議將宗教文化元素納入觀光規劃，結合在地風俗民情，打造特色旅遊亮點，以吸引遊客並活絡淡季觀光市場。

5. 澎湖在推動觀光旅遊政策以帶動地方經濟發展的過程中，是否曾發生旅遊公害問題？澎縣府有否研訂相關處理或管理措施？

6. 水下文化資產保護相關專法雖由中央制定，地方政府如認現行法規尚有不足，建議主動向中央提出修法意見，以強化水下文化資產之保護機制。

郭文東委員

1. 澎湖縣財政收入大部分仰賴中央補助。依據審計部澎湖縣審計室資料顯示，澎湖縣一般性補助款考核成績欠佳，因而遭中央扣減補助。問題癥結為何？請提出具體說明。

2. 澎湖旅遊旺季專案加班機補助經費 4,800 萬元遭澎湖縣議會凍結。請說明該筆經費之編列用途、支應方式及實際運用情形。

3. 面對老年人口持續增加，中央政府已推動長照 3.0 政策，澎縣府在財政相對拮据下，將如何配合中央推動該項政策，以確保長照服務品質與量能？

4. 澎湖地區受東北季風影響，觀光產業長期存在淡、旺季差異，針對現存旅遊淡季之發展限制，澎縣府如何尋求突破？

5. 澎湖為全國重要觀光型島嶼之一，每年吸引大量旅客到訪。請問攀升之旅客量對當地造成哪些旅遊公害、澎縣府採取哪些因應對策及管理措施？

6. 據簡報顯示，澎湖海域目前有 6 處沉船被列為水下文化資產管理標的，過去曾發生民眾私下探勘或採集之情形，雖

屬個別行為，惟未來如出現組織性集團違法探勘或採集，恐對水下文化資產造成重大破壞。請問澎縣府是否具有公權力可介入處理或已建立相關防制措施？

7.承上，目前水下文物之違法探勘與採集行為是否已訂有相關專法及罰則可資規範？澎縣府為提升民眾通報意願並強化防範成效，是否已建立相關檢舉機制？

（二） 巡察澎湖生活博物館

1.澎湖生活博物館於99年4月3日正式開館，近年來參訪人數與開館初期相比，有何變化？

2.澎湖生活博物館年度營運主要經費來源及門票收入占整體營運經費比例為何？館方如何行銷宣傳及進行教育推廣？

3.澎湖生活博物館以追求博物館專業品質與服務，發揮文化社會教育功能為目標，請說明館內常設展及特展之更展頻率？

二、屏東縣

（一）聽取「屏東客家聚落文化保存現況及活化再利用方案」及「屏東縣農漁畜牧產業永續發展策略及執行成效」專題簡報

郭文東委員

1.南部六堆客家族群聚落主要分布於高屏地區，其中右堆包含高雄市美濃區、六龜區、杉林區、甲仙區，屏縣府於推動客家事務上，例如針對中央客家委員會推動政策或業務執行方案，亦或是每年辦理六堆運動會等活動，與高雄市政府客家事務委員會之交流情形及成效為何？

2.屏東為養豬大縣，為防範非洲豬瘟疫情藉由廚餘飼養途徑擴散，屏縣府全面禁止以廚餘飼養豬隻，廚餘去化配合

國家政策所衍生之廚餘堆置與處理問題，屏縣府有何因應措施？

陳景峻委員

1.屏東縣為全國豬隻重要的養殖基地，所轄畜牧場之沼渣、沼液、廢污水等廢棄物，屏縣府加強防治污染及資源化利用之方案各為何？

2.政府推動漁電共生、農地種電等綠能措施，然時有「假養魚、真種電」等假藉農業經營，侵害農業生產區域情事進而影響農產產銷，造成民生物價波動，屏縣府如何落實查核？

3.為避免營建剩餘土方回填農地，影響農業生產環境，及妥善利用土石方資源，屏縣府如何依「屏東縣營建剩餘土石方管理自治條例」，加強對公共工程及民間營造之剩餘土石，進行管理？

（二） 巡察東望樓

1. 屏縣府為推廣客家文化，規劃借用「東望樓」作為客庄聚落展示及參觀空間，於105年向客家委員會提案爭取「客家文化生活及產業環境營造計畫」，並於106年獲得該會核定補助。惟因計畫得標廠商與屏縣府產生履約糾紛案件進入司法程序，導致計畫終止。請說明目前辦理及後續處理情形為何？

2.請說明東望樓所有權人同意將土地建物無條件捐獻給政府之詳情為何？

3.東望樓之建物主體與106年客家委員會核定補助時之形貌有無重大改變？如無，原擬計畫是否繼續推動？

4. 以金門地區鼓勵民眾採「依原樣修復」方式保存當地建

築特色之修繕案例為參考，東望樓是否可比照？此舉除有助歷史建物之保存外，更可創造地方文化保存結合觀光發展之雙贏模式。建議屏縣府與陳情人進一步溝通研議。

參、移委員會處理事項：無